

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN**  
**Departamento de Historia de Comunicación Social**



**REFLEJANDO POLÍTICAS DE CONMEMORACIÓN Y  
MEMORIA: LOS DISTINTOS ANIVERSARIOS DE  
ISRAEL EN LA PRENSA**

**MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR  
PRESENTADA POR**

Sandra Fernández López

Bajo la dirección del doctor

José Carlos Rueda Laffond

**Madrid, 2013**



**Reflejando políticas de conmemoración y memoria:  
los distintos aniversarios de Israel en la prensa**

Tesis presentada por: **Sandra Fernández López**

Dirigida por

**José Carlos Rueda Laffond**

Departamento de Historia de la Comunicación Social

Facultad de Ciencias de la Información

Universidad Complutense de Madrid

**Madrid 2012**

## **AGRADECIMIENTOS**

La presente tesis doctoral es el fruto de cuatro años de investigación, que comenzaron a gestarse a través de un breve estudio sobre las políticas de conmemoración reflejadas en el tratamiento de la prensa española al 60º aniversario de Israel. Este trabajo en concreto fue presentado para la obtención del Diploma de Estudios Avanzados (DEA) en junio de 2011.

En primer lugar quiero expresar mi gratitud a la Secretaría de Estado de Comunicación del Ministerio de la Presidencia, a la cual estoy adscrita como personal laboral fijo. Gracias a ellos, pude conseguir, con mayor facilidad, todo el material documental de las diferentes cabeceras de prensa españolas para poder realizar esta investigación.

Del mismo modo, quiero agradecer el interés mostrado por el Centro de Investigaciones Sociológicas, el INCIPE y el Real Instituto Elcano, por poner a mi disposición todos los barómetros y estudios de opinión necesarios para poder valorar la postura de la sociedad española con respecto al Estado judío.

También deseo hacer una mención especial a mi director de tesis, José Carlos Rueda Laffond, profesor titular en el Departamento de Historia de la Comunicación Social de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid. Deseo resaltar sus valiosas opiniones, y

sus comentarios siempre acertados, sin los que esta tesis doctoral nunca hubiera podido ver la luz. Gracias por haber trabajado conmigo todo el tiempo necesario con una entrega y dedicación absoluta y por haberme transmitido la ilusión por la investigación

Finalmente, quiero destacar, de una manera muy personal, el apoyo de Ángel, mi marido, y del resto de mi familia por su paciencia y comprensión durante la elaboración de este estudio. A todos ellos va dedicada esta tesis doctoral.

Septiembre de 2012.

## **INDICE**

### **INTRODUCCIÓN GENERAL**

1.- Presentación, hipótesis y objetivos	1
2.- Estado de la cuestión	16
2. 1.- Imagen de Israel, medios y opinión pública	19
2. 2.- El Conflicto de Oriente Próximo y la política exterior israelí	27
2. 3.- La imagen de los judíos en España y la evolución del antisemitismo	33
3.- Marco teórico	43
3. 1.- Memoria mediática	43
3.2.- Agenda Setting	51
4.- Metodología	63
4. 1.- Teoría del Framing	63
4. 2.- Aplicando el marco de encuadre o tematización en el relato mediático	72
5.- Fuentes documentales	86

## **EL 40º ANIVERSARIO DE ISRAEL**

1.- El contexto histórico-político	94
2.- La posición española	108
2. 1.- Características distintivas de la posición diplomática	108
2. 2.- Opinión pública española y percepción del Estado de Israel	120
3.- Análisis cuantitativo del tratamiento periodístico del 40º aniversario de la creación del Estado de Israel	131
4.- Análisis cualitativo del tratamiento periodístico del 40º aniversario de la creación del Estado de Israel	138
4.1.- Las categorías endógenas dominantes: belicismo, doble moral y horizonte de supervivencia	138
4. 2.- Las categorías exógenas: las relaciones con España y los esfuerzos de pacificación en la geopolítica de los dos bloques	160

## **EL 50º ANIVERSARIO DE ISRAEL**

1.- El contexto histórico-político	178
2.- La posición española	199

2. 1.- Características distintivas de la posición diplomática	199
2. 2.- Opinión pública española y percepción del Estado de Israel	206
3.- Análisis cuantitativo del tratamiento periodístico del 50º aniversario de la creación del Estado de Israel	221
4.- Análisis cualitativo del tratamiento periodístico del 50º aniversario de la creación del Estado de Israel	230
4. 1.- Las categorías endógenas: El belicismo de Israel, la doble moral, la intransigencia religiosa israelí y los escándalos políticos de la OLP	230
4. 2.- Las categorías exógenas: los intentos de pacificación en Oriente Próximo, la creación de un Estado palestino, los efectos de la Nakba y la amistad con EE.UU	236

## **EL 60º ANIVERSARIO DE ISRAEL**

1.- El contexto histórico-político	267
2.- La posición española	278
2. 1.- Características distintivas de la posición diplomática	278
2. 2.- Opinión pública española y percepción del Estado de Israel	294

3.- Análisis cuantitativo del tratamiento periodístico del 60º aniversario de la creación del Estado de Israel	311
4.- Análisis cualitativo del tratamiento periodístico del 60º aniversario de la creación del Estado de Israel	320
4.1.- Las categorías endógenas dominantes: los escándalos políticos, Israel como símbolo democrático y el recuerdo del Holocausto	320
4.2.- Las categorías exógenas: la pervivencia de las claves discursivas sobre el conflicto y el entendimiento exterior	344

## **CONCLUSIONES**

1.- El objeto y de estudio y el prisma de la investigación	367
2.- Principales resultados obtenidos	
2. 1. "Framing cerrado" y constantes de percepción social	376
2. 2. La especificidad de las posiciones periodísticas y su evolución diacrónica	384
3.- El balance de las estrategias de memoria en la prensa escrita	398

## **FUENTES DOCUMENTALES Y BIBLIOGRAFÍA**

1.- Barómetros y estudios de opinión	409
--------------------------------------	-----



2.- Fuentes hemerográficas	410
2.1.- Publicaciones correspondientes a mayo de 1988	410
2.2.- Publicaciones correspondientes a mayo de 1998	416
2.3.- Publicaciones correspondientes a mayo de 2008	422
3.- Bibliografía	427
3.1.- Artículos en revistas científicas	427
3.2.- Libros y capítulos de libros	435

## INTRODUCCIÓN GENERAL

### 1.- Presentación, hipótesis y objetivos

Desde su fundación el 14 de mayo de 1948, el Estado de Israel ha tenido una presencia constante en los medios de comunicación, por lo que cabe presuponer que posee una imagen muy consolidada en la opinión pública en general, y –en relación con el objeto de estudio de esta investigación- en la propia opinión pública española.

Es un elemento común apuntar que los medios de comunicación actuales se han erigido en nuestra sociedad como transmisores del conocimiento<sup>1</sup>. También lo es señalar que, en las cuestiones internacionales, ejercen un papel hegemónico respecto a la configuración de los modos de comprensión sobre lo informativo pertinente. De ahí la importancia que subyace a la hora de trasladar al imaginario colectivo de la opinión pública una determinada visión sobre el mundo, porque se convierten en un filtro entre la realidad y la sociedad en la que se desarrollan<sup>2</sup>. Sin embargo, esta transmisión de conocimiento no se

---

<sup>1</sup>Sobre este tema puede consultarse una amplia bibliografía: DE FONTCUBERTA, M. (2000). "Medios, comunicación humana y sociedad del conocimiento", en *Comunicar: Revista científica iberoamericana de comunicación y educación*. N° 14. pp. 25-34; TUCHO, F. (2005). "Los géneros de simulación de realidad: la producción como concepto clave en el análisis de los productos mediáticos", en *Comunicar: Revista científica iberoamericana de comunicación y educación*. N°25. pp. 75-92; ROMANO GARCÍA, V. (2003). "Educación ciudadana y medios de comunicación", en *Revista de educación*. N° Extra 1. pp. 391-401; GUTIÉRREZ PEQUEÑO, J.M. (2008). "La educación y los medios de comunicación social: de la aldea global a la galaxia Internet", en *Tabanque: Revista pedagógica*. N°21. pp. 223-237.

<sup>2</sup>VAN DIJK, T.A. (1990). *La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la información*. Barcelona, Paidós; VAN DIJK, T.A. y otros autores (2005). *El discurso como interacción social*. Barcelona, Gedisa; CARABAÑA MORALES, J., LAMOS DE ESPINOSA, E. y de CHAMPOURCIN, M (1978). "La teoría

realiza de una manera aséptica e inocua, sino que está condicionada por diversos factores, entre los que destaca la línea editorial del medio en cuestión, que condiciona tomar una determinada posición ante los acontecimientos que narran<sup>3</sup>. A su vez, hay que tener en cuenta que en la información sobre conflictos, la prensa no solo transmite los acontecimientos, sino que representa también los valores fundamentales del entorno cultural en el que se producen los hechos.

A lo largo de este trabajo se defenderá, en primer lugar, la hipótesis de que los medios de comunicación proponen una postura ideológica que condiciona las formas de construcción social de la realidad que proponen, en coherencia con las necesidades y orientaciones de su línea editorial y de sus estrategias políticas, económicas o culturales<sup>4</sup>. Esta idea se aplicará a nuestro

---

social del interaccionismo simbólico", en *Reis, Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. N°1. pp. 159-204; GONZÁLEZ DE LA FE, T. (1987). *Interaccionismo simbólico y organización social*. Universidad de La Laguna; PÉREZ PENA, M. S. (2005). "Perspectivas en comunicación política: o estudio dos medios em situação de cambio", en *Investigar sobre periodismo: Reunión Científica de la Sociedad Española de Periodística (SEP)*. Santiago de Compostela. 27-28 de mayo de 2005/coord. Por PEREIRA FARIÑA, X, LÓPEZ GARCÍA, X y VILLANUEVA REY, X. (2005). pp. 168-192.

<sup>3</sup>Sobre la formación de la ideología en la prensa, consultar GRIJELMO, A. (1997) *El Estilo del Periodista*. Madrid, Taurus; VICENTE LEÑERO, C.M. (1986) *Manual de Periodismo*. Barcelona, Grijalbo; PARRAT, S. (2008) *Géneros periodísticos en prensa*. CIESPAL; GOMIS, L. (1991) *Teoría del periodismo: cómo se forma el presente*. Barcelona, Paidós.

<sup>4</sup>YÁÑEZ HENRÍQUEZ, R. (2010). "La construcción social de la realidad: la posición de Peter L. Berger y Thomas Luckmann", en *Ars Boni et Aequi.*, N°6. pp.289-304; CÁCERES ZAPATERO, M.D., DÍAZ SOLOAGA, P., GARCÍA GARCÍA, F., GARCÍA GUARDIA, M.L., LÓPEZ COIRA, M.M. y NÚÑEZ GÓMEZ, P. (2010). "Construcción social de la realidad en los nativos digitales: Una revisión teórica desde la perspectiva narrativa", en *Prima Social, revista de ciencias sociales*. N°4. pp 115-137; CARRILLO GUERRERO, L. (2006). "La (lógica) construcción de la realidad", en *Ámbitos: Revista Internacional de Comunicación*. N°15. pp.128-156; VILCHES, L. (1996) *La televisión: los efectos del bien y del mal*. Barcelona, Paidós.

objeto de estudio, que se centra en un tema tan ambivalente y complejo como es la representación mediática del Estado de Israel en los medios de comunicación españoles.

Para ello se efectuará un análisis de contenido de distintos periódicos de tirada nacional a lo largo de diferentes momentos, tomando como referencia un hecho concreto ya previsto con anterioridad por los propios medios (y que, por lo tanto, debe aparecer en la configuración de su agenda) como son los distintos aniversarios de su fundación desde el establecimiento de las relaciones diplomáticas entre España e Israel.

El motivo principal por el que se tomado como eje temporal de la investigación únicamente aquellos aniversarios que han acaecido tras el establecimiento de las relaciones diplomáticas entre ambos países se debe a una doble condición. En primer lugar, porque al establecerse las relaciones diplomáticas, y ser reconocido Israel por parte de España, es posible plantear la idea de una normalización informativa en la representación periodística de aquel país en la prensa española, ya que este reconocimiento también conllevaba, de una forma implícita, una rearticulación de intereses políticos, económicos y/o sociales que los medios tienden a reflejar.

En segundo lugar, porque partimos del supuesto de que el diseño y articulación de las formas de conmemoración en el caso que nos compete es un fenómeno relativamente reciente, por lo que resultaría difícil hallarlas en aniversarios anteriores, ya que, como se apuntará a lo largo de esta tesis, este

tipo de interpretación histórica empezó a tener una cierta relevancia en España a partir de la década de 1980.

Para Bernard Vicent<sup>5</sup>, los actos de conmemoración de los acontecimientos del pasado se han multiplicado en España desde los años ochenta, y en ellos la efeméride ha supuesto “un instrumento básico de las relaciones entre Historia y memoria”. Esta idea es también extensible a las lógicas de conmemoración de hitos foráneos. Al igual que en el caso de otras lógicas de recuerdo nacional, cabe resaltar, en coherencia con la reflexión de Elena Hernández<sup>6</sup>, que toda experiencia histórica del pasado se ve determinada por los usos políticos e ideológicos, al organizar los mismos el mundo social en el que vivimos.

En la investigación que nos ocupa hay que valorar el posicionamiento de la prensa española ante la política israelí a lo largo de una secuencialización desarrollada a lo largo del último tercio del siglo XX. Dicho posicionamiento es susceptible de ilustrar el papel de la prensa como agente de memoria, porque, tal y como señala B. Zelizer<sup>7</sup>:

“El periodismo es un agente clave en la creación de la memoria colectiva, ya que necesita esa memoria para contextualizar los acontecimientos que narra. Así pues, es un hecho que la prensa aprovecha los acontecimientos históricos para

---

<sup>5</sup>VICENT, B. (2012). “Historia, memoria y conmemoraciones (España 1990-2010)”. En <http://www.institutfrancais.es>

<sup>6</sup>HERNÁNDEZ, E. (2012). “Experiencias de pasado y memoria en presente: Sobre la España actual”. En <http://www.institutfrancais.es>

<sup>7</sup>ZELIZER, B (2008). “Why memory’s work on journalism does not reflect journalism’s work on memory”, en *Memory Studies*. N°1. pp. 79-87.

introducir una nueva información. Sin embargo, los hechos tratados por la prensa dependen de lo que los periodistas creen que debe pertenecer al dominio público y de las ideologías tanto colectivas como personales”.

En relación con lo indicado, en esta investigación se manejará la hipótesis de que, ante acontecimientos previstos con antelación, los medios de comunicación en general -y la prensa en este caso-, pueden desarrollar prácticas específicas de conmemoración y memoria. No estimamos que se trate de meras referencias de pasado, sino que consideramos que su sentido se implica –e interactúa- con aspectos coyunturales de presente.

A su vez, cabe coincidir con Julián Casanova, para quién las declaraciones interesadas sobre la Historia, ampliamente difundidas por los medios de comunicación en los últimos tiempos como políticas de conmemoración, contribuyen a articular una memoria popular sobre determinados hechos del pasado. Por ello, los medios no estiman que la Historia sea una simple narración concatenada de hechos sin ningún tipo de interpretación, sino que, más bien, las visiones históricas se someten con periodicidad a una revisión<sup>8</sup>. Planteada así, la Historia rescata tradiciones inventadas desde el presente y proporciona lecciones morales, porque al no situarse en su contexto histórico adecuado se cae en el error de “leer el pasado con ojos del presente”, dando como resultado una lectura ahistórica y simplista de los acontecimientos.

---

<sup>8</sup>CASANOVA, J. (2012). “Historia, conmemoraciones y política popular”, en *El País*, 25 de marzo de 2012.

Estimaremos por ello que en este tipo de ejercicios lo más importante no es tanto la mera narración del acontecimiento, sino la capacidad del hecho conmemorado para re/afirmar determinados ítems en función de factores diversos, como los posicionamientos ideológicos del medio. Tales posicionamientos pueden referirse a claves de reconocimiento ubicadas en tiempo pasado; y, fundamentalmente, a aspectos de tiempo presente, bien ligados con la actualidad informativa coyuntural, o bien con determinados temas de corte estructural, que permiten enmarcar la realidad evocada. En todo caso, presupondremos que tales ítems condicionan la manera en que la opinión pública puede percibir potencialmente la imagen del Estado de Israel a través de estas citas de recuerdo y de su actualización en contextos de actualidad de presente<sup>9</sup>.

A partir de las dos hipótesis señaladas, esta tesis analizará la presencia (y posible influencia) de la imagen de Israel en la prensa española, así como su ubicación discursiva cara a la opinión pública española. Para ello se empleará una teoría de encuadres mediáticos, que se ajustará a una mecánica de interpretación diacrónica. Desde dicho último punto de vista, pues, temática y epistemológicamente nos situamos en las coordenadas de la Historia de la Comunicación Social.

---

<sup>9</sup>TSALIKI, L. (1995). "The Media and the Construction of an Imagined Community. The Role of Media Events on Greek Television", en *European Journal of Communication*. Vol. 13, N° 3. pp. 345–370; HUYSEN, A. (2000). "Present Pasts: Media, Politics, Amnesia", en *Public Culture*. Vol. 12. N° 1. pp. 21–38; SHAVIT, U. (2009). *The New Imagined Community: Global Media and The Construction of National and Muslim Identities of Migrants*. Sussex Academy Press.

Asimismo estimaremos que es evidente que la política y los medios de comunicación están íntimamente relacionados, ya que en palabras de Javier del Rey Morató <sup>10</sup>:

“No todas las transacciones políticas son reducibles a términos y categorías de comunicación, pero muchas de ellas no llegan a buen puerto sin el recurso de la comunicación, sin un flujo de mensajes que surtan determinados efectos, sin un adecuado proyecto de comunicación”.

De hecho, no podemos olvidar la simbiosis existente entre el mundo político y los medios de comunicación. Los primeros necesitan a la prensa para difundir sus líneas ideológicas en la población, mientras que, tal y como sostiene Ithiel de Sola Pool “los medios de comunicación, ávidos de atraerse a clientes, exageran su propio poder sobre la mente del público, y actúan en realidad como propagandistas de la propaganda” <sup>11</sup>.

Así pues, la presente tesis doctoral tiene un objetivo general y dos objetivos específicos. El objetivo general es analizar la imagen, los valores a ella asociados y la repercusión en términos de presente del Estado de Israel en la prensa española a través de la conmemoración del 40º, el 50º y el 60º aniversario de su fundación mediante las prácticas y políticas de conmemoración y memoria. Esta investigación estudiará si la prensa proyecta los mismos ítems sobre Israel, o si éstos varían en esas distintas prácticas de evocación que conmemoran su fundación.

---

<sup>10</sup>DEL REY MORATÓ, J. (1996) “¿De qué hablamos cuando hablamos de comunicación política?”, en *ZER, Revista de Estudios de Comunicación*. N°1. pp. 55-80.

<sup>11</sup>DE SOLA POOL, I en DEL REY MORATÓ, J (1996). *Democracia y Postmodernidad*. Madrid. Complutense.



Se intentará comprobar también cómo es este balance; y sí, en lógica con la hipótesis antes mencionada, en los medios pueden influir distintas posiciones ideológicas. Partiremos de la idea de que la prensa sitúa su discurso entre dos polos opuestos, definidos por ciertas visiones negativas o críticas sobre Israel (por ejemplo: que se trata de un Estado belicista o en conflicto permanente, que reprime al pueblo palestino, etc.), o bien por ciertas imágenes positivas (país moderno y democrático, que avanza hacia la modernidad, asegurando la supervivencia de su población frente a los riesgos de nuevos brotes antisemitas, etc.).

Entre ambos polos caben, obviamente, posiciones intermedias, que combinen tanto un balance positivo como negativo del Estado hebreo. Asimismo cabe indicar que, a partir de un análisis exhaustivo y prolongado en el tiempo del discurso periodístico de un medio, es posible encontrar rutinas significativas en los procedimientos profesionales que determinan el encuadre de la información, permitiendo definir y caracterizar la estrategia de encuadre desarrollada por ese medio en particular<sup>12</sup>. Dichas operaciones no tienen porque ser unívocas en términos de producción de significaciones, y pueden tender a situar el discurso en esas áreas intermedias.

Para la valoración de este posicionamiento del material periodístico se han tenido en cuenta también dos objetivos específicos. El primero de ellos ha

---

<sup>12</sup>Sobre este tema, puede consultarse el marco teórico y metodológico propuesto por IGARTÚA, J.J. y HUMANES, M.L. (2004). "Imágenes de Latinoamérica en la prensa española. Una aproximación empírica desde la teoría del encuadre", en *Comunicación y Sociedad*. Vol 17. Nº1. pp. 46-75.

sido estimar cuál es el arco ideológico de cada periódico tratado, e intentar comprobar si éste condiciona la visión sobre Israel que se desea transmitir a la opinión pública. Para ello hemos partido del supuesto previo de que la prensa de derecha suele ser más proisraelí, mientras que la prensa de izquierda suele mostrar una mayor crítica al Estado hebreo. Hay que recordar, evidentemente, que los medios de comunicación, y de modo concreto la prensa, cuando articulan representaciones sociales de hechos pasados marcan una determinada tendencia, resaltando aspectos que favorecen su posicionamiento ideológico y obviando aquellos que pueden ser perjudiciales para su tesis.

Además, partimos de la premisa de que la elaboración de una noticia por parte de los medios no es un hecho aséptico, sino que se trata de una construcción social realizada por el medio en cuestión. En palabras de Ana María Lalinde Posada:

“Este acontecimiento no puede ser entendido como algo exterior al sujeto, ya que es quien le otorga sentido al acontecimiento, es decir, forma parte de la construcción social de la realidad, se trata de elementos exteriores al sujeto pero que son relacionados y seleccionados para construir el acontecimiento”.<sup>13</sup>

A su vez, sobre la influencia de los agentes económicos hay que recordar que el periodismo está sujeto a los requerimientos del mercado porque “la

---

<sup>13</sup>LALINDE POSADA, A.M. (1992). *La noticia: construcción de la realidad, en Industrias culturales, comunicación, identidad e integración latinoamericana*. México, Opción.

industria gráfica, al explotar su rol comunicacional de las otras industrias, tiene que venderle publicidad a sus lectores y lectores a sus anunciantes”<sup>14</sup>.

Por otro lado, tal y como se ha señalado ya, también hay que destacar que los partidos políticos, o el conjunto de la clase política, tienen una relación de interés mutuo con los medios, bien en su afán de permanecer presentes en la opinión pública, o bien en obtener beneficios como exclusivas, publicidad, etc. Finalmente, en la construcción de la noticia también incide la subjetividad del propio periodista, determinada por diferentes condicionamientos (ya sean económicos, sociales, ideológicos, políticos o empresariales...), que hacen que elija publicar un hecho y no otro, además de la forma de enfocarlo<sup>15</sup>.

En el marco de estudio que nos ocupa la polaridad del discurso (y su valor moral ante el lector) se ha construido históricamente en relación con la dualidad israelíes/palestinos. La prensa suele acomodarse a un cierto posicionamiento, a favor bien de unos u otros, haciendo que la categoría de víctima pueda ser variable. Mediante esta simplificación, un conflicto histórico como el de Próximo Oriente, que por naturaleza es muy complejo, en ocasiones se ha mostrado a la opinión pública como una lucha entre héroes o villanos, en donde los estereotipos pueden estar más o menos definidos, neutralizándose los matices<sup>16</sup>. Presuponiendo que la prensa posee un notable papel en nuestra

---

<sup>14</sup>MICELI, W. (1999). *¿Qué es noticia en los diarios nacionales? Contextos de construcción, legitimación y diferenciación mediática*. La Plata, Ed. del GITEPP.

<sup>15</sup>ELISANDRO, L. y GAETANO, L. (2009). “Consideraciones teóricas sobre la construcción de las noticias”, en *Comunicación, cultura y educación*. N°5. pp. 85-107.

<sup>16</sup>Sobre el desarrollo del papel de villanos en la prensa consultar los siguientes artículos: “Una ONG israelí denuncia la tortura sistemática y masiva contra los palestinos detenidos”, en *El País*, 20 de mayo de 1998; TORRES, M. “Crueldad”, en *El País*, 21 de

sociedad para la conformación del imaginario colectivo, hechos como éste manifiestan la manera en que los medios se posicionan ideológicamente a favor o en contra de determinados acontecimientos y de los diversos actores susceptibles de encarnar colectivos sociales más amplios.

El segundo objetivo específico de esta tesis adopta una dimensión histórica. Trata de comprobar si los distintos periódicos analizados mantienen el mismo posicionamiento ideológico a lo largo de las distintas efemérides de Israel, o bien si su posicionamiento ha ido variando en función de una adaptación al sistema político en el que se encontraban, o a los distintos cambios en la comunidad internacional.

Cabe recordar que durante la Transición española, y a medida que el proceso de democratización avanzaba, la nueva clase política asumió un “legado de Franco” en lo referente a las relaciones con el mundo árabe, pues lo consideraba como un activo importante<sup>17</sup>. Sin embargo, resultaba complicado mantenerlo con la carga retórica e histórica que le había impregnado el franquismo. Cabe estimar que las privilegiadas relaciones con los países árabes expresaban una cierta “política de sustitución”, alternativa frente al vacío de una

---

mayo de 1998; “La matanza de Deir Yasim”, en *El Mundo*, 2 de mayo de 1998; TORRES, M. “Malditos palestinos”, en *El País*, 1 de mayo de 2008 e “Israel recuerda a las víctimas del nazismo con la mirada puesta en el 60 aniversario del Estado judío”, en *Público*, 30 de abril de 2008.

<sup>17</sup>Sobre las relaciones entre España y los países árabes: VALDEÓN, J.; PÉREZ, J.; JULIÁ, S. (2003). *Historia de España*. Madrid. Espasa-Calpe; PALACIOS BAÑUELOS, L.; RODRIGUEZ JIMENEZ, J.L (2001). *Para acercarnos a una historia del Franquismo*. Madrid. Ediciones Académicas; ESPADAS, M. (1987) *Franquismo y política exterior*. Madrid, Rialp; VIÑAS, A. (1980). “Autarquía y política exterior en el primer franquismo (1939-1959)”, en *Revista de Estudios Internacionales*. Vol. I, Nº. 1 (Enero-Marzo). pp. 61-92; CALDUCH, R (1993) *Dinámica de la Sociedad Internacional* Madrid. CEURA.

relación diplomática no-normalizada con países como Francia, la República Federal Alemana o Gran Bretaña. La retórica de la dictadura hablaba de “tradicional amistad” para disimular un encuentro de interés coyuntural, porque el ámbito natural las relaciones españolas estaba en Europa, de la que los españoles se sentían parte y a la querían incorporarse lo antes posible<sup>18</sup>.

En relación con los dos principales partidos políticos españoles en la actualidad (PSOE y PP), y tal y como señalan diversos autores<sup>19</sup>, cabe hablar de posicionamientos condicionados por algunos ejes matrices ideológicos anteriores en el tiempo. De hecho, se puede establecer una clara separación entre las décadas de los setenta y los ochenta, y las posteriores con respecto al posicionamiento que mantienen estos partidos políticos en su visión de Israel. Si durante los setenta y ochenta no se perciben especiales diferencias, en la actualidad cada grupo político tiene un punto de vista hasta cierto punto definido y diferenciado. Esta diferenciación sería mayor si atendemos a ciertas sensibilidades izquierdistas en el PSOE, o neoconservadoras en el PP.

La causa palestina era coherente con ciertos valores que el socialismo español del periodo democrático podía incorporar en clave de simpatía: un antiliberalismo, más o menos acusado, contrario a la hegemonía norteamericana, y un pacifismo que se mostraba en contra de la fuerza estatal y

---

<sup>18</sup>LISBONA, J.A. (2002) *España-Israel. Historia de unas relaciones secretas*. Madrid. Temas de Hoy.

<sup>19</sup>PORTERO, F. (2008). “Las relaciones hispano-israelíes”, en *La Ilustración Liberal*. Nº36. pp. 179-196. En CÓRDOBA HERNÁNDEZ, A.M. (2011). “El conflicto palestino-israelí visto desde España: oscilaciones y tendencias de la opinión pública”, en *Ámbitos* Nº 20. pp. 149-174.

que, incluso, podía legitimar la acción de ciertos grupos revolucionarios, como la OLP.

Por su parte, la derecha política se centró en los fundamentos de la filosofía liberal conservadora tras la transición democrática. Históricamente, la derecha española tenía unos principios claros en política exterior, pero no sentían la necesidad de dotarse de un corpus doctrinario bien elaborado. De hecho, tanto Alianza Popular primero, como el Partido Popular con posterioridad, asumieron como un hecho natural la herencia de la política proárabe, llegando a favorecer incluso las relaciones privilegiadas con formaciones como Al Fatah.

No obstante, un hecho de política interior fue el detonante del cambio en su planteamiento sobre la política exterior. La experiencia de la lucha contra ETA revalorizó el discurso tanto de las libertades como de la estrategia de combate contra el terrorismo. Prueba de ello fue el abandono de una actitud pragmática, en un proceso que corrió paralelo a una notable mejora de las relaciones con Estados Unidos, durante las administraciones Clinton y Bush, aunque esto significase un alejamiento radical de las posiciones pro-árabes.

En términos generales, el Partido Popular ha ido moderando las críticas al gobierno israelí, y suele mostrarse más comprensivo ante sus acciones. Este cambio es especialmente perceptible desde 2001, y se debe más a la retórica sobre la necesidad de una defensa global frente a las amenazas del terrorismo que a una mayor simpatía por el Estado judío. Paralelamente, este partido político se ha ido haciendo mucho más crítico con los dirigentes palestinos,

denunciado su corrupción, sus actitudes antidemocráticas y su posible responsabilidad en iniciativas terroristas<sup>20</sup>.

Por su parte, el Partido Socialista ha aumentado en la actualidad la sintonía con los movimientos más cercanos al mundo árabe, pero sin promulgar el islamismo por muy antiamericano que fuese. Con respecto al conflicto árabe-israelí adoptaron una política pro-árabe, y rechazaron el aislamiento de la Autoridad Palestina por parte de Israel. Esta postura se materializó en la opción del Ejecutivo de Rodríguez Zapatero de pregonar el entendimiento con el mundo árabe gracias a la Alianza de Civilizaciones.

La idea propuesta por el jefe del Ejecutivo español en la 59ª Asamblea General de la ONU, celebrada el 21 de septiembre de 2004, defendía una alianza entre Occidente y el mundo árabe con el objetivo común de combatir el terrorismo internacional, empleando una vía alternativa a la fuerza militar. Entre los puntos principales del programa figuraba la cooperación antiterrorista, la corrección de desigualdades económicas y el impulso al diálogo cultural<sup>21</sup>.

---

<sup>20</sup>PORTERO, F (2008). "Las relaciones hispano-israelíes", en *La Ilustración Liberal*. N°36. pp. 179-196; ALGORA WEBER, M.D. (2007). "España en el Mediterráneo: entre las relaciones hispano-árabes y el reconocimiento del Estado de Israel", en *Revista CIDOB d'AFERS INTERNACIONALS*. N°79-80. pp. 15-34; GONZÁLEZ GARCIA, I. (2001). *Relaciones España-Israel y el conflicto del Oriente Medio*. Madrid. Biblioteca Nueva; LISBONA, J.A. (2002). *España-Israel. Historia de unas relaciones secretas*. Madrid. Temas de Hoy; REIN, R. (1989) "La negativa israelí: las relaciones entre España e Israel (1948-1949)", en *Hispania, revista española de Historia*. Vol 49. N° 172. pp. 659-688.

<sup>21</sup>Sobre este tema, puede consultarse la Web de Naciones Unidas: <http://www.unaoc.org>

Antes de que la ONU asumiese formalmente este proyecto, la propuesta consiguió el respaldo de una veintena de países en Europa, Latinoamérica, Asia, África y de la Liga Árabe. En 2006, la secretaria de Estado norteamericana, Condoleezza Rice afirmó que su gobierno declaraba su interés en la iniciativa y su confianza en que sus proyectos fuesen “compatibles con los objetivos de los Estados Unidos”<sup>22</sup>.

Cabe indicar, por último, que la principal justificación para realizar una tesis de estas características se basa en su posible interés objetivo y en su originalidad potencial. Ello se expresa en relación con dos aspectos más. A la vista del estado general de la cuestión hay muy pocos trabajos que traten la temática aquí propuesta: es decir, las representaciones mediáticas sobre Israel. Por otra parte, también son muy escasos los estudios dedicados a explorar el imaginario mediático ligado a las políticas de conmemoración sobre Israel que incorporen, como metodología, el análisis cualitativo de contenido desde el enfoque del encuadre noticioso.

Además, en términos generales la teoría del framing es un marco interpretativo relativamente reciente. Tal y como se desarrollará en el apartado dedicado a la metodología, hasta 1974 este tipo de planteamientos no surgieron con autonomía propia, dejando entonces de ser dependientes de ámbitos como la psicología o la sociología. Y no fue hasta la década de los noventa cuándo aparecieron los primeros trabajos específicos que situaron este enfoque respecto al estudio del discurso periodístico. Este punto de vista se ha ido fortaleciendo

---

<sup>22</sup>“Condoleezza Rice ofrece a España por carta su colaboración en la Alianza de Civilizaciones”, en *El Mundo*, 16 de febrero de 2006.



ya desde inicios del siglo XXI, hasta constituir una línea valorativa sólida donde se han emplazado análisis de materiales muy diversos.

## **2.- Estado de la cuestión**

El propósito de este apartado es situar la presente tesis doctoral dentro de un conjunto mayor de investigaciones. No obstante, teniendo en cuenta que la bibliografía sobre el Estado hebreo es muy amplia, a lo largo de este epígrafe sólo reseñaremos aquellos estudios que consideremos más representativos, en lógica con los ejes fundamentales desarrollados en nuestra investigación. Debe insistirse, a su vez, que Israel ha sido objeto de una creciente bibliografía desde la década de los años cuarenta. Ésta se ha encontrado determinada por cuestiones de índole exterior y geoestratégico, y los sucesivos conflictos en la zona han sido objeto de un alud de estudios y monografías. Cualquier aproximación, teórica o aplicada a la realidad israelí, está condicionada por esta orientación específica, y por las tradiciones explicativas subsiguientes, presentes en el estado de la cuestión.

Para estructurar de modo racional y selectivo la información, este apartado se ha dividido en tres grandes direcciones temáticas. La primera se ha centrado en algunos estudios interesados por abordar los modos y características que presenta la transmisión de las imágenes mediáticas del Estado de Israel en la opinión pública española o internacional. En este caso concreto contamos con muy pocas publicaciones. De hecho, es necesario acudir a otros ámbitos de investigación y reflexión, no circunscritos estrictamente a la óptica de los estudios de comunicación.

De ahí que hayamos planteado dos derivadas bibliográficas más. Una de ellas tratará sobre las relaciones entre los israelíes y los palestinos como

exponente no sólo de la política exterior israelí, sino también como un factor dominante cara a la percepción de Israel en España. No debe olvidarse que según los resultados de diversos estudios de opinión, el conflicto árabe-israelí es un hecho que determina la imagen colectiva sobre aquella zona, y que se trata de un hecho visto con más alarma por los ciudadanos españoles que por los del resto de países europeos próximos, o por los ciudadanos estadounidenses<sup>23</sup>.

La segunda derivada bibliográfica afrontará la trayectoria histórica del antisemitismo en España. Se trata de un ámbito de estudio histórico de creciente interés, si bien no deja de tener un sentido paradójico. Desde la Edad Moderna puede hablarse de “invisibilidad” de la comunidad judía en España. Sin embargo, ello no ha impedido el desarrollo y la relativa socialización de formas de antisemitismo, que, en cierto modo, pueden servir como antecedentes históricos respecto a las visiones antisraelíes o actitudes negativas frente al Estado de Israel presentes en nuestro país.

---

<sup>23</sup>Sobre este tema, CÓRDOBA HERNÁNDEZ, A.M. (2011). “El conflicto palestino-israelí visto desde España: oscilaciones y tendencias de la opinión pública”, en *Ámbitos* N° 20. pp. 149-174.

## 2. 1.- Imagen de Israel, medios y opinión pública

Este primer bloque centra su objeto de atención en algunos estudios interesados por valorar formas o mecanismos en la transmisión de la imagen de Israel ante la opinión pública española. Un trabajo especialmente relevante de esta línea de interpretación es *Tanques contra piedras: la imagen de Israel en España*<sup>24</sup>, donde su autor, Alejandro Baer, aborda las causas por las que la imagen de Israel en España ha mostrado un mayor distanciamiento y hostilidad que en los demás países europeos.

Baer plantea que el desencuentro se encuentra en la concepción de lo judío en la esfera pública española. Este mismo autor, en otro artículo posterior ha estudiado un tema de representación mediática muy vinculado al imaginario colectivo sobre lo israelí: el Holocausto<sup>25</sup>. En este ensayo señala que, a pesar de que en nuestro país no exista una conexión inmediata con la Shoá (en términos históricos), no es menos cierto que las temáticas sobre el genocidio de los judíos europeos tienen una presencia notable, y creciente, en el imaginario colectivo español. A su vez, Baer estima que el vínculo negativo entre lo judío y España ha condicionado las maneras en que se recuerda el Holocausto en nuestra sociedad.

Este tipo de reflexiones tienen una especial relevancia, porque resaltan la variabilidad, coyunturalidad y disímil ubicación en distintas escalas de

---

<sup>24</sup>BAER, A. (2008). "Tanques contra piedras: la imagen de Israel en España", en *Raíces. revista judía de cultura*. N° 72. pp 26-31

<sup>25</sup>BAER, A. (2011). "Los vacíos de Sefarad. La memoria del Holocausto en España", en *Política y Sociedad*. Vol 48. N° 3. pp. 501-518.

producción y consumo de las políticas de conmemoración y memoria. Respecto al caso del Holocausto, su memoria se localiza en un contexto de consumo nacional español, pero asimismo puede vincularse con otras escalas más amplias, de rango colectivo y transnacional, según la taxonomía propuesta por Levy y Sznajder<sup>26</sup>.

Dicha noción hace referencia a la producción y circulación de prácticas de recuerdo compartidas internacionalmente, que se ven amplificadas gracias a las propias dinámicas transnacionales de globalización mediática. La memoria cosmopolita sobre el Holocausto puede relacionarse con diversos planos. Puede vincularse con valores que constatan formas o competencias orientadas al encuentro y la comprensión cultural. O, por el contrario, puede relacionarse con fenómenos complejos de hibridación, donde se cruzan intersecciones de corte "global", que aludirían a lo general, lo próximo e, incluso, lo específico o singular. Desde este punto de vista, en la interpretación de las conmemoraciones del Holocausto en España cabe detectar específicos de percepción y apreciación, junto a otros correlatos más amplios ligados con la cultura de producción del recuerdo, los valores cívicos o las dinámicas de proyección de la realidad que, sobre el Próximo Oriente, promueven los medios de comunicación.

Cabe estimar, además, que en relación con el recuerdo y actualización del Holocausto en el imaginario colectivo internacional y español, existe una memoria articulada no sólo por los testimonios de los supervivientes. También

---

<sup>26</sup>LEVY, D. y SZNAIDER, N (2002). " *The Holocaust and the formation of Cosmopolitan memory*", en *European Journal of Social Theory* N° 5. pp. 87-206.

por las imágenes transferidas por los medios de comunicación<sup>27</sup>. Éstos se han nutrido durante las últimas décadas de informaciones, películas, series de televisión o las viñetas humorísticas de los periódicos. Ello permite hablar de fenómenos de apropiación y desplazamiento del Holocausto. En estos procesos han podido incidir intereses por establecer determinadas visiones identitarias de lo judío.

Una perspectiva muy crítica de ello ha sido argumentada por Norman Finkelstein<sup>28</sup>, quien ha defendido la tesis de que el Holocausto es una representación ideológica, y que tiene, en verdad, una tenue conexión con la realidad. Para este autor, la “industria del recuerdo” de la Shoá es una construcción no arbitraria, porque sus dogmas principales se han sustentado en determinados intereses políticos o económicos. Gracias a ello y a su “explotación”, el Estado hebreo o determinados lobbies judíos han podido reactualizar la imagen de víctimas, a pesar de ser una gran potencia militar y de haber sido acusada de tener un amplio historial de violaciones de los derechos humanos.

El hecho de que Israel sea desde sus orígenes una gran potencia militar y armamentística ha conducido a que desde su fundación haya estado en guerra con el resto de estados vecinos. Esta sensación de guerra permanente se ha convertido en una destacada variable interpretativa, tal y como ya se ha señalado anteriormente.

---

<sup>27</sup>BAER, A. (2006). *Holocausto: recuerdo y representación*. Madrid. Losada.

<sup>28</sup>FINKELSTEIN, N. (2002). *La industria del Holocausto: la explotación del sufrimiento de los judíos*. Madrid. Siglo XXI.

Algunos trabajos han resaltado este aspecto. Un ejemplo es el artículo “El conflicto como caricatura. Israel en el humor gráfico español sobre la guerra del Líbano”, también de Alejandro Baer (junto a Paula López)<sup>29</sup>. En él se reflexiona sobre el contenido de las representaciones gráficas, y sobre el papel que ocupan en el momento de la configuración de la agenda pública. Los autores sostienen que el humor gráfico está condicionado no sólo por lo que sucede, sino por el conjunto de esquemas socialmente estructurados desde los que se percibe y se representa ciertas imágenes, en este caso relativas a la plasmación de lo israelí en España.

Ana María Córdoba Hernández, a través del hilo conductor trazado por el conflicto entre palestinos e israelíes, se ha planteado cuál ha sido la evolución de las percepciones presentes en la opinión pública española con respecto a este conflicto<sup>30</sup>. Ha tenido en cuenta los resultados de múltiples barómetros y estudios de opinión, cuestionándose si el contexto histórico ha influido en la construcción de determinadas imágenes, y qué estereotipos se albergan en la cultura colectiva con respecto al mundo árabe y a los judíos. Esta investigación resulta interesante, porque muestra el peso de los sentimientos negativos en la esfera pública, en una orientación que la autora considera más anti-israelíes

---

<sup>29</sup>BAER, A. y LÓPEZ, P. (2008). “El conflicto como caricatura. Israel en el humor gráfico español sobre la guerra del Líbano”, en *Cuadernos de Análisis del Movimiento contra la Intolerancia*. N° 30. pp. 31-44.

<sup>30</sup>CÓRDOBA HERNÁNDEZ, A.M. (2011). “El conflicto palestino-israelí visto desde España: oscilaciones y tendencias de la opinión pública”, en *Ámbitos* N° 20. pp. 149-174.

que antisemitas<sup>31</sup>. Córdoba Hernández destaca además que los medios de comunicación suelen caer rápidamente en los tópicos, porque les resulta más fácil “refugiarse en una imagen o un lugar común que no exija más explicaciones y ayude a sacar conclusiones simples”.

En “Prensa española, ante la condena de la ONU a Israel por la invasión de Gaza”<sup>32</sup>, sus autores aseguraron que la postura de un grupo de congresistas republicanos estadounidenses en 2008-2009, los cuales defendieron que España era antisemita, no se sostiene. Para defender esta idea, han investigado cómo dan la noticia los principales diarios de nuestro país y, tras ello, llegaron a dos conclusiones. La primera es que no se puede hablar de “prensa española” como algo homogéneo. La segunda es que la información sobre Israel que dan los medios españoles es muy variada, pasando desde aquellos diarios que obvian los acontecimientos relevantes a aquellos que los publican escondidos o, por el contrario, con una gran riqueza informativa. Este tema conecta directamente con el objetivo de la presente tesis doctoral, que es estimar cuál es el arco ideológico de cada periódico tratado y así intentar comprobar si éste condiciona la visión sobre Israel que se desea transmitir a la opinión pública.

En cuanto a otras investigaciones internacionales, cabe resaltar varios artículos que se plantean este mismo objeto de estudio: las lógicas de articulación discursiva y el tratamiento explicativo (y también moral) otorgado

---

<sup>31</sup>Mediante esta distinción semántica se justifica que en España, un país sin judíos, la negatividad se orienta hacia el Estado de Israel por sus decisiones políticas.

<sup>32</sup>DE PABLOS COELLO, J.M. y ARDÉCOL ABREU A. (2009). *Prensa española, ante la condena de la ONU a Israel por la invasión de Gaza*. Tenerife. Universidad de La Laguna.



al Estado de Israel. Así, por ejemplo, en el estudio de Parry sobre el tratamiento visual del conflicto en Líbano de 2006<sup>33</sup>, encontramos la aplicación de la teoría del encuadre como metodología de análisis. Mediante la misma, se desarrolla un modelo de interpretación del repertorio visual informativo del conflicto. Para ello, se contrastó el empleo de las imágenes en dos diarios británicos de calidad: *The Times* y *The Guardian*. El objetivo de la investigación era testar un modelo de análisis que tuviese en cuenta los elementos visuales y el contexto verbal donde se situaban las fotografías, para intentar resolver cuestiones como cuál es el carácter de representación fotográfica en ambos lados del conflicto, o si son posibles –y cómo- una variabilidad de interpretaciones morales y políticas de la guerra a través de tales repertorios visuales<sup>34</sup>.

En el trabajo de Shani Orgad se examina, por su parte, cómo los medios de comunicación israelíes de difusión nacional transmitieron la cobertura internacional de la guerra de la Franja de Gaza<sup>35</sup>. El artículo resalta el tratamiento de los medios nacionales norteamericanos en el contexto de la cobertura internacional de este acontecimiento. Sus conclusiones resaltan cómo

---

<sup>33</sup>PARRY, K (2010). *A visual framing analysis of British press photography during the 2006 Israel-Lebanon Conflict*. University of Liverpool.

<sup>34</sup>Sobre este tema, consultar ALLAN, S y ZELIZER, B. (2004). *Reporting war. Journalism in wartime*. Nueva York. Taylor & Francis Inc; GAYTAN, E., GIL, F. y ULLED, M. (2010). *Los mensajeros del miedo. Las imágenes como testigos y agentes del terrorismo*. Madrid. Ediciones Rialp; NORRIS, P, KERN, M. y JUST, M. (2003). *Framing Terrorist: The News Media, the Government and the Public*. Nueva York. Rontledge; DENTE ROSS, S y TEHRARIAN, M. (2009). *Peace Journalism in Times of War*. New Jersey. Transaction Publishers.

<sup>35</sup>ORGAD, S. (2009). "Watching how others watch us: the Israeli media's treatment of international coverage of the Gaza War", en *Communication review*. N° 12. pp. 250-261.

se practicó un alejamiento, al poner en duda determinados discursos críticos y no propiciar, en cambio, un tratamiento reflexivo.

En relación con este mismo tema también resulta interesante el artículo de Mahdi Yaghoobi<sup>36</sup>. En él se ha valorado la función del lenguaje como práctica social en el discurso de los medios de comunicación. Para ello el autor ha realizado un análisis sistemático de las estructuras narrativas presentes en dos periódicos: *Newsweek* y *The Kayhan International* (uno norteamericano y otro iraní), atendiendo a cómo se trató y valoró en ellos la última guerra entre Israel y Hezbolá. El artículo examina las relaciones entre el lenguaje y la ideología, y cómo estas relaciones están representadas en el análisis de textos, mediante la teoría de la gramática sistémica funcional desarrollada por Halliday<sup>37</sup>.

Los resultados arrojados demostraron que la representación de los mismos actores (Hezbolá e Israel), por dos medios distintos e ideológicamente opuestos, pudo conllevar efectos muy diferentes. A lo largo de su estudio se puso de manifiesto la existencia de significados invisibles e integrados en la construcción social de las estructuras de noticias analizadas en los medios seleccionados. Como consecuencia de ello, se destacó el peso determinante de las influencias preestablecidas, que provienen de los contextos iraníes y norteamericanos sobre la significación de estas piezas.

---

<sup>36</sup>YAGOONI, M. (2009). "A critical discourse analysis of the selected Iranian and American printed media on the representations of Hizbullah-Israel war", en *Journal of Intercultural Communication*. N° 21. pp. 180-205.

<sup>37</sup>HALLIDAY, M. A. K (2001). *An introduction to functional grammar*. Oxford University Press.

Como conclusión, Yaghoobi resalta el peso de la ideología de cada medio analizado, resultando mucho más evidente al tratarse de dos publicaciones con corrientes de pensamiento totalmente opuestas. Por otra parte se indica que éstas presentaron los hechos de tal manera que influyeron en la opinión de los lectores, si bien no siempre de una forma evidente.

Cabe citar, por último, un artículo que versa sobre cómo los principales periódicos estadounidenses han construido la representación palestina en vísperas de la Segunda Intifada<sup>38</sup>. Esta investigación tiene un especial interés, porque parte de la premisa de que los medios actúan principalmente como agentes enmarcadores de la realidad. En el mismo se recuerda que éstos producen y reproducen de manera continua diferentes construcciones sociales de la realidad. Para ello, su autor contrapone la manera de configurar el conocimiento de mundo según Foucault (que aseguraba que las personas en general construyen su mundo social a través del discurso, siendo las noticias una parte del mismo), frente a Gitlin, que sostenía que enmarcamos la realidad para negociar, manejar y comprender el entorno<sup>39</sup>.

---

<sup>38</sup>AMANI, I. (2010). "When the "Fortress Crumbled": the Israel-Jenin Story in US News Media", en *Communication, Culture & Critique*. N° 3. pp. 66-84.

<sup>39</sup>FOUCAULT, M (1984). *Nietzsche, genealogy, history*. In P. Rainbow (Ed.), *The Foucault reader* (pp. 76–100). New York. Pantheon Books y GITLIN, T (1980). *The whole world is watching: The mass media in the making and unmaking of the new left*. Berkeley, CA: University of California Press.

## 2. 2.- El Conflicto de Oriente Próximo y la política exterior israelí

A lo largo de este segundo bloque se recogerán otros estudios centrados en la esfera exterior israelí, y que consideramos indicativos respecto a las ópticas y tratamientos característicos otorgados al conflicto entre israelíes y palestinos.

Es decir, son investigaciones que se pueden englobarse en el ámbito de los estudios sobre geoestrategia contemporánea, diplomacia o relaciones internacionales, y que se relacionan con una línea de producción bibliográfica extraordinariamente vasta<sup>40</sup>. Hemos optado por una lógica selectiva. Consideraremos algunas aproximaciones recientes, obra de autores españoles, orientadas a destacar diversos enfoques sobre la complejidad de lecturas e interpretaciones de Israel o del conflicto del Próximo Oriente. Estimamos que la relevancia potencial de tales perspectivas estriban en que son puntos de vista que se pueden transferir e incorporar al tratamiento mediático que,

---

<sup>40</sup>ANDERSON, B. (1991). *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. Londres. Editorial Verso; ANSPRENGER, F. (1978). *Juden und Araber in einem Land: Die politischen Beziehungen der Beiden Völker im Mandatsgebiet Palästina und im Staat Israel*. München/Mainz. Grünewald; AMSTRONG, K. (2004). *Los orígenes del fundamentalismo en el judaísmo, el cristianismo y el islam*. Barcelona. Círculo de Lectores; BAYLE, P. (1983). *Les Relations secrets israélo-palestiniennes*. París. Balland; CHOMSKY, N. (2001). *El triángulo fatal: Estados Unidos, Israel y Palestina*. Madrid. Editorial Popular; CHOMSKY, N. (2004). *Ilusiones de Oriente Medio*. Madrid. Editorial Popular; COHEN, A. (1970). *Israel and the Arab World*. Nueva York. Funk & Wagnalls; JALIDI, R. (1997). *Palestinian Identity: The Construction of Modern National Consciousness*. Nueva York. Columbia University Press; MAYER, A.(2008). *El arado y la espada. Del sionismo al Estado de Israel*. Barcelona: Ediciones Península; PAPPÉ, I. (1992). *The Making of the Arab-Israeli Conflict, 1947-51*. Nueva York. St. Martin's Press; ZERTAL, I. (1998). *From Catastrophe to Power: Holocaust Survivors and the Emergence of Israel*. Berkeley. University of California Press.

potencialmente, puede realizarse desde la prensa a la imagen del Estado de Israel.

El tema sobre la negociación en Oriente Próximo ha sido una cuestión recurrente entre los investigadores. Alberto Ucelay se ha planteado, por ejemplo, cuáles serían las claves determinantes que explican las posibilidades de éxito o fracaso de las negociaciones de paz en el horizonte temporal contemporáneo, a la vista de los condicionantes históricos que arrastra el conflicto<sup>41</sup>. A lo largo de su ensayo, se señala que ha habido cambios en la percepción de los actores principales: la UE y EEUU han afirmado en los últimos años que la resolución del contencioso es un interés fundamental para la comunidad internacional. El autor también estima que los países en conflicto (israelíes y palestinos, sirios y libaneses) habrían experimentado también cambios importantes, en parte como reflejo de ese peso histórico, siendo más conscientes de su responsabilidad.

Isaías Barreñada ha subrayado, por su parte, un aspecto del conflicto entre israelíes y palestinos que suele pasar desapercibido en la mayoría de las investigaciones sobre el conflicto: la existencia de pueblo palestino en el interior del Estado de Israel<sup>42</sup>. Se trata de un colectivo humano y cultural paradójico, pues se identifica como parte del pueblo palestino pero con la voluntad de permanecer en sus comunidades en el interior de Israel. Este autor afirma que,

---

<sup>41</sup>UCELAY URECH, A. (2010). "Oriente Próximo: ¿una próxima negociación?", en *Revista Política Exterior*. Vol. 24 N° 137. pp. 132-144.

<sup>42</sup>BARREÑADA BAO I. (2005). *Identidad y ciudadanía en el conflicto israelo-palestino: los palestinos con ciudadanía israelí, parte del conflicto y excluidos del proceso de paz*. Madrid. Universidad Complutense de Madrid.

pese a la fragmentación de la cuestión palestina, estos palestinos israelíes mantienen vivo un sentimiento de pertenencia y adscripción y que su suerte depende, obviamente, de la resolución global del conflicto.

Este estudio también resalta cómo el proceso de paz iniciado en 1993 ha exacerbado las tensiones interétnicas en Israel, y ha deteriorado las relaciones entre la minoría palestina y el Estado hebreo. Por último, señala que una resolución justa y duradera del conflicto en Oriente Próximo debe ser global e incluir la cuestión de esta minoría. Para la confección de este estudio se ha combinado el tratamiento de datos cuantitativos (fuentes estadísticas) y datos cualitativos (entrevistas, análisis de documentos y observación directa).

Sin embargo, lo más destacable, a nuestro juicio, de esta investigación es que muestra ciertos ítems sobre la complejidad del entorno cultural, social y político de Israel, algo que no siempre se trasluce del tratamiento periodístico que estudiaremos en la tesis doctoral que presentamos en estas páginas. En particular, el estudio resalta la diversidad cultural intra e interisraelí, y los límites de la noción de "identidad diferenciada", algo que complica la realidad del enfrentamiento interno y externo, y que ha podido incidir en determinadas prácticas represivas, segregacionistas o de control, amplificando y ramificando el estado de conflicto vivido con sus vecinos árabes desde su fundación.

Otros trabajos se han centrado en analizar el papel de la Unión Europea con relación a Oriente Próximo. En concreto, Javier Lión, analizando la Conferencia de Barcelona celebrada en 1995, se plantea la hipótesis de que una política mediterránea de la UE en un marco de permanencia en el contencioso

entre israelíes y palestinos se verá lastrada, de forma permanente, en sus resultados<sup>43</sup>. Como consecuencia de ello se impedirá la construcción de una comunidad basada en los valores de paz, estabilidad y seguridad que se proclamaron en Barcelona.

Por su parte, para Ricard González resulta interesante comprobar cómo se confecciona la política exterior estadounidense ante el Próximo Oriente, y si está se ve predeterminada por diferentes grupos de presión judíos<sup>44</sup>. Tomando como referencia la crisis de Gaza de 2009, este autor afirma que una de las correas de transmisión entre Oriente Próximo y Washington es el lobby proisraelí. A lo largo de su ensayo, asegura que aunque existen desde hace tiempo organizaciones judías progresistas cuyo objetivo primordial es promover la paz en esta región (incluso criticando las políticas del gobierno israelí), nunca había ejercido el papel como tal hasta dos años antes. En la primavera de 2007, un grupo de judíos norteamericanos de izquierdas decidió crear J Street, una organización que sostiene que es necesario redefinir qué significa ser proisraelí y apoya la solución de conflicto creando dos Estados viables a partir de las fronteras de 1967, con pequeños cambios acordados y con Jerusalén como capital compartida.

Por último, Ferrán Izquierdo ha resaltado una variable más en este complejísimo escenario: la lucha por los recursos hídricos, algo que se suma al

---

<sup>43</sup>LIÓN BUSTILLO, J. (2006). *La UE ¿actor principal o secundario en el Próximo Oriente? La Conferencia de Barcelona de 1995*. Universidad de Cádiz.

<sup>44</sup>GONZÁLEZ, R. (2010). "El "lobby" proisraelí y el proceso de paz", en *Revista Política Exterior*. Vol. 24 N° 136. pp. 154-165.

conflicto político entre israelíes y palestinos. Su estudio se plantea hasta qué punto la escasez de los primeros puede desencadenar un nuevo conflicto entre ambos actores. En la conclusión de su trabajo esboza dos escenarios posibles de futuro: la retirada unilateral de Israel de parte de los territorios ocupados siendo impuesta a la Autoridad Nacional Palestina o la paz negociada<sup>45</sup>.

En relación con todas estas variables interpretativas se han planteado numerosas aproximaciones desde la bibliografía internacional, tendentes a resaltar la complejidad de un escenario con frecuencia simplificado desde el flujo periodístico. En este contexto incide el peso de la historia, las rutinas valorativas, las construcciones de memoria o las distintas formas de percibir Israel o Próximo Oriente como encuadres mediáticos. Tony Chakar ha investigado, por ejemplo, sobre el concepto de mundo árabe<sup>46</sup>. Su objetivo declarado es intentar desenmascarar lo que oculta esa expresión identificativa generalizada, el malentendido de la formación de la modernidad en Oriente, y aportar claves para entender el presente.

Chakar destaca que nociones como "mundo árabe", "Oriente Próximo" o "mundo islámico" son términos con vida propia en los discursos políticos. Lo más reseñable, a nuestro juicio, de su artículo es que aborda de manera indirecta el uso de la memoria mediática, al señalar que el presente se convierte en mero pretexto, plataforma o lugar de observación que permite al espectador retrasar la mirada hacia el pasado pero nunca observarlo como tal. Asegura que

---

<sup>45</sup>IZQUIERDO BRICHS, F (2003). *Guerra y agua: objetivos y actitudes de los actores en el conflicto por Palestina*. Universitat Autònoma de Barcelona.

<sup>46</sup>CHAKAR, T. (2003). "El presente aplazado", en *Zehar: revista de Arteleku ko aldizkaria*. N° 51. pp. 44-57.



gran responsabilidad de ello proviene de los medios de comunicación, que deciden en la dicotomía de lo bueno y lo malo. Como consecuencia, asegura que las diferencias son tan grandes que difícilmente puede hablarse ya de la supuesta existencia del mundo árabe, y que esa presencia queda relegada a una entidad críptica en los discursos políticos e ideológicos que se van volviendo más huecos con el paso del tiempo.

Podemos concluir este apartado, obligadamente sintético, resaltando una reciente publicación de Greg Philo y Mike Berry, donde se combina el análisis de contenido y el estudio de recepción. En esta investigación se propone un estudio sobre la cobertura que la televisión ha realizado del conflicto en Oriente Próximo en la última década, y sobre las formas de impacto y significación que ha generado ante la opinión pública<sup>47</sup>. Para ello, los autores ilustran las diferencias principales en el modo en el que los israelíes y los palestinos son representados ante las audiencias británicas, estadounidenses y alemana; o cómo se muestran a las víctimas y cómo se asimilan por el público aspectos como la presentación de los motivos y las justificaciones de ambas partes del conflicto. Como principal conclusión resaltarían las disimilitudes –entre grupos de edad y renta; o entre colectivos nacionales- a la hora de la elaboración de tales percepciones sobre Israel y el Próximo Oriente en el ámbito occidental desarrollado.

---

<sup>47</sup>PHILO, G. y BERRY, M. (2011). *More bad news from Israel*. Glasgow. University Media Group.

### 2. 3.- La imagen de los judíos en España y la evolución del antisemitismo

Otro eje bibliográfico a tener en cuenta son las investigaciones dedicadas a la historia y la imagen de los judíos en/y España. Joseph Pérez en su libro *Los judíos en España*<sup>48</sup> afirma que España ocupa un lugar aparte en el contexto europeo, porque es una nación en la que prácticamente no contando con población judía, sigue manteniendo una cierta desconfianza hacia lo judío.

A través de un estudio histórico, este autor narra la evolución del antisemitismo para concluir que, actualmente, los viejos tópicos ya no tienen vigencia al recordar que las máximas autoridades españolas dieron, tras el reconocimiento de Israel, su voluntad de liquidar un legado doloroso con actividades de memoria pública conmemorativa, como Sefarad 1992. En todo caso, esta conmemoración contemporánea no deja de ser tampoco una imagen romántica, o una fuente de inspiración para relatos de ficción con una cierta base histórica (es decir, que sirven como modelos de representación para conformar el imaginario colectivo).

En otro estudio paralelo, el libro *Los judíos en la España contemporánea*, se insiste en cuáles fueron algunas de las lógicas del antisemitismo contemporáneo español, que pervivió incluso al final de la II Guerra Mundial. Su autor indica que el año 1945 marcó un punto de inflexión en la historia del antisemitismo en España a través de la cosmovisión católica<sup>49</sup>.

---

<sup>48</sup>PÉREZ, J (2005). *Los judíos en España*. Madrid. Marcial Pons.

<sup>49</sup>MACIAS KAPÓN, N y otros (2000) *Los judíos en la España contemporánea* Ediciones Universidad Castilla La Mancha.

La causa ello fue que, junto a la postura de la Iglesia sobre el mundo judío, el antisemitismo en nuestro país vino configurado, además, por la teoría sobre una participación –incluso dirección- sionista en una conjura internacional contra el mundo occidental en general, y España en particular.

No obstante, este autor concluye que el antisemitismo sigue actualmente enraizado en el inconsciente colectivo español, en buena medida como consecuencia de una antigua educación infantil de signo católico que se ha podido repudiar a posteriori, pero cuyo contenido antisemita pervive. No obstante, también debe reconocerse que en las dos últimas décadas en España se ha producido un notable esfuerzo legislativo e institucional para acabar con el antisemitismo, a pesar de que el de signo sociológico sigue estando latente como herencia de siglos pasados.

Otras aproximaciones han abordado las claves estructurales distintivas en las relaciones internacionales. En la obra de Raanan Rein se realiza, por ejemplo, una aproximación histórica a las relaciones entre Israel y España a lo largo de todo el periodo franquista, para finalizar con el establecimiento de las relaciones diplomáticas entre ambos países en 1986<sup>50</sup>. A lo largo de este libro se reconoce la importancia de esta ausencia de relaciones en dos planos: el de la memoria y el de la política. Se resalta el hecho de que un estado europeo quedara al margen de las relaciones exteriores con Israel, a pesar de que a partir de la década de los cincuenta del pasado siglo ya formase parte de organismos internacionales, y, a pesar también, de la permanencia de la memoria judía en

---

<sup>50</sup>REIN, R (1996). *Franco, Israel y los judíos*. Madrid. Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

todo lo concerniente a España, algo que, a juicio del autor, también dificultó el establecimiento de relaciones entre ambos países.

En estas perspectivas interpretativas no han faltado valoraciones implicadas, siquiera parcialmente, en la memoria como psicología colectiva. En el libro *El antisemitismo en España* se aborda, por su parte, el rechazo a lo judío en nuestro país a través de la premisa de que dicho rechazo ha estado siempre presente en la conciencia de los españoles<sup>51</sup>. Sus autores defienden, mediante una perspectiva que se prolonga desde la época de los visigodos hasta la actualidad, que pese a que España es un país sin judíos desde su expulsión en 1492, hay una clara memoria de lo judío: una memoria histórica y una memoria popular, presente en el lenguaje y en otros elementos de la cultura cotidiana (por ejemplo, los usos orales, o en el mantenimiento de estereotipos negativos de lo judío).

Otros autores se han cuestionado cómo se originó el antisemitismo en nuestro país<sup>52</sup>. Así, en el coloquio de Konstanz (mayo 2000) se planteó un repaso a la evolución de las lógicas del antisemitismo en España tras el Edicto de Destierro de 1492. Este tema fue abordado desde diferentes perspectivas (antropológicas, históricas y literarias), y se debatió sobre los factores de lo antijudío, tanto en el contexto histórico como en su representación.

---

<sup>51</sup>ÁLVAREZ CHILLIDA, G e IZQUIERDO BENITO, R. (2007). *El antisemitismo en España*. Universidad de Castilla-La Mancha.

<sup>52</sup>JOAMNM I TOUS, P y NOTTEBAUM, H (2003). *El olivo y la espada. Estudios sobre el antisemitismo en España (siglos XVI-XX)*. Baden-Württemberg. Universidad de Tübingen.

También resulta muy interesante la obra de Gonzalo Álvarez Chillida titulada *El antisemitismo en España. La imagen del judío (1812-2002)*<sup>53</sup>. Esta obra nos ofrece una visión panorámica de lo que ha sido la imagen del judío, esencialmente negativa, en el imaginario colectivo de los españoles con las repercusiones socioreligiosas, políticas, culturas e incluso económicas durante los últimos dos siglos. Además, destaca que este sentimiento negativo se conserve en una sociedad sin judíos, a lo que el autor asegura que estas construcciones ficticias sobre la negatividad de lo judío han sido muy eficaces para orientar, distorsionar o manipular las actitudes de muchos sectores de la sociedad.

Otro artículo de Gonzalo Álvarez Chillida, titulado *El mito antisemita en la crisis española del siglo XX*<sup>54</sup>, se aproxima a este mismo tema en el periodo de la II República, la Guerra Civil Española y la Segunda Guerra Mundial. A lo largo del mismo presenta una tipología del antisemitismo contemporáneo, y sitúa al español dentro de la corriente cristiana y en sus oposiciones (y singularidad) frente a otros enfoques racistas. Aporta, además, una visión de conjunto de las manifestaciones antisemitas de los diversos grupos de la derecha antiliberal española del periodo citado y de sus antecedentes.

Este autor relaciona el antisemitismo español con la filosofía de la historia dominante en el sector ideológico estudiado. El artículo resume las consecuencias complejas que tuvo este antisemitismo en el trato que el régimen

---

<sup>53</sup>ÁLVAREZ CHILLIDA, G (2002). *El antisemitismo en España: la imagen del judío (1812-2002)*. Madrid. Marcial Pons.

<sup>54</sup>ÁLVAREZ CHILLIDA, G (1996). "El mito antisemita en la crisis española del siglo XX", en *Hispania: Revista española de historia*. Vol. 56 N° 194. pp. 1037-1070.

franquista dio a los judíos españoles y a los que intentaban huir de la Europa nazi durante la Segunda Guerra Mundial, y, finalmente, aporta una interpretación sobre las funciones ideológicas e históricas de este fenómeno.

Otros trabajos han explorado las cosmovisiones institucionales no políticas. En *La Iglesia Católica ante el Holocausto: España y América Latina, 1933-1945*<sup>55</sup> se cuestiona si hubo un modelo homogéneo de respuesta eclesial a los problemas del mundo moderno y a la cuestión judía en los años treinta y durante la Segunda Guerra Mundial. Para ello, la autora ha realizado un estudio comparativo entre España con Brasil, Uruguay y Argentina (países fuera del yugo nazi y que, pese a compartir semejanzas, generaron respuestas distintas). Lo más destacable de este estudio es que se trata de una investigación con un enfoque novedoso, que intenta buscar semejanzas y diferencias en contextos diferenciados, pero de una evidente similitud cultural y religiosa.

El antisemitismo en Latinoamérica también es un tema presente en otras monografías interesadas por el ámbito mediático. Jorge Saborido ha realizado un estudio sobre las posturas antisemitas desplegadas en las décadas de los años setenta y ochenta por el principal órgano de prensa del nacionalismo católico argentino: la revista *Cabildo*<sup>56</sup>. El trabajo destaca la persistencia de determinados tópicos retóricos, como los referidos a las argumentaciones sobre la existencia de una conspiración judía destinada a dominar el mundo.

---

<sup>55</sup>BEN DROR, G (2003). *La Iglesia Católica ante el Holocausto: España y América Latina, 1933-1945*. Madrid. Alianza Editorial.

<sup>56</sup>SABORIDO, J (2004). "El antisemitismo en la Historia argentina reciente: la revista Cabildo y la conspiración judía", en *Revista Complutense de historia de América* .Nº 30. pp. 209-223.

Este tipo de percepciones pueden relacionarse con otras pulsiones antisemitas que se han mantenido —en el ámbito religioso, cultural o político occidental— tras la II Guerra Mundial y el impacto histórico y moral del Holocausto. Por su parte, Tony Judt ha sostenido que, lejos de reflexionar sobre el problema del mal, en los años que siguieron al fin de la guerra, la mayoría de los europeos decidieron desviar su pensamiento. De hecho, durante muchos años, la Shoá no constituyó de ninguna manera una cuestión fundamental en la vida intelectual de la posguerra, ni en Europa ni en Estados Unidos, aunque en la actualidad nos parezca difícil de comprender<sup>57</sup>.

Sin embargo, la notable preocupación de nuestra época por el Holocausto plantea, a juicio de Judt, cinco problemas que apuntamos a continuación, y que, sin duda, son susceptibles de incidir en cualquier cosmovisión sobre lo judío (incluidas las propias cosmovisiones mediáticas):

- El dilema de las memorias incompatibles. En la actualidad la mirada que Europa Occidental arroja sobre la “Solución Final” es universal, y, sin embargo, otras víctimas judías del nazismo no tienen la misma repercusión mediáticas. Es decir, el hecho de la Shoá se implica en perspectivas y percepciones que tienden a la universalización de los judíos como únicas víctimas del Holocausto.

---

<sup>57</sup>JUDT, T (2008). “Demasiado Holocausto mata al Holocausto”, en *Le Monde diplomatique en español*. N° 154. pp.12-13.

- Un segundo problema se refiere a la exactitud histórica y los riesgos de sobrecompensación. Según Judt, durante muchos años los europeos occidentales prefirieron no pensar en los sufrimientos de los judíos durante la guerra. Por ello, es difícil aceptar el hecho de que el Holocausto juegue un papel más importante en nuestra vida actual que el que tuvo durante la guerra en las naciones ocupadas.

- El tercer problema se refiere al propio concepto de "mal", que desde hace mucho tiempo suscita malestar en la secular sociedad moderna. Según Tony Judt, Preferimos las definiciones más racionales y jurídicas de lo bueno y lo malo, de lo justo y lo injusto, del crimen y el castigo. Pero en estos últimos años el término se ha ido reinsertando lentamente en el discurso moral y en el lenguaje político.

- La cuarta preocupación concierne al riesgo de invertir toda nuestra energía emocional y moral en un único problema, por más grave que sea. El coste de este tipo de visión a través de un túnel reaparece en forma trágica en la obsesión de la Casa Blanca por los males del terrorismo, en su "guerra global contra el terror".

- El último punto preocupante para Judt es la relación entre la memoria del Holocausto europeo y el Estado de Israel. Este autor sostiene que desde su nacimiento en 1948, Israel ha mantenido complejas relaciones con el Holocausto. Por un lado, la política de exterminio de los judíos de Europa justificaba el sionismo y la necesidad de un Estado propio. Por otro, la idea difundida entre los israelíes de que los judíos europeos habían contribuido a su propia pérdida significaba que la identidad primaria de Israel consistía en



rechazar ese pasado judío. Pero en la actualidad, sí se critica con demasiado vigor a Israel por sus relaciones con las naciones vecinas, comienzan las advertencias de que se van a despertar los demonios del antisemitismo. En realidad, los judíos, a juicio de este autor, insinúan que las críticas demasiado fuertes no hacen sino favorecer el antisemitismo.

En palabras de este autor:

“Todo el mundo se ve reducido al silencio; los judíos porque tienen la obligación de apoyar a Israel, y los no judíos por temor a pasar por antisemitas. Resultado: nadie aborda el tema”.

Resulta obvio que el combate contra el antisemitismo es indispensable. Pero Judt estima que se pierde credibilidad cuando sistemáticamente cualquier crítica contra el Estado de Israel se ve calificada de antisemita. Por otra parte, si bien los nazis pensaban exterminar hasta el último de los judíos, también incluyeron a otros colectivos humanos: enfermos mentales, gitanos, empresarios polacos, militares y civiles soviéticos... Alemania imaginaba colonizar su “Espacio Vital” en Europa del Este, lo que implicaba la erradicación de un amplio catálogo de “sub-hombres”. Como principales víctimas del Holocausto, los judíos cultivan su propia memoria pero la omnipresencia del Holocausto erigido como mal único hace que las víctimas entren en competencia con el propio Holocausto.

La pervivencia (y renovación) de las pulsiones antisemitas se implican en coordenadas específicas del espacio político, como es la extrema derecha. Un

ámbito donde confluyen otras muchas claves doctrinales y de autoidentificación, y donde se han combinado lógicas de evolución ideológica y de caracterización territorial<sup>58</sup>. Ambos ejes confluyen en fenómenos como los del modelo de liderazgo, el auge del populismo contemporáneo, la Nueva Derecha, nativismo y antiislamismo, el decadentismo, el integrismo católico, la xenofobia, el pensamiento evolviano, negacionismo y antisemitismo y las corrientes europeístas de la derecha radical.

Cabe citar, ya para concluir este apartado, un informe más, titulado “Anti-semitism on rise in Spain” y publicado en 2009 <sup>59</sup>. En él se vincula la tesis de la supervivencia del antisemitismo en España con una suerte de generalización sociocultural genérica de ciertos valores –racismo, xenofobia...- que escapan a esos nichos, mucho más reducidos, de la extrema derecha. Este trabajo indica además el fenómeno del incremento del antisemitismo en España en los últimos años. En el texto se señala, por ejemplo, que:

“En los medios de comunicación españoles hay viñetas de humor con temática antisemita y que los fabricantes de opinión en España cruzan la línea que separa la crítica legítima de las acciones israelíes del antisemitismo al comparar a Israel con el régimen nazi”.

Entre las conclusiones del informe se resalta, pues, un fenómeno de confluencia simbólica entre el imaginario mediático de lo judío y el de la

---

<sup>58</sup>VV.AA (2007) *La extrema derecha en Europa desde 1945 a nuestros días*. Barcelona, Tecnos.

<sup>59</sup>Anti-Defamation League. *Anti-semitism on rise in Spain*. (2009). Se puede consultar en la web: [http://www.adl.org/PresRele/ASInt\\_13/5608\\_13.htm](http://www.adl.org/PresRele/ASInt_13/5608_13.htm)

extrema derecha, ya que los dos principales diarios de tirada nacional (*El País* y *El Mundo*) han publicado viñetas con un alto contenido antisemita, al comparar, de una forma explícita, a Israel con el régimen nazi y ser acusado de genocidio. Al tiempo, en este estudio se señala que, aunque la comunidad judía española no ha sido atacada físicamente en los últimos años (excepto en contadas excepciones), las incitaciones de algunos pueden crear una atmósfera propicia para la violencia contra este mismo colectivo.

### **3.- Marco teórico**

#### 3. 1.- Memoria mediática

Uno de los aspectos clave a tener en cuenta en este trabajo es el hecho de que las prácticas de conmemoración inciden en que los medios de comunicación, partiendo de un hecho puntual como es la celebración de un determinado hecho, generen información sobre acontecimientos o procesos pasados, algo que a priori puede parecer en contra de su naturaleza (la información como tratamiento presentista de la actualidad, o, incluso, como oráculo de futuro). Como consecuencia de ello, es importante resaltar en este apartado esta aparente contradicción, y, en particular, la que sustancia a la memoria mediática como una acción selectiva que propone una temporalidad revisada, en coherencia con determinadas formas de representación.

Hay que destacar, en primer lugar, que los medios trabajan habitualmente con acontecimientos de actualidad, aunque con frecuencia hacen uso del pasado. Ello permite el objetivo bien de explicar por qué hay hechos que están sucediendo en el presente, o bien permite recuperar y actualizar sucesos que tienen especial importancia para el grupo social en el que se teóricamente enmarcan.

En esta tesis, aunque es cierto que las conmemoraciones de la fundación de Israel se pueden incluir en ambos supuestos, estimamos que tiene un mayor peso el segundo aspecto ya que la prensa actúa en este caso sobre la memoria

colectiva al reconstruir la Historia a través del discurso noticioso. En palabras de Thompson, quien lo denomina "historicidad mediática"<sup>60</sup>:

"Nuestra percepción del pasado, y nuestra percepción de las maneras en que el pasado afecta a nuestra vida actual, depende cada vez más de una creciente reserva de formas simbólicas mediáticas (...) La tradición oral y la "interacción cara a cara" siguen desempeñando un importante papel en la formación de nuestro sentido del pasado; sin embargo, cada vez operan más en conjunto con los procesos de comprensión que fundan sus contenidos simbólicos a partir de los productos de las industrias mediáticas".

Para Lang y Lang el motivo de que los periodistas evoquen temas del pasado es debido a tres razones: delimitar un tema, hacer analogías o dar lecciones<sup>61</sup>. El hecho de que los periodistas revivan temas del pasado, supone que los medios asumen el papel de transmisores de la Historia, con la consecuente legitimación de los periodistas como los contadores de la misma. El poder de esta reconstrucción radica en la creencia por parte del público de que son relatos objetivos sobre lo que sucedió, al gozar sin ninguna condición de la objetividad y la imparcialidad.

---

<sup>60</sup>THOMPSON, J.B (1998) *Los media y la modernidad*. Barcelona. Paidós.

<sup>61</sup>LANG, K y LANG, G (1989). "Collective memory and the news", en *Communication*. N° 1. pp. 123-129.

En relación con ello, y tal y como señala Zelizer<sup>62</sup>:

“El periodismo es un agente clave en la creación de la memoria colectiva, ya que necesita esa memoria para contextualizar los acontecimientos que narra. Así pues, es un hecho que la prensa aprovecha los acontecimientos históricos para introducir una nueva información. Sin embargo, los hechos tratados por la prensa dependen de lo que los periodistas creen que debe pertenecer al dominio público y de las ideologías tanto colectivas como personales”.

La memoria colectiva, desde un enfoque clásico, vinculado a la reflexión de Halbwachs, se refiere a “cómo los grupos sociales recuerdan, olvidan o se reapropian del conocimiento del pasado social”<sup>63</sup>. Para ello, este tipo de ejercicios sociales de rememoración se sustentarían en representaciones sociales de la realidad. Wagner y Elejabarrieta destacan, en este sentido, que<sup>64</sup>:

(a) Este tipo de memoria implica un proceso de construcción de un discurso compartido por una colectividad,

---

<sup>62</sup>ZELIZER, B (2008). “Why memory’s work on journalism does not reflect journalism’s work on memory”, en *Memory Studies*. N°1. pp. 79-87.

<sup>63</sup>PÁEZ, D, BASABE, N y GONZALEZ, JL (1998) *Memoria colectiva de traumas políticos: investigación transcultural de los procesos sociales del recuerdo de sucesos políticos traumáticos*. Bilbao. Universidad del País Vasco.

<sup>64</sup>WAGNER, W. y ELEJABARRIETA, F. (1998) *Representaciones sociales* en MORALES, JF (coord.) *Psicología social*. Madrid. Alianza.

(b) tal narración debe ser comunicada, y en tal proceso de difusión entran en juego tanto las posiciones a favor como en contra, por lo que supone una negociación,

(c) aparecen cuando hay un cambio en las condiciones vitales de la sociedad y se hacen necesarias nuevas concepciones sobre los objetos sociales,

(d) la construcción del discurso y su difusión corre a cargo del "grupo reflexivo",

y (e) el discurso de las representaciones sociales debe ser público.

Este punto de vista se interrelaciona con la propuesta de Santos Juliá al afirmar que una de las grandes cuestiones de nuestro tiempo está relacionada con qué hacer con el pasado desde y hacia la esfera pública<sup>65</sup>. Cabe reinventarlo como mito, o aprender de sus lecciones, hasta someter a juicio público a quienes se consideraban culpables de todos los crímenes. Un ejemplo de esta pluralidad de usos y racionalizaciones públicas del pasado lo encontramos con la Transición democrática española, donde ha cabido desde la apología y exaltación del recuerdo a la denuncia genérica, por haberse montado artificialmente sobre una amnesia colectiva de la memoria más cercana, y así borrar de la historia a "aquellos que protagonizaron los hechos históricos".

---

<sup>65</sup>JULIÁ, S. (2003). "Echar al olvido: memoria y amnistía en la transición", en *Claves de Razón Práctica*. N°129. pp. 14-24.

En el enfoque valorativo interesado por las políticas de conmemoración e institucionalización de la memoria, cabe destacar un ensayo de Francisco Ferrándiz<sup>66</sup>. En él se maneja la hipótesis de que las exhumaciones de víctimas de la Guerra Civil Española producidas desde inicios del siglo XXI están aportando a la sociedad actual una "información altamente perturbadora" sobre nuestro pasado, nuestro presente y también nuestro futuro como una entidad política viable.

Esta apreciación ejemplifica cómo los hechos históricos pueden cumplir determinados los requisitos funcionales para formar parte de eso que se ha denominado como memoria colectiva de las sociedades. No obstante, hay que tener en cuenta que el recuerdo de los hechos rememorados simplifica la Historia, reduciendo la realidad a algunos detalles que se ponen de relieve. Al final del proceso, esta reconstrucción simbólica permite que lo recordado esté de acuerdo con los estereotipos y los valores del presente, algo que algunos autores han denominado como una visión presentista del pasado<sup>67</sup>. Por otro lado cabe colegir que tanto la memoria colectiva como los discursos en los que se concreta, tienen como objetivo último mantener la identidad grupal, y para ello las colectividades distorsionan gradualmente sus recuerdos sobre los

---

<sup>66</sup>FERRÁNDIZ, F (2007). "Exhumaciones y políticas de la memoria en la España contemporánea", en *Hispania Nova*. N° 7. pp. 24-48.

<sup>67</sup>IÑIGUEZ, L y VÁZQUEZ, F (1998) *La construcción de la memoria y el olvido: aproximación y alejamiento a la guerra civil española* en PÁEZ, D, VALENCIA, J, PENNEBAKER J, RIMÉ, B y JODELET, D (eds.) *Memorias colectivas de procesos culturales y políticos*. Bilbao. Universidad del País Vasco.



hechos pasados, resaltando los rasgos positivos y adoptando el pasado al sistema de creencias actuales<sup>68</sup>.

De hecho, la creciente relación entre memoria, cultura popular e industria cultural ha sido explicada con el concepto de "memoria cultural", es decir, como "un espacio de negociación cultural en el que distintas historias (stories) compiten por un lugar en la Historia (History)"<sup>69</sup>. Es evidente que la memoria cultural moderna es, esencialmente, memoria mediática, y se nutre de la representación simbólica y narrativa que difunden los medios de comunicación sobre la historia de las sociedades a las que se dirigen.

No se puede obviar que esta memoria está ligada a unas lógicas comerciales e industriales, que dictan las instituciones, a la cultura política de las audiencias y a las limitaciones propias de los medios. Éstos últimos también reflejan el grado de hegemonía alcanzada por la política de la memoria, llevada a cabo por las distintas instituciones o la pervivencia de memorias enfrentadas en el cuerpo social.

La mediatización de la memoria pueden conllevar, además, unos efectos ambivalentes, que comienzan con la descontextualización y la pérdida de referentes históricos precisos. El pasado se reactualiza "aplastando la

---

<sup>68</sup>BAUMEISTER, R y HASTING, S (1998) *Distorsiones de la memoria colectiva: de cómo los grupos se adulan y engañan a sí mismos* en PÁEZ, D, VALENCIA, J, PENNEBAKER J, RIMÉ, B y JODELET, D (eds) *Memorias colectivas de procesos culturales y políticos*. Bilbao. Universidad del País Vasco.

<sup>69</sup>STURKEN, M (1997). *Tangled Memories. The Vietnam War, the AIDS epidemic and the politics of remembering*. Ithaca. Cornell University Press.

temporalidad sobre la instantaneidad”<sup>70</sup>. La evocación del pasado, convertida en breve fragmento noticioso o fugaz producto de consumo, no suele sugerir conexiones con el devenir histórico o la totalidad social. Los medios y la industria cultural también pueden ser acusados de vaciar el significado de la memoria, al trivializar el significado de los acontecimientos del pasado.

Los *mass media*, cuando crean representaciones sociales de hechos pasados, marcan una determinada tendencia, resaltando aspectos que favorecen su posicionamiento ideológico y obviando aquellos que pueden ser perjudiciales para su tesis. En el marco de estudio que nos ocupa, al poner de relieve sólo determinados aspectos es más fácil, por ejemplo, tomar un posicionamiento a favor bien de los israelíes o bien de los palestinos, haciendo que la categoría de víctima en el conflicto pertenezca exclusivamente a unos o a los otros. Además, mediante esta simplificación, la representación del conflicto –que es por naturaleza extremadamente complejo, tal y cómo ya se ha indicado-, se muestra a la opinión pública como una lucha entre héroes o villanos en donde los estereotipos están perfectamente definidos.

Así pues, hay que tener presente que la memoria puede y debe jugar en nuestro tiempo un papel relevante<sup>71</sup>. Cabe estimar que las dinámicas de recuerdo pueden hacer peligrar, en cierto modo, la legitimidad de nuestro presente. Sin embargo son imprescindibles en el marco de las acciones comunitarias (por ejemplo, para dotar a la justicia de su verdadero sentido).

---

<sup>70</sup>MARTÍN BARBERO, J (2001). “Medios: olvidos y desmemorias”, en *Revista Etcétera*. N° 6. pp. 74-98.

<sup>71</sup>MATE, R. (2008). *La herencia del olvido*. Madrid. Errata Naturae.

Además la tradición del pensamiento europeo se ha autoerigido como modelo hegemónico a seguir, exigiendo e imponiendo la occidentalización de la realidad en su conjunto. Sin embargo, para Reyes Mate, este modelo de carácter universalista da lugar a amplios espacios de marginalidad, exclusión o invisibilidad: de discursos tradicionalmente desatendidos, en los cuales es posible leer igualmente un relato vertebrador de nuestro presente y nuestra cultura.

### 3.2.- Agenda Setting

La conmemoración de los distintos aniversarios del nacimiento del Estado de Israel (en concreto el 40º, el 50º y el 60º aniversario) son unos acontecimientos previstos por los medios de comunicación, y por ello están perfectamente delimitados en el tiempo. Por lo tanto, estas efemérides no dejan de ser una cuestión de agenda, y pueden vincularse con el interés de los medios por ligarlo con las percepciones mayoritarias de la imagen de Israel.

Así pues, abordar este acontecimiento desde la óptica de la Agenda Setting supone partir de la premisa de que los medios cuentan en su haber (o seleccionan de alguna manera) el índice de temas resaltados que pasarán de la agenda de los medios a la agenda del público: es decir, los temas importantes para los medios se convierten en temas relevantes para la opinión pública.

Como es sabido, en esencia la teoría de la Agenda Setting se caracteriza por estimar que el medio no decide por el público qué es lo que tiene que pensar u opinar, sino que el medio decide cuáles son las cuestiones que van a ser predominantes para la opinión pública. Según Lippman, "los medios de comunicación son la fuente principal de creación de imágenes del mundo exterior en nuestras mentes" <sup>72</sup>. En este sentido, hablar de Agenda Setting es resaltar los temas que destacan los medios, además de su transferencia a las imágenes que se reproducen en nuestras cabezas o mundo interior.

---

<sup>72</sup>LIPPMAN, W (1997). *Public Opinion*. New York- Free Press Paperbacks.

La idea principal, por tanto, se centra en observar que las imágenes destacadas en los medios también son destacadas por la audiencia. En relación con ello, McClure y Patterson sostienen que “la prensa tiene un efecto más directo en la opinión público que la televisión, debido a que los medios escritos ofrecen mucho más matices y elementos diferenciadores que la televisión”<sup>73</sup>.

Por lo tanto, al ser imposible conocer de primera mano todos los hechos y acontecimientos que suceden en el mundo, los medios de comunicación lo reproducen, aún a riesgo de que se desvirtúe. De hecho, el punto central de esta teoría es que se centra en la capacidad de los medios de comunicación para graduar la importancia de la información que se va a difundir, dándole un orden de prioridad con el objetivo de obtener una mayor audiencia, un mayor impacto y una determinada conciencia sobre la noticia.

McCombs y Shaw han resaltado que<sup>74</sup>:

“La influencia de los medios no llega a ser crucial, por la capacidad de condicionar nuestros pensamientos, sino que catalizan el mismo hacia ciertos temas. Es decir, lo que no publican los medios no existe porque al seleccionar determinados acontecimientos relegan a otros al silencio”.

---

<sup>73</sup>McCLURE, R y PATTERSON, T (1976). “Print versus network news”, en *Journal of Communication*, N° 26. pp. 23-45.

<sup>74</sup>McCOMBS, M SHAW, D y WEAVER, D (1997). *Communication and Democracy. Exploring the intellectual frontiers in agenda-setting theory* Mahwah, New Jersey. Lawrence Erlbaum Associates.

Así pues, se deduce que la audiencia dará una mayor o menor relevancia al tema en función de la cobertura ofrecida por los medios de comunicación. No obstante, los medios no influyen de manera unidireccional, sino que también hay que tener en cuenta cómo se produce la transferencia de prioridades y el énfasis otorgado a cada tema.

Estas consideraciones pueden completarse con otros puntos de vista. Así, según Donsbach, puede estimarse que “existen diferentes factores de la noticia, como la sorpresa, la tematización, la personalización y el negativismo, que favorecen la publicación”<sup>75</sup>. Y para Wanta<sup>76</sup>:

“Las personas aprenden sobre la importancia relativa que tienen los temas en la sociedad a través de la cobertura informativa que se les da en los medios de comunicación. Así, cuanto mayor es la presencia de un tema en los medios, mayor es el interés de los individuos sobre ese tema. No todas las personas demuestran idénticos efectos de la agenda-setting. No todos los temas influyen de la misma manera en los individuos. No todos los tipos de cobertura influyen igual. Una infinidad de factores intervienen en este proceso”.

Además de la agenda de los medios, otras variables determinantes en la óptica de la Agenda Setting son las agendas política y del público. Esta última mide “el grado o jerarquía de importancia que da el público a determinados

---

<sup>75</sup>DONSBACH, W. (1995). Contenidos, utilización y efectos de la comunicación política, en MUÑOZ ALONSO, A.; ROSPIR, J.I.: *Comunicación Política*. Madrid. Universitas.

<sup>76</sup>WANTA, W (1997). *The Public and the National Agenda: how people learn about important issues* Lawrence Erlbaum Associates, Mahwah.

aspectos noticiosos durante un periodo de tiempo"<sup>77</sup>. Y la agenda política, las respuestas y propuestas que ofrecen los grupos políticos y/o las instituciones sociales sobre determinados temas.

Dearing y Rogers han denominado a esta última agenda como la "llave maestra" de las demás, dada su potencial para generar temas de amplio espectro, susceptibles de una enorme capacidad de influencia. Prueba de ello es que muchos acontecimientos que provienen de organismos oficiales suelen tener un espacio prácticamente asegurado en los medios de comunicación. Además, parece evidente la capacidad de determinados actores políticos –como los presidentes de Gobierno y demás miembros del Ejecutivo- para generar noticias por sí solos. Las agendas públicas de los políticos determinan, pues, el despliegue de los medios de comunicación para el día siguiente (inauguraciones oficiales, comparecencias, visitas oficiales, etc.). En otras palabras los gabinetes de comunicación tratan de instalar sus temas en los medios, mientras que los políticos marcan el ritmo de trabajo de los medios con sus campañas, mensajes y operaciones.

Otro enfoque de la agenda política es el de la Agenda building, o el proceso de cómo, quién y qué elementos o factores contribuyen en la construcción de la agenda. La Agenda Building refleja la competencia de significados que existe en una sociedad, es decir, cómo los actores políticos y sociales se disputan un lugar en la agenda de los medios. Resulta esencial conocer quién se hace con el acceso efectivo y configura los contenidos, así como

---

<sup>77</sup>DEARING, J. y ROGERS, E (1996). *Communication Concepts 6: Agenda-setting*. Thousand Oaks, CA.Sage.

los puntos de vista o enfoques que aparecen en los medios de comunicación<sup>78</sup>. La construcción supone un paso más en el análisis sobre los medios de comunicación ya que considera que los efectos de la agenda de los medios varía dependiendo de cómo se presentan las noticias.

También queremos resaltar en este punto lo que diversos autores han definido como “el segundo nivel” de la Agenda Setting <sup>79</sup>. Es decir, que no sólo son destacables los asuntos en sí de la agenda, sino que también hay que tener en cuenta a las imágenes y a las perspectivas pertenecientes al plano subjetivo y a la opinión. En definitiva, se trata de ver cómo se produce la transferencia de prioridades y el énfasis en cada uno de los temas.

Cabe mencionar, en relación con este último aspecto y con el objeto específico de nuestra tesis doctoral, el trabajo de Rill y Davis<sup>80</sup>. En él, y a través de un post-test efectuado a 485 participantes, se analizó los efectos de este segundo nivel de la Agenda Setting en la prensa escrita a través de un acontecimiento concreto: la guerra de agosto del 2006 en El Líbano, entre Hizbulá e Israel. Los participantes fueron asignados en cinco grupos que recibieron cinco versiones distintas de la misma noticia, diferenciadas entre sí en el tono y el encuadre.

---

<sup>78</sup>SÁBADA, T (2006). *Framing. Una teoría para los medios de comunicación*. Pamplona. Ulzama.

<sup>79</sup>McCOMBS, M SHAW, D y WEAVER, D (1997). *Communication and Democracy. Exploring the intellectual frontiers in agenda-setting theory* Mahwah. New Jersey. Lawrence Erlbaum Associates.

<sup>80</sup>RILL, Leslie A. Rill y DAVIS, Corey B. (2008). “Testing the second level of the Agenda Setting: effects of new frames on reader assigned attributes of Hezbollah and Israel in the 2006 war in Lebanon”, en *Journalism & Mass Communication Quarterly*. N°85. pp. 609-624.



Los investigadores midieron las percepciones de los lectores sobre las partes implicadas en el conflicto (Israel y Hezbolá), identificando y comparando los atributos que los miembros de cada grupo les asignaban. Los resultados demostraron claramente las diferencias significativas de las percepciones de Israel y Hezbolá en cada grupo de trabajo. Por ello, se llegó a concluir que existía una relación entre la versión de la noticia leída por cada grupo y los atributos que los participantes asignaron a cada actor de la misma.

Cabe cuestionarse, por otro lado, qué hace que un asunto aparezca en los medios o no. O lo que es lo mismo: quién determina la agenda de los medios. Diversos estudios resaltan en este punto la figura del *gatekeeper*, entendido como responsable de realizar para su medio la selección previa de las noticias que servirán para considerar los temas más importantes del día.

Según DeGeorge, las funciones de esta figura serían las siguientes<sup>81</sup>:

- Es la persona encargada de enjuiciar qué temas son periodísticamente interesantes de los que no.
- Es la persona que determina el tiempo o el espacio que ocupará un tema
- Es la persona que impone la importancia que se ha de dar a un ítem o el género periodístico

---

<sup>81</sup>DeGEORGE, W (1981). *Conceptualization and measurement of audience agenda* en WILHOIT, G.C y DeBECKS (Eds) *Mass Communication Review yearbook 2*, Beverly Hills, CA. Sage.

Por lo tanto, al tener los medios de comunicación una limitación espacio-temporal, es necesario realizar una selección de acontecimientos, que serán los que se transmitan al público, y dejar “en el olvido” otros que los medios no consideran importantes. En nuestra investigación el espacio temporal está perfectamente delimitado, ya que las noticias sobre los aniversarios de la creación del Estado de Israel se suceden durante los meses de mayo de 1988, 1998 y 2008. A su vez, este tipo de referencias periodísticas tienden a ubicarse en un espacio físico y temático definido (la sección de Internacional), aunque también son posibles espacios específicos monotemáticos. Sin embargo, no basta con el mero hecho de la efeméride: debe tratarse de una conmemoración con potencial de interés y de atractivo de selección según la óptica del medio. Es evidente que:

“Sobre todos los acontecimientos que ocurren y son seguidos por los periodistas, corresponsales y agencias de noticias, el editor (seleccionador de noticias o gatekeeper) elige sólo algunos temas que considera más relevantes e interesantes que otros para ser publicados. El resto de noticias desechadas van a parar a la papelera. Se podría decir que hay un montón de asesinatos todos los días”<sup>82</sup>.

---

<sup>82</sup>PARK, R (1922). *The Immigrant press and its control*. New York. Harper.

Para McCombs<sup>83</sup>:

“Los medios de difusión pueden influir en qué acontecimientos se incluyen en la agenda pública. Pero, quizás es más relevante que los medios de difusión puedan influir en el modo en que la gente piensa sobre los temas de la agenda pública”.

Por ello, se plantea el hecho de que los medios contextualizan la realidad, porque encuadran dentro de una situación que ellos plantean, pudiendo llegar a condicionar o modificar lo que la gente piensa.

Esta visión de la Agenda Setting se acerca a la teoría del framing, la cual sostiene que los periodistas enfocan la realidad proporcionando al público una manera de interpretar los hechos. En palabras de Entman, se trata de “seleccionar algunos aspectos percibidos de la realidad, y hacerlos destacar en los medios de comunicación. Es decir, es una forma de hacer destacar un problema en particular” <sup>84</sup>.

También hay que tener en cuenta los elementos que componen la Agenda Setting. En primer lugar, destacan los temas (o sigues), que serían —en términos genéricos- los acontecimientos que *desde siempre* han preocupado más a la

---

<sup>83</sup>COBB, R y ELDER, C (1983). *Participation in American politics: the dynamics of agenda building*. Baltimore. J Hopkins University Press.

<sup>84</sup>ENTMAN, R (1993). “Framing: Toward Clarification of a fractured paradigm”, en *Journal of Communication*, N° 43. pp. 51-58.

sociedad, como la política, la sanidad o la economía. Para Donald Shaw se trata de<sup>85</sup>:

“El conjunto de temas o acontecimientos que aparecen de forma continua, permanentemente en los medios de comunicación, y son fácilmente agrupables dentro de grandes temas o categorías”.

Hay distintos autores -como Cobb y Elder o Lang<sup>86</sup>- que sostienen que el elemento problemático es lo que hace que los medios comiencen a publicar noticias que saquen este acontecimiento al ámbito de lo público.

Además es importante la relevancia o saliente que se definiría como “el grado de importancia por medio del cual el tema (issue) de la agenda es percibido como relativamente importante”<sup>87</sup>. Cabe estimar, por todo ello, que los medios no determinan lo qué piensa la gente, sino sobre qué piensa. A su vez, en relación con esta última cuestión, diversos autores también dan importancia al marco temporal (time frame), que es el proceso que trata de analizar que hace que un tema tenga aparición en las agendas y su posterior desarrollo y desaparición de las mismas.

---

<sup>85</sup>SHAW, D (1972). “The news and public response: three studies of the agenda setting power of the press”, en *Journal of Communication*. N° 43. pp. 58-67.

<sup>86</sup>COBB, R y ELDER, C (1983) *Participation in American politics: the dynamics of agenda building*. Baltimore. J Hopkins University Press; LANG, K y LANG, G (1966) *The Mass Media and voting* en BERELSON, Bernard y JANOWITZ, Morris (1981). *Reader in Public Opinion and Communication*. Nueva York, Free Press.

<sup>87</sup>DEARING, J. y ROGERS, E (1996). *Communication Concepts 6: Agenda-setting*. Thousand Oaks, CA. Sage.

Finalmente, para la percepción de los temas por parte del público, Weaver resaltó la necesidad de orientación del público en temas lejanos o poco familiares para la audiencia<sup>88</sup>. En estos casos es cuando el lector está más abierto, y con menos filtros, para asumir como cierto o fiable todo aquello que cuenta la prensa. De hecho, cuanto menor es la implicación, mayor es el efecto que produce el mensaje del medio en el público, dándose sobre todo en temas internacionales.

De este modo, la agenda de los medios parece más influyente en la audiencia cuando se trata de temas lejanos ya que, al no tener una experiencia directa, la audiencia confía en la credibilidad que le ofrecen los medios. Esta perspectiva –la lejanía, el déficit del conocimiento o experiencia directa- es una clave generalizable que cabe presuponer respecto al lector de prensa español que se aproxima al tratamiento mediático de Israel.

---

<sup>88</sup>WEAVER, D (1997). "Canalización mediática y elecciones en Estados Unidos", en *CIC: Cuadernos de Información y Comunicación*. N°3. pp. 229-242.

#### **4.- Metodología**

Tal y como se ha señalado ya, el Estado de Israel es un tema con entidad propia en la prensa española, aunque, tal y como también se ha indicado, su carácter de objeto de estudio puede ser catalogado como excepcional, por la escasez de trabajos analíticos dedicados a valorar el corpus de representaciones mediáticas presentes en la prensa española. En este sentido, debe subrayarse que el tratamiento de Israel como materia informativa, al enmarcarse habitualmente en el código periodístico de la actualidad internacional, condiciona su imagen y percepción colectivas ante la población española.

Por otro lado, es evidente que los medios han contribuido históricamente a acercar la información internacional a la población. Como consecuencia de ello, han generado rutinas de consumo, o ciertas expectativas para la audiencia. Los ciudadanos pueden mostrar un mayor interés por la información sobre acontecimientos extranjeros, generándose así una suerte de retroalimentación entre producción y consumo de determinados repertorios mediáticos.

En virtud de tales supuestos de partida, la metodología aquí considerada se articula a partir de varios pasos sucesivos, que se definen y desarrollan a continuación:

A.- El planteamiento teórico desde donde se fundamenta nuestro diseño metodológico parte de la teoría del framing, entendida como enfoque centrada en estudiar el carácter de los relatos mediáticos como estructuras, y también como estructuradores, de significación. Se trata de un punto de vista definido y

consolidado desde hace décadas en los estudios de comunicación. En las siguientes páginas se hará un recorrido por sus principales aportaciones, en coherencia con los objetivos establecidos en este trabajo.

B.- Como principal eje para la localización, valoración e interpretación del material seleccionado, estimamos que este puede ser ubicado en relación con determinados marcos de encuadre presentes en la información periodística. Dichos marcos aportan las categorías de expresión (variables y categorías de análisis) que dan forma al objeto de estudio aquí propuesto: cuál es la imagen – o la “identidad mediática”- de Israel en la prensa española.

De modo secundario, estos marcos de encuadre pueden manifestarse también en relación con la frecuencia/ausencia de informaciones; o con determinadas cualidades formales de las mismas (por ejemplo, dada su extensión o posible inclusión de material gráfico). Estos aspectos aportan categorías nominales (cuantificables) que, asimismo, han de tenerse en consideración.

Por último, este trabajo considera como técnica de valoración, interpretación y verificación idónea para dichas categorías y variables, el análisis de contenido. Dicho análisis combinará consideraciones de carácter cuantitativo, y, esencialmente, de corte cualitativo.

#### 4. 1.- Teoría del Framing

La teoría de framing se fundamenta en la idea de que:

“Comprendemos el entorno cultural aplicando esquemas o marcos de interpretación. Los periodistas lo emplearán para plantear y comprender discursivamente, en términos informativos, los sucesos; mientras que el público los empleará para comprender las noticias y situar sus referentes en una interpretación del mundo”<sup>89</sup>.

Esta consideración se vincula directamente con la hipótesis de este trabajo, ya que estimamos que la construcción simbólica y la significación otorgada al ejemplo aquí seleccionado se ajustan a ese diseño y aplicación de marcos de interpretación.

La teoría del framing describe el proceso por el que los medios de comunicación enmarcan los acontecimientos sociales, es decir enfocan un tema y fijan una serie de atributos. El encuadre mediático de los acontecimientos sociales se realiza por parte de los medios, seleccionando algunos aspectos de una realidad percibida (en la que darán mayor relevancia a unos ítems que a otros), asignándoles una cierta definición más o menos concreta, una interpretación causal, un juicio moral y/o una recomendación para su tratamiento. Para Lippmann esto es posible porque:

---

<sup>89</sup>Mc QUAIL, (2000) en CUVARDIC GARCÍA, D. “Los marcos interpretativos textuales: herramienta metodológica para el análisis del discurso periodístico (Análisis de contenido del discurso)”, en *Revista de Ciencias Sociales*. N° 96. pp. 83-98.



“No vemos primero para luego definir, sino que definimos primero y luego pensamos. Del gran caos del mundo elegimos lo que luego nuestra cultura ya ha definido para nosotros, y tenemos tendencia a percibir lo que presenta la forma estereotipada dada por nuestra cultura”<sup>90</sup>.

El reflejo del encuadre mediático es conocido como efecto framing o cambio que se produce en las opiniones y actitudes debido a sutiles alteraciones en la definición de un problema. Ello tiene lugar porque los encuadres no remiten a la historia o tema de la noticia en sí, sino al tratamiento que se da al acontecimiento narrado en la misma.

De hecho, se debe considerar que la manera en que un medio enfoca un tema influye directamente en la percepción que sobre el mismo desarrolla la opinión pública. En este sentido, algunos autores han denominado este aspecto “interacción simbólica”<sup>91</sup>, porque los frames se producen en un mundo común en el que se ubican el emisor y el receptor, compartiendo ambos una multitud de recursos simbólicos.

En esta línea, los frames cumplirían dos funciones esenciales: por un lado estructuran el mundo al contextualizarlo; y, por otro, nos indican cómo debemos pensar acerca del mismo. Así pues los marcos son considerados como principios de organización, y por tanto, cabe sostener que no tienen por qué

---

<sup>90</sup>LIPPMAN, W (1997) *Public Opinion*. New York, Free Press Paperbacks.

<sup>91</sup>GAMSON, W.A y MODOGLIANI, A.(1989). “Media discourses and public opinion on nuclear power: a constructionist approach”, en *American Journal of Sociology*. N° 95 (1). pp. 1-37.

aparecer en el mensaje periodístico, porque éste sólo puede convertirse en un indicio de cómo operan los marcos, nunca son el marco mismo.

En resumen, esta teoría recoge que la información quedará “enfocada” no sólo por la ideología del periodista, su modo de pensar o los temas que seleccione, sino también por la tecnología de que disponga su medio, el formato en el que se ubique el contenido, o el *modus operandi* de los sujetos que intervienen. A su vez, en tales operaciones pueden influir otros factores indirectos, como los elementos obviados o implícitos en la información, que, en forma de contexto, el receptor descodifica de uno u otro modo cuando recibe la información<sup>92</sup>.

A nivel histórico, la teoría del framing se vincula con otras perspectivas explicativas o analíticas. Éstas podrían arrancar desde la interpretación de Goffman<sup>93</sup>, desembocando en un tronco teórico y de investigación empírica con diferentes derivaciones. Con anterioridad, la investigación académica dominante de la práctica periodística en las décadas de los sesenta y setenta estuvo dominada por la corriente objetivista. Ésta cual proponía el axioma de que el periodista tenía que captar la realidad tal cual es, y mostrarla al público sin ningún tipo de distorsión y sin que entrara en juego ninguna apreciación de tipo personal. Sin embargo, en la mitad de la década de los años setenta los investigadores de los medios de comunicación asumen nuevas visiones y lógicas

---

<sup>92</sup>JIMÉNEZ ARMENTIA Armentia, P (2006). *Una nueva visión del proceso comunicativo: La teoría del Enfoque (framing)*. Universidad Francisco de Vitoria.

<sup>93</sup>GOFFMAN, E (2006). *1974-2006 Frame analysis. Los marcos de la experiencia*. Centro de Investigaciones Sociológicas.

valorativas acerca de las relaciones que se establecen entre los hechos y el periodista, y, por tanto, sobre el proceso comunicativo.

Es posible apuntar tres etapas relativamente claras en el diseño y concreción de la teoría del framing. La primera etapa correspondería a una fase de formación, y abarcaría desde 1974 hasta 1990. Se caracterizaría por la aparición de esta reflexión en un lugar intermedio, entre los estudios psicológicos<sup>94</sup> y la microsociología<sup>95</sup>. Lo más destacado de esta etapa es la definitiva estimación acerca de que la comunicación concretaba un espacio propio respecto a la construcción de significaciones colectivas, tanto en la dimensión social como en la interpretativa<sup>96</sup>. De hecho, es Tuchman quien compara la noticia con una ventana a la que nos asomamos para ver la realidad:

"Pero la vista desde una ventana varía en función de si es grande o pequeña, de si su cristal es claro u opaco, de si da a la calle o a un patio. La

---

<sup>94</sup>BATENSON, G. 1972/1998: "Una teoría del juego y de la fantasía" en BATESON, Gregory (1972) *Pasos hacia una ecología de la mente. Una aproximación revolucionaria a la autocomprensión del hombre*. Buenos Aires, Lohlé-Lumen.

<sup>95</sup>GOFFMAN, E (2006). *1974-2006 Frame analysis. Los marcos de la experiencia*. Centro de Investigaciones Sociológicas.

<sup>96</sup>TUCHMAN, G (1983) *La producción de la noticia: un estudio sobre la construcción de la realidad*. Barcelona, GG. Mass Media; GITLIN, T. (2003) *The whole world is watching. Mass media in the making and unmaking of the new left*. Berkeley, California, University of California Press; GAMSON, W.A. Y MODIGLIANI, A.(1987) "The changing culture of affirmative action". En BRAUNGART, R.G. y BRAUGART, M. M. (eds.). *Research in Political Sociology*. Greenwich, Connecticut, JAI Press. Vol. 3. pp. 137-177; GAMSON, W.A (1989). "Media discourse and public opinion on nuclear power: a constructionist approach", en *The American Journal of Sociology*. N° 95. pp. 1-37.

escena también depende de dónde se ubica uno, lejos o cerca, forzando el cuello o mirando sin esfuerzo hacia delante<sup>97</sup>.

La segunda etapa abarcaría la década de los noventa. Su principal característica sería la aparición de los primeros trabajos específicos del estudio del discurso periodístico según este prisma teórico y metodológico. Unos estudios que, sin embargo, asimismo se mostraban en una posición ambigua e imprecisa, lo que facilitará la fragmentación de la especialidad en distintas corrientes y la interferencia teórica con otros enfoques, como los provenientes desde los estudios de la Agenda Setting<sup>98</sup>. En esta etapa es importante destacar la aportación de Tankard<sup>99</sup>, quien se preocupó de hacer el framing “mensurable”, en aspectos como los condicionantes de los encuadres en el proceso de generación de las noticias. Su propuesta fue entenderla como:

“Una idea organizadora del contenido de las noticias, una idea que provee un contexto y sugiere de qué se trata el tema en cuestión a través de la selección, el análisis, la exclusión y la elaboración de algunos de sus aspectos concretos”.

Para ello, propuso un análisis de formato y contenido que analizase los distintos elementos de la noticia, viendo qué es lo que se muestra y, por

---

<sup>97</sup>TUCHMAN, G (1978). *News making: a study in the construction of reality*. N. York. The Free Press.

<sup>98</sup>McCOMBS, M. y GHANEM, S.(2001). The convergence of agenda setting and framing, en REESE, S. D., GANDY, O.H. y GRANT, A. E. (2001) *Framing Public Life*. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum. pp. 67-82.

<sup>99</sup>TANKARD, J Y OTROS (1991). “Media frames: approaches to conceptualization and measurement”. Presentada en *Education in Journalism and Mass Communication Convention, Communication Theory and Methodology Division*. Boston.

exclusión, lo que no muestra cada una de ella a través de su titular, su cuerpo informativo, el espacio que dedica, o la sección en la que se incluye. Sin embargo, hay que recordar que el formato no conduce al frame en sí, sino que, a través de los elementos visibles que lo componen, es posible evidenciar y categorizar cómo se ha enfocado una determinada información. De ahí cabe colegir la necesidad de superar visiones limitadas por lo que se ha denominado como “el contenido manifiesto del mensaje”, que no capten adecuadamente las tensiones existentes entre los elementos expresados del significado, ni entre lo que se dice y se deja de decir<sup>100</sup>.

En otras palabras, estos autores defendían que en el proceso de elaboración de la noticia hay otras muchas cuestiones que no se reflejan directamente en el producto noticioso, pero que resultaban decisivas para comprender cómo y por qué se redactan de una determinada forma las informaciones. En tales coordenadas figurarían aspectos como la relación del periodista con sus fuentes y con sus superiores, el mimetismo que ejercen las notas de prensa enviadas por gabinetes de relaciones públicas, o el tiempo que tiene un redactor para elaborar su información.

En torno al año 2000, nos encontramos con la consolidación de los estudios sobre framing, algo que coincidiría con algunos intentos notables de reorganización de la especialidad, con un intenso desarrollo investigador<sup>101</sup>, y

---

<sup>100</sup>McCOMBS, M. y GHANEM, S.(2001) The convergence of agenda setting and framing, en REESE, S. D., GANDY, O.H. y GRANT, A. E. (2001) *Framing Public Life*. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum.

<sup>101</sup>WEAVER, D.H. (2007). “Thoughts on agenda setting, framing and priming”, en *Journal of Communication*. N° 57. pp.142-147.

con la aparición de importantes obras de referencia<sup>102</sup>. En este período hay que resaltar las investigaciones de autores como Amadeo y Sádaba, quienes entienden a los frames como “principios de interpretación”. En este sentido, Amadeo los define como:

“Unos patrones persistentes de las mentes de quienes administran, dominan y manejan los símbolos sociales (...) Los periodistas deben necesariamente apelar a los frames para que tenga sentido lo que quieren informar. Un periodista, para comunicar, depende de los frames” <sup>103</sup>.

Y, por su parte, Sádaba afirma que:

“La existencia de los movimientos encuentra su razón de ser en la posibilidad de que sus objetivos lleguen a considerarse en las instancias institucionales y sociales, y para ello resulta vital el acceso a la agenda desarrollan un importante papel en la génesis del movimiento, como en su consolidación, se les ayuda a difundir sus demandas y estrategias, a crear nuevas controversias con las que se aumentan las posibilidades de formar

---

<sup>102</sup>SCHEUFELE, D.A., y TEWKSBURY, D. (2007). “Framing, agenda setting, and priming: the evolution of three media effectsmodels”, en *Journal of Communication*. N° 57 (1). pp.9-20; REESE, S. D., GANDY, O.H. y GRANT, A. E. (2001) *Framing Public Life*. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum; D'ANGELO, P. (2002).” News framing as a multiparadigmatic research program: a response to Entman”, en *Journal of Communication*. N° 52 (4). pp.870-888; TEWKSBURY, D.y SCHEUFELE, D.A. (2007).”Special Issue on Framing, Agenda Setting, & Priming: Agendas for Theory and Research”, en *Journal of Communication*. N° 57 (1). pp. 9-173.

<sup>103</sup>AMADEO, B (2002). “La teoría del Framing. Los medios de comunicación y la transmisión de significados”, en *Revista de la Facultad de Comunicación*. Universidad de Piura. Vol. I. N°2. pp. 6-32.

otros movimientos y se refuerza su posibilidad de atraer nuevos integrantes”<sup>104</sup>.

En conclusión, a inicios del siglo XXI se manejan unas formulaciones orientadas a romper con las viejas pretensiones objetivistas, dominantes hasta entonces en el campo de la investigación, pues introdujo el elemento subjetivo como una parte fundamental en el proceso comunicativo. Es decir, la valoración de que las noticias no son un reflejo de la realidad, sino representaciones plurales y diferenciadas de la misma. Por ello, la labor del periodista adquiere una relevancia mayor porque, dependiendo de sus orientaciones ideológicas, culturales o de sus experiencias y vivencias personales, construyen la realidad desde un punto de vista subjetivo. Además, la esencia de la teoría del framing puede trasladarse a los distintos niveles del proceso informativo, de manera que cualquiera de sus elementos pueden enfocar o encuadrar la información<sup>105</sup>.

La definición clásica de Reese sobre los frames y sus contextos de producción, distribución y consumo recoge muchos de los elementos que ya hemos ido apuntando en este apartado<sup>106</sup>. Incluye los siguientes elementos: principios (tras la noticia hay un principio que produce un modo de encuadrar un problema); organizativos (hacen al mundo coherente al estructurar su significado); son socialmente compartidos (insertos en las culturas); son persistentes en el tiempo (se usan de modo continuado); y trabajan

---

<sup>104</sup>SÁBADA, T. (2001). "Origen, aplicación y límites de la teoría del 'encuadre' (framing) en comunicación", en *Comunicación y Sociedad*. Vol. 14. N°2. pp. 143-175.

<sup>105</sup>JIMÉNEZ ARMENTIA, P. (2006) *Una nueva visión del proceso comunicativo: La teoría del Enfoque (framing)*. Universidad Francisco de Vitoria.

<sup>106</sup>REESE, S. D., GANDY, O.H. y GRANT, A. E. (2001) *Framing Public Life*. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum.

simbólicamente para dar una estructura de significado. Además, este mismo autor indica que estos principios se basan en las relaciones entre frames, fuentes e intereses, porque el framing estructura el conocimiento social, y este conocimiento está sujeto a determinados intereses, pues sólo algunos se constituyen como fuentes para los informadores.



#### 4. 2.- Aplicando el marco de encuadre o tematización en el relato mediático

Se ha estimado que los análisis enfocados desde el prisma de la teoría del framing no sólo han adquirido finalmente un espacio científico propio y reconocible, sino que habrían llegado a posicionarse como una pieza clave dentro de la considerada como “cuarta ola de paradigmas comunicativos”<sup>107</sup>. En términos laxos, esta “cuarta ola” está dominada por la consideración sobre los denominados *negation models*, los cuales, desde la década de los ochenta del pasado siglo, reinterpretan y matizan el regreso de las teorías de los efectos poderosos, introduciendo como factores correctivos aspectos como la predisposición de la audiencia, u otras variables en el procesamiento de los mensajes<sup>108</sup>. En estos enfoques interpretativos estructurales el encuadre periodístico se ha convertido en un concepto clave para comprender los efectos cognitivos de los medios<sup>109</sup>, al igual que otras teorías como la Agenda Setting<sup>110</sup>.

Cabe estimar que las rutinas de producción de los contenidos informativos pueden regirse, en cierto modo, por unas pautas semejantes a las de los procesos de construcción de la memoria colectiva. Por ello las noticias

---

<sup>107</sup>McQUAIL, D. (2005). *Mass communication theory*. Thousand Oaks, California, Sage.

<sup>108</sup>SCHEUFELE, D.A., y TEWKSBURY, D. (2007). “Framing, agenda setting, and priming: the evolution of three media effectsmodels”, en *Journal of Communication*. N° 57. pp.9-20.

<sup>109</sup>SAPERAS, E. (1987). *Los efectos cognitivos de los medios de comunicación*. Barcelona, Ariel.

<sup>110</sup>SCHEUFELE, D.A. (2000). “Agenda setting, priming, and framing revisited: another look at cognitive effects of political communication”, en *Mass Communication and Society*. N° 3. pp.297-316.

pueden ser consideradas como objetos mediadores de los procesos de fabricación de creencias y actitudes, entre los que está la representación de lo pasado, su rememoración o actualización. Desde este supuesto, cabe considerar que la imagen periodística de Israel –entendida como producto de presente/pasado; de actualidad y memoria conmemorativa- se ve obviamente influenciada por los marcos de encuadre que hemos ido considerando. Ello puede relacionarse, a su vez, con la tesis de que los lectores se ajusten a determinadas tendencias valorativas que reafirmen sus percepciones. Todo ello debe completarse con la valoración sobre quién elige determinadas informaciones que aparecen publicadas en la prensa, es decir, quién confecciona la agenda de los medios, y por qué.

La selección de estas cuestiones permitirá estudiar cómo los medios desarrollan unas prácticas de condicionamiento sobre la opinión pública, al mostrarle un determinado acontecimiento (en este caso la imagen de Israel) a través de una serie de ítems que pueden responder a patrones discursivos predeterminados.

Tal y como ya hemos apuntado, en esta tesis partimos de la consideración del notable papel de la prensa en nuestra sociedad para la conformación del imaginario colectivo. Estimamos que el objeto de estudio aquí escogido manifiesta cómo los medios se posicionan ideológicamente a favor o en contra de determinados acontecimientos, y con respecto a los diversos actores sociales. En el entorno democrático español actual, medios y periodistas ayudan a crear el mapa cognitivo de los ciudadanos, y administran el tráfico de las relaciones entre el sistema y su ambiente. Para ello, destacan el protagonismo de unos

actores sobre otros, al permitir que comparezcan en los medios. Y, por otro lado, administran el flujo de retroalimentación al gestionar la vigencia de unos valores.

A lo largo de la investigación intentaremos verificar si la imagen de Israel en España es positiva, es negativa, o se sitúa en un punto intermedio entre ambas posturas. Para ello tomaremos como punto de referencia las políticas de conmemoración y memoria puntuales publicadas en relación con los distintos aniversarios de su fundación como Estado. Y, también, el flujo noticioso sobre el pasado, o sobre el presente, generado en esos contextos temporales específicos de la efeméride fundacional. De este modo, el material susceptible de valoración es amplio –y puede llegar a ser disperso-, e incluiría: piezas informativas o de opinión de mero carácter retrospectivo (reflexión histórica); información de actualidad (que puede vincularse –o no- con la efeméride de la fundación), o ejercicios de balance periodístico, donde se conjuguen apreciaciones sobre el pasado y el presente, o acerca de las relaciones entre Israel y España.

Para desarrollar el trabajo se realizará un vaciado sistemático de la información en las diferentes fuentes seleccionadas. Posteriormente, y a través de un método de trabajo interpretativo definido mediante una serie de marcos o frames, se intentará concluir sobre cuáles son –y cómo son- los valores de significación esenciales propuestos sobre la imagen de Israel en nuestro país, en relación con las políticas de memoria y las agendas de actualidad.

El repertorio de cabeceras seleccionadas en esta investigación incluye los siguientes diarios: *El País*, *El Mundo*, *Público*, *ABC*, *La Vanguardia*, *Diario 16*

y *Libertad Digital*, de los que, como ya se ha señalado, se ha pretendido realizar un vaciado sistemático, en relación con los temas y períodos seleccionados.

Estos periódicos seleccionados se eligieron por dos motivos. Primero, porque poseen (o poseyeron en su momento) una tirada nacional, por lo que abarcarían potencialmente al conjunto de la población española lectora, en contraposición con la prensa local y regional que sólo se dirige a un segmento de la misma. En segundo lugar, por su posicionamiento ideológico. Se ha pretendido trabajar con un abanico de medios que abarcase desde la franja más conservadora hasta la que puede localizarse en el segmento de la izquierda moderada, siguiendo los criterios tradicionales sobre adscripción ideológica de la prensa española.

Hemos tenido en cuenta, además, la posibilidad de que al tratarse de prensa de tirada nacional, nos podemos encontrar con el hecho de que estos periódicos tiendan a ofrecer una versión de la realidad más homogénea o más concretadas según determinadas valoraciones sobre lo nacional-español, y cómo esa posibilidad podría (o no) relacionarse con la utilización de tópicos y estereotipos sobre Israel.

El marco temporal de la investigación se delimitó a los meses de mayo de 1988, 1998 y 2008, pues aunque la efeméride de Israel es el día 14 del mismo mes, se tuvieron también en cuenta tanto las dos semanas anteriores, para ver cómo iban introduciendo los periodistas esta información, como las dos semanas posteriores, para analizar las posibles consecuencias del acontecimiento. Por todo ello, deseamos hacer hincapié en que, pese a analizar

un breve periodo de tiempo, se ha realizado un vaciado exhaustivo de piezas periodísticas para comprobar, con mayor detalle, la proyección de la imagen de Israel en nuestra sociedad. La causa de ello es que, de este modo, hemos considerado que se podría observar la intensidad informativa de la noticia.

Estimamos, en definitiva, que a través del encuadre informativo resultará factible analizar la interrelación entre tres cuestiones:

1.- En primer término, cómo estructura la prensa española la información sobre el nacimiento del Estado de Israel.

2.- En segundo lugar, cómo relaciona éste con cuestiones de actualidad, que previsiblemente pivotan en relación con el conflicto con los palestinos.

3.- Y, finalmente, ya de modo más indirecto, cómo se percibe y conforma el imaginario colectivo de nuestra sociedad. En este último aspecto se ha elaborado a partir de una base documental nutrida por estudios y barómetros de opinión desarrollados por distintos organismos, como el Centro de Estudios Sociológicos, el INCIPE o los estudios del Real Instituto Elcano, entre otros.

A la hora de realizar la medición de los marcos, y ver cómo se desarrollan, expresan y organizan los mismos, es necesario tener en cuenta una técnica de investigación aplicada a través de dos niveles principales de análisis.

En primer lugar, se realizará un análisis formal o cuantitativo, es decir, se valorará la posición de la información con respecto al periódico: su extensión, el

género periodístico empleado (noticias, editoriales, reportajes, artículos de opinión, columnas, etc), la cantidad de noticias relacionadas con Israel que publica cada medio o el ámbito temporal, entre otros. La cuantificación de las piezas seleccionadas servirá como elemento puramente descriptivo de la postura de la prensa hacia Israel desde un punto de vista formal, ya que, como se ha señalado anteriormente, este análisis quedará subordinado al análisis de contenido.

Estos aspectos aportarán las categorías nominales (cuantificables) que han de tenerse en consideración. Sin embargo, hay que recordar que este trabajo considera como técnica de valoración, interpretación y verificación idónea para dichas categorías nominales o/y expresivas, el análisis de contenido.

En segundo lugar, también se realizará un análisis de contenido cualitativo, para valorar qué temáticas escogidas por la prensa española fueron las predominantes, los roles asignados a los principales personajes de los acontecimientos, las metáforas empleadas, las bases morales u otros aspectos. Para ello se desarrollará una aproximación deductiva al objeto de estudio, ya que anteriormente se habrán definido teóricamente ciertas categorías expresivas (en concreto las categorías positivas y las categorías negativas de la imagen de Israel a través de la prensa) como variables de análisis para luego verificar su existencia o frecuencia en las piezas seleccionadas.

Así pues, partiremos de una unidad de análisis común, que será la manera en que se produce la representación mediática de Israel a través de la

prensa española, para valorar con posterioridad las consiguientes imágenes proyectadas que creemos que se pueden llegar a establecer cómo señas identitarias del Estado hebreo en nuestro país.

Para ello, estableceremos dos grandes variables de análisis en el apartado cualitativo: la variable endógena y la variable exógena. Esta división, se debe, fundamentalmente, a la existencia –hasta cierto punto clara- de una polaridad valorativa en las representaciones mediáticas sobre Israel. De modo laxo, adscribiríamos a la “variable endógena” a aquellas representaciones o encuadres que tienen como característica común que operan discursivamente con factores, apelaciones o claves “internas” (es decir, de índole nacional-israelí).

Y, por el contrario, cabría adscribir a la “variable exógena” a todas aquellas representaciones o encuadres que operan con factores, apelaciones o claves externos (es decir, de índole internacional). En este campo se situarían aquellas piezas centradas en la relación de Israel con otros actores internacionales, o que abordan la proyección de la imagen del Estado hebreo hacia el exterior.

Cabe estimar que, al emplear una aproximación deductiva, este enfoque trabaja con encuadres noticiosos que se estructuran en relación con esas dos variables. Ahora bien, es muy importante destacar dos cuestiones complementarias. La lógica de la organización endógena/exógena responde al objetivo de intentar abarcar lo máximo posible la realidad estudiada. Pero, por otra parte, estas variables no actúan como meros compartimentos estancos, ya que cabe presuponer –en la práctica del ejercicio periodístico- la existencia de

una hibridación interpretativa en los discursos mediáticos sobre Israel, donde los factores exógenos pueden alimentar a los endógenos, y viceversa.

Las variables endógenas y exógenas pueden, en todo caso, desglosarse en una serie de categorías. Dichas categorías pueden adscribirse, a su vez, a dos campos semánticos con disímil carga moral. Se trataría de dos marcos de encuadre “puros” en el plano teórico (marco positivo y marco negativo), ya que en la realidad suponemos también que la prensa maneja encuadres de tipo mixto.

El encuadre positivo se caracteriza por reunir las diversas categorías expresivas positivas sobre Israel que se dan en la prensa española. Por el contrario, el encuadre negativo simbolizaría lo que podríamos estimar como el polo opuesto, es decir, se caracteriza por reunir las categorías expresivas negativas producidas en la prensa española sobre Israel.

Estimamos que los encuadres se definen por la incorporación no sólo de determinadas categorías expresivas, que son las que dotan de un sentido explicativo, sino que, además, éstas son capaces de plantear valores metanarrativos. Por otro lado, y tal y cómo hemos indicado, asimismo consideramos que las categorías expresivas que aportan significación a los encuadres no aparecen en estado puro en las informaciones presentadas en prensa. Creemos, más bien, que el relato periodístico se caracteriza por la mezcla e interacción entre distintas categorías. Cabe hablar, de nuevo por tanto, de una hibridación potencial entre encuadres noticiosos, ya que los límites teóricos en la práctica habitual periodística se encuentran más difuminados.



Una excepción en este sentido –en lógica de manifestación de categorías expresivas y encuadres noticiosos puros- sería la representada por una hipotética tematización de la noticia que se ajuste bien a un patrón radicalmente sionista o bien radicalmente antisemita. No obstante, creemos que ambos extremos no figuran en la prensa española. Sí pueden servirnos como polarizaciones puramente teóricas, que nos permitan expresar los límites “puros” de las categorías y los encuadres positivo y negativo. Las categorías mixtas podrán detallarse, por tanto, en virtud de su afinidad semántica con estos dos polos teóricos.

Las categorías expresivas empíricas que servirán como herramienta de análisis en la presente tesis se desarrollan en la siguiente tabla:

TABLA I. Categorías expresivas empíricas

Modos de expresión	Encuadre positivo	Encuadre negativo
<b>Temas transversales</b>	<b>Variable endógena</b>	
	Israel como ejemplo de régimen democrático moderno según estándares occidentales	Un régimen político con frecuentes escándalos políticos o episodios de corrupción
	Derecho legítimo del Estado de Israel a ejercer una política de seguridad y defensa	Israel como Estado belicista, caracterizado por usar una doble moral
	Reconocimiento de derechos civiles y políticos de la población árabe	Discriminación de la población no judía israelí
	Israel como Estado del Bienestar en el Próximo Oriente. Paulatina mejora en las condiciones de vida y posesión de una buena renta per cápita	Empobrecimiento de la población de Gaza y Cisjordania
	Importantes cotas de desarrollo cultural, científico y tecnológico. Intensa política educativa	Atraso cultural de la población árabe. Medidas discriminatorias por parte de las autoridades israelíes.
	Existencia de derechos históricos, religiosos o/y culturales que legitiman y	Inexistencia de tales derechos históricos, religiosos y/o culturales, que justifiquen o legitimen la

	justifican la existencia del Estado de Israel	existencia del Estado de Israel
	Sociedad multicultural	Uniformidad cultural (por ejemplo, uso de una simbología judía o de valores excluyentes como representación del Estado)
<b>Variable exógena</b>		
	Papel pacificador o mediador de actores internacionales en el proceso de paz (ONU, UE y EE.UU)	Conflicto enquistado en Próximo Oriente a lo largo del tiempo. Dilatado recorrido histórico donde Israel ha adoptado posiciones de fuerza
	Participación de Israel en organismos internacionales	No reconocimiento internacional de las fronteras
	Intransigencia del mundo árabe frente al derecho a la existencia de Israel	Oídos sordos de Israel a los numerosos llamamientos realizados por la Comunidad Internacional
	Israel como bastión contra el terrorismo y el fundamentalismo islámico	Percepción de Israel como potencia colonial y racista
	<i>Aliyá</i> , o derecho de todo judío a emigrar y a adquirir nacionalidad israelí	<i>Nakba</i> , o éxodo (expulsión) palestina
	Posibilidad de reconocimiento israelí a un futuro Estado palestino dotado con instituciones propias y plena autoridad. Reconocimiento de la ANP	Sucesivas reducciones del territorio de la futura entidad palestina. El problema de los asentamientos israelíes como estrategia invasiva. La incapacidad para resolver el estatus de Jerusalén.

	Israel como bastión de los intereses militares o económicos de Occidente en el Próximo Oriente	Influencia de lobbys judíos y grupos de presión
	Existencia del Estado de Israel y derecho de ciudadanía, como garantías para evitar un nuevo Holocausto	Instrumentalización del Holocausto como hito que legitima la fundación nacional del Estado israelí

Fuente: Elaboración propia

Cabe considerar, ya como conclusión de todo lo expuesto en este apartado, que en relación con una óptica interesada por singularizar los encuadres noticiosos dominantes, nos encontraríamos con que las imágenes (identidades mediáticas) del Estado de Israel en la prensa española se pueden englobar en relación con distintas categorías expresivas. A su vez presuponemos también que éstas se presentarán de modo combinado, no puro, en el relato periodístico. Empíricamente, tanto las expresiones de sionismo o antisemitismo están reducidas en España a cauces ideológica y socialmente periféricos o alternativos frente a los medios periodísticos consolidados, si bien permiten diseñar patrones discursivos extremos, que faciliten la jerarquización de sentido de las categorías expresivas y los encuadres noticiosos.

No obstante, sí estimamos la existencia de tendencias hegemónicas o dominantes: son las que consideramos que definirán la orientación de los encuadres noticiosos mixtos, que son los que resultan social y culturalmente operativos. Asimismo cabe considerar también la presencia de determinados

“temas principales transversales” y “temas mosaico”, como referentes y generadores de información y opinión, que interactúan con la permanencia y/o renovación de las categorías expresivas que dotan de significación a la imagen mediática de Israel en la prensa española<sup>111</sup>. En el caso de nuestro tema de estudio, una u otra estrategia de referenciación o generación informativa podría verse asociada con la implicación, o no, de las categorías expresivas que tiendan a caracterizar (en una orientación hegemónica o predominantemente positiva o negativa, en términos de significación propuesta desde el texto) esa imagen mediática.

Los temas principales transversales son aquellos que siguen generando información más allá de la vida natural de una noticia, y por ello, siguen apareciendo en los medios a lo largo del tiempo. Se trataría de aquellas informaciones susceptibles de incardinarse en un flujo noticioso definido, estable y de cierta relevancia. Tienen una capital importancia, porque permiten que la prensa española utilice la memoria mediática en sus páginas para simplificar ante la opinión pública acontecimientos extremadamente complejos por su naturaleza. Asimismo permiten introducir con mayor libertad sus líneas ideológicas, ya que ejercen una función didáctica al explicar al público hechos acaecidos en el pasado con importancia para el momento presente.

Dentro de los mismos tampoco existen unas fronteras perfectamente delimitadas, y en la práctica también pueden figurar de modo entremezclado. En todo caso, referirían aquellas claves interpretativas que presuponemos están

---

<sup>111</sup>LÓPEZ RABADÁN, P. (2010). *Nuevas vías para el estudio del framing periodístico. La noción de estrategia de encuadre*. Castellón. Universitat Jaume I.

más firmemente ancladas en el encuadre y tematización de la imagen de Israel: el conflicto árabe-israelí, el carácter belicista de aquel país, la huella del Holocausto como legitimación de su creación, la definición de Israel como una democracia moderna y bastión de Occidente, la respuesta militar desproporcionada, la Nakba o éxodo palestino, el papel de la ONU y de la UE a lo largo de los distintos procesos de paz en Oriente Próximo, su relación de amistad con EE.UU o la visión de Estado opresor que hace oídos sordos a los llamamientos de la Comunidad Internacional, entre otros.

En cuanto a los temas mosaico son aquellos que, con un decidido rango coyuntural, sirven, en cierto modo, como pretexto para poder publicar la información. Es decir, aluden a los temas de actualidad (a priori todos los publicados por la naturaleza misma de los medios de comunicación) relacionados con el Estado de Israel en el momento de la conmemoración del aniversario, y que sirven como justificación para poder realizar un balance sobre la existencia del Estado hebreo.

Se tratan de hechos puntuales, y estarán definidos en función de los acontecimientos que se desarrollen en cada periodo histórico analizado. En este punto, analizaremos cómo la prensa recoge los distintos acontecimientos presentes que estén sucediendo en ese momento y la manera en que lo interrelacionan con los temas transversales. También tendremos en cuenta si son los temas transversales o los temas mosaico los que influyen en la configuración de la agenda de los medios. Es decir, se valorará cuáles son los temas determinantes (mosaico y/o transversales), en la representación del Estado de Israel aparezca en la prensa española.

## **5.- Fuentes documentales**

Las fuentes documentales seleccionadas incluyen materiales periodísticos muy diversos: noticias, artículos de opinión, reportajes, editoriales y crónicas que la prensa española ha publicado sobre Israel en cada uno de los meses seleccionados de la conmemoración de su aniversario. La elección temporal de todo el mes responde al hecho de que la prensa no espera al día del aniversario en cuestión, sino que la información puede aparecer, desarrollarse o dejar de existir a lo largo de un plazo de tiempo mayor que la propia onomástica en sí.

Además, tal y como hemos ido indicando, esta investigación no se ciñe solamente a cómo los medios transmiten la imagen de Israel en sus publicaciones, sino que también pretende valorar cómo este imaginario en concreto puede influir o relacionarse con un determinado corpus de apreciaciones presente en la opinión pública española. Por este motivo, hemos trabajado con otro tipo de materiales, como sondeos y encuestas de opinión provenientes del CIS, INCIPE, Real Instituto Elcano, y otros, que fueron elaborados entre la década de los ochenta y la actualidad. De esta manera, no sólo se observará cuáles es la tematización y encuadre presente en la prensa seleccionada, sino que procuraremos relacionar esos ítems con las valoraciones (e hipotéticos cambios) presentes en la opinión pública española durante estas tres décadas.

Tal y como se señaló en las hipótesis y objetivos, esta investigación analizará y comprobará cómo los medios proponen una diversidad de posicionamientos interpretativos a la opinión pública española. Asimismo se

valorará sí esos posicionamientos se ajustan a coordenadas de carácter político, que, presuponemos, son capaces de incardinarse en el imaginario colectivo, ya sea en términos de creación y/o reproducción de una representación sobre Israel. Este es el motivo por el que la elección de determinadas cabeceras, características del conjunto del arco ideológico, desde la derecha hasta la izquierda, desde los más radicales a los más moderados.

Como se ha indicado anteriormente se ha seleccionado prensa de tirada nacional, ya que de esta manera se incluye un conjunto de medios orientados a todo el arco de la población española. Componen, por lo tanto, un corpus idóneo para intentar localizar un cierto uso de tópicos en el tratamiento la imagen del Estado de Israel. Por otro lado, se ha optado por seleccionar únicamente prensa escrita como fuente documental de esta tesis por la dificultad para poder acceder a un corpus sistemático de otros materiales mediáticos (cine, radio y televisión).

Como se ha señalado en el apartado anterior, los periódicos seleccionados han sido *ABC*, *Libertad Digital*, *El País*, *El Mundo*, *La Vanguardia*, *Público* y *Diario 16*. El porqué de esta selección responde tanto a términos de adscripción ideológica como temporales. Para caracterizar, de forma siquiera básica, ese etiquetaje ideológico parece conveniente recordar cuáles son las claves características centrales que definen las líneas y equipos editoriales de los medios escogidos.

El diario *ABC* se ha identificado tradicionalmente como un periódico de derechas, monárquico, liberal, conservador y católico. Estas señas están



presentes ya en el ideario de su fundador, Torcuato Luca de Tena y se han mantenido a lo largo de sucesivas coyunturas políticas. Inicialmente surgió como semanario en 1903, convirtiéndose en diario el 1 de junio de 1905. Entre sus colaboradores más destacados en los últimos años se encuentran periodistas identificados, grosso modo, con esa orientación editorial de tono conservador, como Antonio Burgos, Ignacio Camacho, Manuel Martín Ferrand, Carlos Herrera, Irene Lozano, Juan Manuel de Prada, Hermann Tertsch, José María Carrascal y Edurne Uriarte.

Otro periódico histórico es *La Vanguardia*, un medio fundado por la familia Godó el 1 de febrero de 1881. Considerado como el buque insignia del grupo, se ha definido también como un diario moderno, cosmopolita e innovador en todos los procesos industriales y tecnológicos. Ideológicamente se ha posicionado en los márgenes de lo que podríamos estimar el centro político, y se considera catalanista y monárquico. Posee una gran influencia en Cataluña, aunque su difusión también es notable en el resto de España. En sus páginas escriben habitualmente periodistas como Xavier Batalla, Màrius Carol, Víctor Amela, Lluís Amigué, Quim Monzó, Xavier Bru de Sala, Lluís Permanyer o Eusebio Val.

*El País* se define como un periódico independiente, aunque de tono progresista, de calidad y con una clara vocación europeísta. Su primer número apareció el 4 de mayo de 1976, al tiempo que España iniciaba el proceso de transición política hacia la democracia. El diario pertenece al Grupo PRISA, cuyo principal accionista es, desde 2010, Liberty Acquisition Holding. Cabe destacar que cuenta con varios proyectos de colaboración con medios

internacionales como *La Repubblica*, *Le Monde*, *Süddeutsche Zeitung*, *The Telegraph*, *The International Herald Tribune* o *The New York Times*.

Entre sus colaboradores habituales destacamos a Soledad Gallego-Díaz, José Yoldi, Alicia Rivera, Gorka Lejarcegui, Maruja Torres, Juan José Millás, Javier Marías, Elvira Lindo, Mario Vargas Llosa, Manuel Vicent, Manuel Rivas, Javier Pradera, Josep Ramoneda y Ramón Lobo.

*Diario 16* se publicó desde el 18 de octubre de 1976 hasta el 7 de noviembre de 2001. Perteneció al Grupo 16 hasta 1998, cuando fue adquirido por el Grupo Voz. Junto con *El País* fue uno de los diarios más representativos surgidos en el contexto de la Transición Española. Ideológicamente se situó en aquellos años en un arco liberal-progresista.

Por su parte, *El Mundo*, inicialmente llamado *El Mundo del siglo XXI*, pertenece a la empresa editora Unidad Editorial SA, dueña también del Grupo Recoletos. Ambas pertenecen a su vez al grupo RCS MediaGroup, que controla el diario italiano *Corriere della Sera*. Apareció el 23 de octubre de 1989 fundado por Alfonso Salas, Pedro J. Ramírez, Balbino Fraga, Juan González y Melchor Miralles, provenientes de *Diario 16*. Este diario se ubicaría en el arco liberal-conservador de la prensa nacional.

Entre sus columnistas se encuentran Consuelo Álvarez Toledo, Antonio Burgos, Arcadi Espada, Antonio Gala, David Gistau, Fernando Jáuregui, Eduardo Menguicutti, Raúl del Pozo, Victoria Priego, Carmen Rigalt o Isabel San Sebastián.

Finalmente, los diarios *Libertad Digital* y *Público* surgieron en la primera década del siglo XXI. *Libertad Digital* es un periódico exclusivamente digital, que se fundó el 8 de marzo de 2000, que defiende el liberalismo de derechas (neoliberalismo), y que tiene una gran influencia en los círculos conservadores españoles. La idea de su creación se empezó a gestar a finales de noviembre de 1999, como una iniciativa de un grupo (entre cuyos miembros estaban Federico Jiménez Losantos, Javier Rubio Navarro y José María Marco) que llevaba tiempo alentando una revista teórica en papel llamada *La Ilustración Liberal*. En enero de 2005 lanzaron una versión en inglés, *The Spain Herald* (dejó de editarse en junio de 2006), que principalmente traducía las noticias y los artículos de opinión de la versión castellana.

Este medio se define sobre todo como un diario de opinión. Este es el motivo por el que el peso del periódico lo representan los artículos de opinión, empleando las noticias de agencia para cubrir la información propiamente dicha. Prueba de ello es que cuenta con casi un centenar de colaboradores fijos. Entre sus firmas más representativas figuran Gabriel Albiac, Amando de Miguel, Carlos Rodríguez Braun, César Vidal, Alberto Mínguez, Francisco Cabrillo, José García Domínguez, Horacio Vázquez-Rial, Cristina Losada, Luis del Pino, Serafín Fanjul, Alberto Acerada, Agapito Maestre, Juan Ramón Rallo, José Carlos Rodríguez, Pedro de Tena y el GEES.

*Libertad Digital* coincide ideológicamente, en líneas generales, con el ámbito sociológico del Partido Popular. De hecho, este diario se sitúa como un medio conservador de derechas, declaradamente partidario del liberalismo

económico. Entre sus colaboraciones se hallan, además con cierta frecuencia, aportaciones de instituciones neoconservadoras estadounidenses (como la Fundación Heritago o Cato Institute), así como noticias, editoriales y entrevistas realizados por medios con tendencia liberal conservadora, como *The Wall Street Journal* o *Fox News*.

Por último, *Público*, periódico perteneciente al grupo Mediapro, y que se editó entre el 26 de septiembre de 2007 y el 24 de febrero de 2012, momento en que desapareció la edición en papel, debido a las fuertes deudas de la cabecera. Este diario se sitúa en el arco del progresismo y laicismo de izquierdas.

Su sección de Opinión cuenta con columnistas provenientes tanto del periodismo, como es el caso de Manuel Saco o Enrique Meneses, del mundo de la cultura, como Espido Freire, Camilo José Cela Conde, El Gran Wyoming, Luis García Montero, Alberto Olmos, Juan Luis Cano, Tonino, Nativel Preciado, Ignacio Escolar, Isaac Rosa o Berto Romero, así como del ámbito científico y universitario como Joan Subirats y Vicenç Navarro.

Como ya se ha mencionado, la localización y tratamiento de todo el material procedente de estas fuentes documentales se ha ajustado a criterios de elección temática, en relación con el tratamiento otorgado al 40º, 50º y 60º aniversario de Israel (años 1988, 1998 y 2008 respectivamente). De modo secundario, se han seleccionado y analizado otras informaciones o artículos de opinión publicados fuera de ese marco temporal, pero que hemos estimado que se relacionaba directamente con él, o que ayudaba a entender determinadas claves o valores dominantes en el tratamiento periodístico de la efeméride. En

este apartado cabría considerar, por ejemplo, distintas piezas publicadas en coincidencia con la Conferencia de Paz de 1991, celebrada en Madrid.

En todo caso, al tratarse de un análisis de rango diacrónico, intentaremos verificar si las claves básicas de identidad ideológica de estos periódicos se ha mantenido a lo largo del tiempo o no, y cómo posibles cambios (o pervivencias) han podido afectar al modo de tematización y encuadramiento de la información relativa a Israel.

Es por ello que se ha procurado mantener una homogeneidad de cabeceras, seleccionado periódicos que abarcasen en lo posible todo el arco temporal objeto de atención. La excepción a ello ha sido *Diario 16*, *El Mundo*, *Libertad Digital* y *Público*. Sin embargo, sí cabe señalar que entre *Diario 16* y *El Mundo* puede establecerse una relación de continuidad evidente, ya que ambos diarios han compartido al mismo director durante los tres momentos históricos seleccionados (Pedro J. Ramírez), y, además, poseen una relativa identidad ideológica, de carácter liberal conservador. Dicha continuidad podría trasladarse –aunque quizá de modo más relativo- al ámbito de su público lector.

Por último, aunque es cierto que *Libertad Digital* y *Público* nacieron a inicios del siglo XXI, y, por tanto, sólo han podido recoger en sus ediciones el 60º aniversario de Israel, hemos considerado que resultaba interesante incluirles como fuentes documentales, ya que ambos periódicos se sitúan en lo que podríamos considerar como los extremos opuestos del arco ideológico entre la prensa generalista. Esta posición, más polarizada, puede relacionarse, a su vez, con los supuestos ya desarrollados en páginas anteriores, en relación con

posiciones igualmente polarizadas respecto al conflicto de Próximo Oriente, lo cual condicionaría la imagen de Israel en sus respectivas prácticas de información y tratamiento en esos contextos de conmemoración.

## **EL 40º ANIVERSARIO DE ISRAEL**

### **1.- El contexto histórico-político**

Desde una panorámica general, la creación del Estado de Israel el 14 de mayo de 1948 viene determinada por el descubrimiento de la trágica realidad de la *Shoá*, que se saldó con el exterminio de 5 millones de judíos europeos. Este hecho acrecentó la oposición de todos los dirigentes sionistas a Gran Bretaña, quien después de la Segunda Guerra Mundial anunció su intención de retirarse de Palestina. A la luz de estos acontecimientos y ante las crecientes dificultades, el gobierno de Londres remitió a la ONU el expediente de Palestina. La Asamblea General de las Naciones Unidas propuso el 29 de noviembre de 1947 la partición de Palestina en dos Estados, uno árabe y otro judío mientras que Jerusalén quedaba bajo su administración. La resolución fue aprobada con 33 votos a favor, 13 en contra y 10 abstenciones.

Ante esta decisión, la mayoría de los judíos en Palestina lo aceptaron, mientras que los árabes lo rechazaron tajantemente. La violencia entre las comunidades judías y árabes estalló en forma de guerra civil. Al anunciarse el final del mandato británico en Palestina, los judíos planearon declarar un Estado independiente, lo cual los árabes no estaban dispuestos a permitir. El 14 de mayo de 1948, el último de los soldados británicos abandonó el territorio y los judíos, liderados por David Ben Gurión, declararon en Tel Aviv la creación del Estado de Israel, de acuerdo con el plan previsto por Naciones Unidas.

No obstante, la motivación para la creación de un Estado judío había comenzado en el siglo XIX. En 1897 Theodor Herzl organizó el movimiento sionista, uniendo fuerzas y buscando la creación de una nación judía. A partir de 1878 comenzaron a establecerse los primeros asentamientos de judíos en Palestina, impulsados por este movimiento y se estima que alrededor de 25.000 inmigrantes entraron desde el Este de Europa. Entre 1882 y 1897, muchos judíos rusos que huían de las persecuciones se asentaron en Palestina, fundando la ciudad de Tel Aviv-Yafo y los primeros kibutz.

Además Gran Bretaña se involucró en Palestina durante la Primera Guerra Mundial. En ese tiempo, el Imperio Otomano controlaba la tierra y apoyaba a Alemania, por lo que Gran Bretaña prometió la soberanía a los árabes en el Israel moderno si se volvían contra los otomanos. Lo que marcó la región hasta 1914 fue la lucha por las zonas de influencia más que por el reparto colonial, el cual estaba empezando. Partiendo del imperio de la India, los británicos extendieron su dominio sobre Afganistán y el sur de Irán. Al disponer al oeste de los enclaves de Egipto, Adén y Chipre, rodearon toda el área geopolítica sin disimular sus ambiciones hacia Arabia.

Durante el desarrollo de la Primera Guerra Mundial, Gran Bretaña gobernó los estos territorios, mientras que hacía promesas tanto a judíos como a palestinos sobre el control de los mismos. Prueba de ello es que actuaron en tres direcciones: militarmente se asentaron en el sur de Palestina, políticamente buscaron una alianza con los sionistas y sacaron partido de una intervención



árabe, a cambio de la promesa de la formación de un Estado independiente en el sur del Próximo Oriente.

Además, en 1917 los británicos se vieron favorecidos por el hecho de la desaparición de Rusia como rival. A través de la Declaración Balfour británica anunciaron la creación de un "Hogar Nacional Judío" en Palestina. Con el reparto de 1919-1920 Inglaterra consiguió un mandato sobre Palestina avalado por Naciones Unidas, además de Transjordania, Irak y las regiones petrolíferas de Mosul y Kirkuk.

En 1922 los mandatarios británicos autorizaron la creación de la Agencia Nacional Judía, que desde ese momento pasó a ser el embrión de un verdadero Estado. En tales condiciones, el flujo inmigratorio fue en aumento para convertirse en una auténtica invasión tras el final de la Segunda Guerra Mundial. La inmigración judía creció moderadamente durante la década de 1920, aumentando sustancialmente en la siguiente década, debido a la turbulencia en Europa y la persecución de los nazis. Entre 1936 y 1939 se produce un levantamiento general en la zona por parte de la población local que obliga a Gran Bretaña a recortar drásticamente la llegada de nuevos judíos. No obstante, cabe recordar que el Holocausto nazi reforzó el apoyo mundial para la creación de un Estado hebreo.

Al día siguiente de la proclamación del Estado de Israel, Egipto, Siria, Líbano y Jordania atacaron al nuevo país, comenzando así, la primera de las guerras que enfrentó a israelíes y árabes. La movilización general subsiguiente,

junto con la influencia de la comunidad judía en el mundo entero, permitió al nuevo Estado obtener una victoria a través de la cual no sólo logró mantener los territorios que le habían sido adjudicados, sino ganar y conservar otros nuevos ocupados durante la contienda. El nuevo Estado comenzó a acoger a emigrantes judíos de todo el mundo, cientos de miles de judíos que erraban por tierras europeas como consecuencia de la guerra y las persecuciones encontraron en el nuevo Estado un lugar donde poder asentarse. Mientras, los residentes no judíos huyeron tanto de las fronteras originales como de la tierra que había sido apropiada. Como consecuencia de ello, cientos de miles de árabes huyeron a los países árabes vecinos en lo que se denominó *Nakba* o desastre, al convertirse en los primeros refugiados palestinos.

Desde entonces, el enfrentamiento entre los israelíes y los palestinos constituye uno de los focos de tensión más anquilosados de nuestro mundo. Se trata de dos pueblos, dos culturas, dos religiones, que intentan convivir, atrapados en la discordia, en un territorio amenazado por una presencia constante de la guerra.

Centrándonos en el análisis del periodo histórico en el que se engloba la conmemoración del 40º aniversario del Estado hebreo, es decir, la década de los ochenta del pasado siglo, resaltamos, sobre todo, el cambio que se produjo en las trayectorias de las relaciones entre Israel y las naciones árabes vecinas<sup>1</sup>. De

---

<sup>1</sup>Sobre el conflicto en Oriente Próximo existe una abundante bibliografía, donde cabe resaltar: MANGAS MARTIN, A. (1990). *Conflictos armados internos y derecho internacional humanitario*. Salamanca. Ediciones Universidad de Salamanca; ARANDA BUSTAMANTE, G. y PALMA CASTILLO, L. (2006). *Oriente Medio. Una eterna encrucijada*. Santiago de Chile. RIL Editores; CORM, G. (2009). *Historia de Oriente Medio: de la Antigüedad a nuestros días*. Barcelona. Grupo Editorial 62, SLU y

hecho, desde 1975, se observa que el conflicto árabe-israelí se desarrolló casi exclusivamente en territorio libanés, al estar paralizado en el frente sirio y en vías de solución con Egipto<sup>2</sup>. Además, durante el periodo histórico analizado, también hay que tener en cuenta los diferentes intentos de acuerdos para alcanzar la pacificación en esta zona.

Uno de los intentos de pacificación citados se produjo en 1977, cuando el presidente estadounidense Jimmy Carter auspició una reunión para llegar a un acuerdo de paz entre Egipto e Israel, cuyas conversaciones, con Estados Unidos como intermediario, culminaron en la firma en Washington de un tratado de paz en 1979, el acuerdo de Camp David<sup>3</sup>, poniendo fin al estado de guerra que había existido entre Egipto e Israel desde 1948.

En el citado acuerdo, Israel prometió efectuar un retiro gradual del Sinaí, mientras que Egipto, por su parte, se comprometió a no atacar al Estado hebreo nuevamente, además de garantizarle el abastecimiento de petróleo. Mediante este tratado, Egipto fue el primer país árabe que selló una paz duradera con

---

PRAT CARVAJAL, E. (2010). *Las raíces históricas de los conflictos armados actuales*. Valencia. Publicaciones de la Universitat de València.

<sup>2</sup>Para ampliar la información sobre el conflicto entre Israel y Egipto, puede consultarse: BENZ, W. y GRAMI, H. (2002). *El siglo XX: problemas mundiales entre los dos bloques de poder*. Buenos Aires. Siglo Veintiuno; MORENO, J. (1996). *El cercano Oriente: 1914-1991*. Madrid. Akal y REGAN, G. (2006). *Israel y los árabes*. Madrid. Akal.

<sup>3</sup>Sobre el acuerdo de Camp David, pueden verse, entre otros: QUANDT, W. B. (1986). *Camp David: Peacemaking and Politics*. Washington. The Brookings Institutions; SWISHER, C.E (2004). *The Truth about Camp David: The untold story about the collapse of the middle east peace process*. New York. Nations Books; o ZEADEY, F.T. (1979). *Camp David. A new Balfour declaration*. Association of Arab-American University Graduates.

Israel, aunque este hecho fuese interpretado dentro de los círculos árabes más radicales como una traición. De hecho, el tratado fue condenado por la OLP a través de Arafat, que llegó a afirmar al respecto que “firmen lo que les plazca. La falsa paz no durará”<sup>4</sup>.

La consecuencia principal fue que se boicoteó a Egipto por parte de los otros estados árabes. Una de las medidas de presión fue trasladar la sede central de la Liga Árabe de El Cairo a Túnez. Hasta el año 1989, la sede no fue reinstalada de nuevo en la capital egipcia, tras la normalización de las relaciones de los países árabes con dicha nación.

Por otro lado, la década de los ochenta del pasado siglo, vino determinada también por la Guerra del Líbano<sup>5</sup>. En marzo de 1978, las fuerzas israelíes invadieron el sur de este país en una operación denominada Litani<sup>6</sup>, con el objetivo de acabar con las bases palestinas que desarrollaban infiltraciones guerrilleras contra el Estado hebreo.

---

<sup>4</sup>Declaraciones de Arafat recogidas en la pieza televisiva “1979: Israel and Egypt shake hands on peace deal”, emitida en *BBC News*, 26 de marzo de 1979.

<sup>5</sup>GARÍ HAYEK, D. (2005) *Historia contemporánea del Líbano: Confesionalismo y política (1840-2005)*. Santa Cruz de Tenerife. Idea y LEGASPI VELÁZQUEZ, G. (2000). *Líbano: del conflicto a la construcción nacional, 1975-1995*. México. Colegio de Estudios de Asia y África.

<sup>6</sup>Sobre el desarrollo de la Operación Litani disponemos de una amplia bibliografía. Por ejemplo: CHOMSKY, N. y PAPPÉ, I. (2010). *Gaza en crisis*. Madrid. Taurus; PIZARROSO QUINTERO, A. (2005). *Nuevas guerras, vieja propaganda: de Vietnam a Irak*. Madrid. Ediciones Cátedra; ETIËNNE, B. (1996). *El islamismo radical*. Madrid. Siglo Veintiuno; KATZ, S.M. (1994). *Ejércitos y batallas. Tropas de élite. Fuerzas de Defensa israelíes desde 1973*. Madrid, Ediciones del Prado; “La retirada israelí del sur del Líbano”, en *Revista ARBIL*, N°34.pp. 5-28.

Cabe recordar que esta asociación entre la OLP y otras organizaciones terroristas palestinas en territorio libanés se venía desarrollando desde 1968, empleando el sur del Líbano como una base contra objetivos civiles en el norte de Israel. La operación Litani, fue calificada como un éxito desde el punto de vista militar, ya que las fuerzas de la Organización para la Liberación de Palestina tuvieron que retirarse hacia el norte del río. No obstante ante las objeciones del gobierno libanés, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó una resolución, la número 425, con el objeto de exigirle al Estado hebreo la retirada de sus tropas de la zona y la creación de un cuerpo de fuerzas interinas comandadas por este organismo internacional (UNIFIL). A pesar de que Israel acató esta resolución y retiró sus tropas, el conflicto no quedó resuelto. Es más, el Frente de Liberación Palestina atacó el norte de Israel mientras que se enfrentaba a las tropas cristianas libanesas en dicho país, partidarias del Estado judío.

Debido a estos enfrentamientos, la opinión mundial empezó a volverse en contra de Israel y a reconocer, e incluso justificar la causa de la OLP. En noviembre de 1980, Menjamed Beguín, entonces Primer Ministro israelí, anunció que Israel jamás devolvería las alturas de Golán a Siria, ni siquiera a cambio de un tratado de paz, y que no permitiría que la Rivera Occidental llegara a ser parte de un futuro Estado Palestino. A partir de ese momento, el tema principal en la zona de Oriente Próximo dejó de ser la seguridad fronteriza en Israel, para dar relevancia a la situación de los palestinos, quienes habían ganado apoyo en la comunidad internacional, sobre todo después de que Israel

acentuara su postura al declarar como capital a Jerusalén en 1980, un hecho que agudizó las tensiones en la zona.

En junio de 1982, Israel volvió a invadir el sur del Líbano con el objetivo de aniquilar a las fuerzas del FLP con la Operación "Paz para Galilea"<sup>7</sup>. Aunque al principio la ocupación se vio como un hecho favorable, con el paso de los meses el sentimiento de repudio contra la misma se generalizó. Así, las bajas entre las tropas israelíes y la falta de un objetivo claro en la ocupación, se tradujo en una crisis de confianza en Israel.

Dos meses después, en agosto de 1982, el FLP retiró sus tropas del Líbano y se alcanzó un acuerdo entre ambas partes en mayo de 1983<sup>8</sup>, con la mediación de los Estados Unidos. El acuerdo conllevaba la retirada de las tropas también por parte de Israel en la región. No obstante, el tratado nunca fue ratificado y Líbano renunció al mismo, sobre todo al encontrarse bajo la presión de Siria. Por su parte, aunque Israel retiró a la mayoría de su Ejército, dejó una "zona de seguridad", formada por un pequeño contingente de fuerzas israelíes y

---

<sup>7</sup>GARI HAYELL, D. (2006). *Historia contemporánea del Líbano: confesionalismo y política (1840-2005)*. Santa Cruz de Tenerife. Idea; GRESH, A. y VIDAL, D. (2003). *Cien claves para comprender Oriente Próximo*. París. Hachette Littératures; VALDÉS PHILLIPS, P. y SALAZAR SPARKS, J. (1987). *Manual de Política mundial contemporánea*. Santiago de Chile. Ediciones Andrés Bello; PAPPE, I. (2007). *Historia de la Palestina moderna: un territorio, dos pueblos*. Madrid. AKAL.

<sup>8</sup>Sobre la Conferencia de Fez, puede consultarse, VILLANOVA, P. (1999). *Jerusalén. El proceso de paz en Oriente Medio*. Barcelona, CIDOB; IGLESIAS VELASCO, A. (1999). "El estatuto jurídico-internacional de Jerusalén", en *Fundació CIDOB*. N°48. pp.75-87; CALVO CORESSI, P. (1999). *Historia política del mundo contemporáneo*. Madrid. Akal.

de la milicia cristiana libanesa, que apoyaba al Estado judío en sus reivindicaciones.

Ese mismo año, el presidente estadounidense Ronald Reagan lideró una nueva iniciativa de pacificación de la zona de Oriente Medio conocida bajo el nombre de Conferencia de Fez<sup>9</sup>. En la misma, se señalaba que la base de los acuerdos era la negociación, que los ciudadanos palestinos de la zona de Jerusalén Oriental podrían participar en las elecciones para unas posibles futuras instituciones palestinas y que la ciudad de Jerusalén no sería dividida bajo ningún concepto.

Sin embargo, este intento de pacificación fracasó por la falta de interés de los actores implicados en el conflicto. Por una parte, el Ejecutivo hebreo lo rechazó porque creía que desembocaría en una división de la ciudad. Mientras que los Estados árabes respondieron con la demanda de retirada de Israel de todos los territorios árabes ocupados en 1967, incluida la ciudad de Jerusalén.

Por otro lado, tal y como se ha señalado anteriormente, la causa de la OLP comenzó a obtener más relevancia internacionalmente durante este periodo. En 1984, Yaser Arafat consolidó su autoridad como el líder máximo del movimiento nacional palestino, tras el intento de rebelión sufrido desde 1983 que enfrentó a Siria y a otros grupos palestinos pro-sirios contra Arafat por el

---

control de la OLP<sup>10</sup>. Aunque tuvo una serie de fracasos diplomáticos, como la ruptura del acuerdo con Jordania sobre la soberanía compartida en Cisjordania (1985) y otros de carácter militar, estos no impidieron un refuerzo de su política moderada. Sin embargo, en 1985 una nueva ofensiva israelí intentó expulsar de manera definitiva a Arafat, el cual se trasladó a Túnez.

En 1986, se intensificaron los ataques contra los campos de refugiados palestinos en el Líbano y, tal y como se desarrollará en el siguiente epígrafe, se restablecieron las relaciones diplomáticas con España. Por su parte, Arafat logró reunificar la OLP bajo su mandato en 1987, durante la sesión del Consejo nacional palestino celebrado en la ciudad de Argel y en diciembre de ese mismo año, se lanzó la campaña de movilización civil de los palestinos en los territorios ocupados de Cisjordania y Gaza, es decir, nació la Primera Intifada<sup>11</sup>. Esta revuelta tuvo como detonante un accidente de tráfico en 1987, en el cual, un vehículo militar israelí chocó y mató a cuatro palestinos. Dos días después, se produjo la respuesta de los palestinos, quienes arrojaron piedras contras las tropas de las Fuerzas de Defensa de Israel.

---

<sup>10</sup>Sobre la evolución política de Arafat y el desarrollo de la OLP, dos trabajos esenciales son los de HART, A. (1989). *Arafat. Biografía política*. Madrid. Iepala, y, sobre todo, SAID, E. (2005) *La pluma y la espada. Conversaciones con David Barsamian*. Buenos Aires. Siglo Veintiuno.

<sup>11</sup>ESCUADERO ALDAY, R. (2006). *Los derechos a la sombra del muro: un castigo más para el pueblo palestino*. Madrid. Los Libros de la Catarata; ARAB, K. (2006). *Reflexiones de un árabe laico*. Alicante. Editorial Club Universitario; GAMBETTA, D. (2005). *El sentido de las misiones suicidas*. México. Fondo de Cultura Económica; GRESH, A. (2003). *Cien claves para comprender Oriente Próximo*. París. Hachette Littératures.



En este punto, resaltar que la Intifada organizó la agrupación de todos los sectores palestinos bajo un liderazgo central, politizando a toda la sociedad palestina. Además, a través de la misma, aumentó la conciencia internacional sobre el conflicto entre árabes e israelíes. Los disturbios de la Primera Intifada duraron hasta 1993 y finalizaron con la firma de los Acuerdos de Oslo. El balance fue de 1.162 palestinos fallecidos frente a 160 israelíes a causa de los enfrentamientos.

Esta primera Intifada condujo además a que surgiese la necesidad de negociar una salida al enfrentamiento entre árabes e israelíes que llevaba tanto tiempo enquistado. Egipto promovió en 1988 un plan de paz donde, mediante la celebración de una Conferencia Internacional<sup>12</sup>, los países árabes se comprometieron a aceptar la resolución 242 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. En esencia, este plan comenzó el camino de la negociación en el que Israel, aunque consideraba que la OLP era un movimiento terrorista, se comprometió a reconocer su existencia e importancia como líder de la causa palestina. Por su parte, la OLP debía reconocer la existencia de Israel y dejar de planear la destrucción del Estado hebreo.

Por otro lado, en agosto de 1988, el rey de Jordania cedió a los palestinos sus derechos sobre Cisjordania. Como consecuencia de ello, en noviembre de

---

<sup>12</sup>Sobre la Conferencia Internacional de Paz de 1988, VV.AA (1994). *Política Exterior*. Volumen 8. N° 37-38. Prensa Española, y ÁLVAREZ OSSORIO, I. e IZQUIERDO, F. (2007). *¿Por qué ha fracasado la paz? Claves para entender el conflicto palestino-israelí*. Madrid. Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación.

ese mismo año, se proclamó en Argel el Estado de Palestina<sup>13</sup>, mediante la aceptación de la resolución 242 de la ONU, lo cual implicaba a su vez el reconocimiento del Estado de Israel. La consecuencia inmediata fue que el reconocimiento del Estado hebreo por parte de la OLP supuso la renuncia al uso del terrorismo para conseguir los objetivos políticos de la causa palestina, es decir, un estado independiente, con capital en Jerusalén Este, en el resto del territorio que no fue ocupado por Israel en 1948 (el área de Cisjordania y la Franja de Gaza) y el reconocimiento del derecho de retorno de los palestinos expulsados.

Así mismo, en abril de 1989 Arafat fue nombrado primer presidente del Estado palestino por el comité central de la OLP. Sin embargo, los atentados terroristas no cesaron. Un ejemplo de los mismos se produjo cuando la Yihad Islámica, uno de los principales grupos de los territorios ocupados, se responsabilizó de la muerte de 16 pasajeros de un autobús en Tel Aviv, en donde los terroristas obligaron a su conductora a lanzarlo por un barranco. Poco después, la Liga Árabe asumió las resoluciones de Naciones Unidas con respecto al conflicto árabe-israelí en la Conferencia de Casablanca, dando su apoyo a la Intimada.

---

<sup>13</sup>MORENO, J. (1996). *El cercano Oriente 1914-1991*. Madrid. AKAL; MESA, R. (1994). *Palestina y la paz en Oriente Medio*. Madrid. Beramar; FIGUEROA PLA, U. (1991). *Organismos internacionales*. Santiago de Chile. Editorial Jurídica de Chile.

En marzo de 1990, los laboristas israelíes rompieron la coalición con el Likud, quien gobernó desde entonces en coalición con los grupos nacionalistas y los de los religiosos integristas. En junio de ese año, se produjo la matanza de Jerusalén que tuvo como consecuencia una resolución condenatoria de la ONU contra el Estado de Israel. Además, durante la crisis del Golfo<sup>14</sup>, la OLP se alineó en contra de la alianza liderada por los Estados Unidos, con el consecuente debilitamiento de la posición de Arafat en el seno del movimiento de liberación palestino.

En febrero de 1991, los misiles iraquíes cayeron en Israel pero no hubo respuesta al ataque. Tras el conflicto del Golfo, el plan Baker<sup>15</sup> también fracasó tras la negativa de Israel a que la OLP representase a los palestinos y a la no aceptación del trueque de paz por territorios. Pese a su delicada situación política, Arafat fue reelegido por el consejo nacional palestino como presidente del comité ejecutivo.

---

<sup>14</sup>Sobre la crisis del Golfo e Israel, la bibliografía es muy amplia. Como trabajos esenciales cabe considerar: MARTÍNEZ CARRERAS, J.U. (1991). *El mundo árabe e Israel: el Próximo Oriente en el siglo XX*. Madrid. AKAL; AMIN, S. (2008). *El imperio del caos. La nueva mundialización capitalista*. Madrid. Ediciones Iepala; o WARCHAWSKY, M. (2002). *Israel-Palestina: la alternativa de la convivencia binacional*. Madrid. Libros de la Catarata.

<sup>15</sup>Sobre la evolución del plan Baker véase las obras de CHOMSKY, N. (1998). *Autodeterminación y nuevo orden: los casos de Timor y Palestina*. Pamplona. Txalaparte; MEENEKSHI, R. y PEROTTI, R. (2002). *From Cold War to New World Order. The foreign policy of George H.W. Bush*. Westport. Holstra University; STEPHENS, E. (2006). *US Policy towards Israel. The role of political culture in defining the 'Special Relationship'*. Oregon. Sussex Academy Press.

En octubre de 1991 se celebró en Madrid la conferencia de paz sobre Oriente Medio<sup>16</sup>, concretándose un nuevo intento de pacificación de la zona.

---

<sup>16</sup>Sobre la Conferencia de Paz celebrada en Madrid, se puede consultar la siguiente bibliografía: AUBARELL, G. y ALCOVERRO, T. (1999). *Las políticas mediterráneas: nuevos escenarios de cooperación*. Barcelona. Institut Català de la Mediterrània; ÁLVAREZ-OSSORIO, I. y BARREÑADA, I. (cords.) (2003). *España y la cuestión palestina*. Madrid. Libros de la Catarata; SEGURA I MAS, A. (2002). *Aproximación al mundo islámico: desde los orígenes hasta nuestros días*. Barcelona. UOC.

## **2.- La posición española**

### 2.1.- Características distintivas de la posición diplomática

En el momento de abordar la política exterior de España con respecto a Israel durante los gobiernos del Partido Socialista, llama particularmente la atención, comprobar cómo en el margen de muy pocos años se modificó una política de Estado que había permanecido inalterable durante el régimen de Franco y los primeros gobiernos de la Transición (nos referimos a la negativa a establecer relaciones diplomáticas con Israel mientras éste ocupase militarmente los territorios palestinos).

Bajo el primer mandato del PSOE esta posición se abandonó y la acción exterior del Estado español con respecto a Palestina se definió por el proceso de normalización de relaciones con el Estado hebreo. Además, hay que tener en cuenta el grado de afinidad, tanto a nivel ideológico como político y estratégico entre el PSOE y el Partido Laborista israelí, al mismo tiempo que la pertenencia de ambos a la Internacional Socialista.

Todo ello condicionó que el primer gobierno socialista (1982-1986) iniciase una nueva etapa con el reconocimiento del Estado de Israel y la aceptación de las posiciones mayoritarias en la Comunidad Europea. Como consecuencia de ello, el apoyo tradicional a las causas árabes se moderó, hasta terminar integrado en la política exterior manifestada por los otros países

miembros de la Comunidad Europea. Un ejemplo de ello lo hallamos en que el Ejecutivo español asumió iniciativas como el Plan Reagan o las tesis de la Cumbre de Fez, una vez que otros países comunitarios ya se habían posicionado con anterioridad<sup>17</sup>.

Así pues, resaltamos como eje principal de la política exterior española del Ejecutivo de Felipe González el establecimiento de las relaciones diplomáticas de España con Israel el 16 de enero de 1986, fecha en la que se firmó el acuerdo protocolario en La Haya, con la consecuente designación de los respectivos embajadores el 8 de febrero del mismo año. Pedro López Aguirrebengoa, experto diplomático en Medio Oriente y Norte de África, fue el primer embajador de España en Israel, y, aunque era considerado pro árabe, fue bien recibido en el Estado judío por Jaim Herzog. Por su parte, Samuel Hadas fue nombrado primer embajador de Israel en España. A continuación se recoge el acuerdo mediante el que ambos Estados restablecían sus relaciones<sup>18</sup>:

---

<sup>17</sup>Sobre el posicionamiento de los gobiernos del PSOE con respecto a los israelíes y los palestinos, OLIVÁN, L. *Prozionismo frente a pro palestinismo: los gobiernos del PSOE, Israel y Palestina* en ALVAREZ-OSSORIO, I. (2003). *España y la cuestión palestina*. Madrid. Libros de la Catarata.

<sup>18</sup>Texto extraído del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación a través de su web <http://www.maec.es>.

## **COMUNICADO CONJUNTO HISPANO-ISRAELÍ**

En el día de hoy se han reunido en La Haya delegaciones de los Gobiernos de España e Israel.

De conformidad con el principio de universalidad de relaciones entre Estados y teniendo presentes los antiguos y profundos vínculos que unen al pueblo español y al pueblo judío, los dos Gobiernos han decidido establecer relaciones diplomáticas entre España e Israel a partir de esta fecha. Consecuentemente, se procederá a la apertura de Embajadas en Tel Aviv y Madrid y al nombramiento de los respectivos embajadores. Ello no afectará en modo alguno al estatuto del Consulado General de España en Jerusalén.

Con motivo del establecimiento de relaciones diplomáticas, el Gobierno de España ha presentado al Gobierno de Israel una declaración sobre su postura en relación con la situación en el Próximo Oriente y la búsqueda de la paz en la región. A su vez, el Gobierno de Israel ha reiterado sus propias posiciones tal y como se hallan enunciadas en las Líneas Básicas de Acción del Gobierno de Unidad Nacional y expuestas por el Primer Ministro Simon Peres en su discurso ante la Asamblea General de las Naciones Unidas el 14 de octubre de 1985.

La Haya, 17 de enero de 1986

Para la España de 1986, el ERDEI (nombre que se dio a las negociaciones secretas para el Establecimiento de Relaciones Diplomáticas entre España e Israel) ayudó a culminar la transición de la política exterior española. En ese

año, clave en materia internacional para nuestro país, se producía también la adhesión a las Comunidades Europeas y se confirmaba vía referéndum la permanencia de España en la OTAN. Con el ERDEI y el establecimiento de relaciones diplomáticas con Albania, España lograba universalizar sus relaciones en el exterior. Sin embargo, el reciente ingreso en la OTAN y la futura adhesión a la Comunidad Económica Europea hicieron insostenible, como se ha indicado anteriormente, la posición tradicional del Gobierno español con respecto a Israel y fueron el revulsivo para el establecimiento de las relaciones con el Estado judío, poniendo fin a décadas de anomalía histórica.

También hay que recordar que, ante la Comunidad Económica Europea, el ministro israelí Moshe Dayan venía demandando desde hacía tiempo que los países miembros influyeran en el establecimiento de relaciones de España con Israel, un establecimiento que a Estados Unidos también le interesaba, aunque la renovación de la utilización conjunta de las bases españolas fuese prioritaria con respecto a las presiones que pudiera ejercer sobre el Gobierno de Madrid por las relaciones israelíes<sup>19</sup>.

Además, las relaciones con Israel permitieron a España desplegar una política equilibrada y constructiva en Oriente Medio. Lejos de acarrear una fuerte reacción árabe, España supo obtener en paralelo una mejora de las relaciones con los países árabes, y muy especialmente con la OLP. En el mismo ERDEI, en la declaración anexa al comunicado conjunto, España recogió su

---

<sup>19</sup>LISBONA, J.A. (2002) *España-Israel. Historia de unas relaciones secretas*. Madrid. Temas de Hoy.



compromiso, plenamente vigente, con las aspiraciones legítimas del pueblo palestino y con las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad<sup>20</sup>.

No obstante, el reconocimiento español se hizo con respecto a las fronteras anteriores a 1967, es decir, que no se incluyó en el mismo a los Altos del Golán, Cisjordania, Gaza y Jerusalén. El entonces ministro de Asuntos Exteriores español, Francisco Fernández Ordoñez, aseguró que con este establecimiento de relaciones se ponía fin a una “anomalía histórica”<sup>21</sup>.

Las razones por las que España e Israel no tuvieron relaciones hasta treinta y ocho años después del establecimiento del Estado judío, son muy diversas. Para Samuel Hadas, primer embajador de Israel en España, el motivo que dificultaba las relaciones por parte de España se debía a:

“La preferencia de la España de Franco por la causa árabe: sus votaciones en Naciones Unidas y el apoyo en un momento de aislacionismo internacional a España; el sentimiento antisionista del gobierno, el sentimiento clerical antisemita existente entonces en España, la identificación de los emigrantes hebreos como elementos “comunistas” (no olvidemos la conspiración judeo-masónica-bolchevique), la participación de falangistas y miembros de los servicios secretos en apoyo del gran muftí de

---

<sup>20</sup> SORIA QUINTANA, J. “25 años de relaciones entre España e Israel”, en *Miradas al Exterior, Revista de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación*. Enero-Marzo 2011, N° 17. pp. 22-26.

<sup>21</sup> POZO MARIN, A. (2009). *España-Israel Relaciones en materia militar, armamentista y de seguridad. Balance y tendencias*. Barcelona. Centro de Estudios para la Paz.

Jerusalén, líder árabe-palestino aliado de los nazis, así como la venta de armas españolas a países árabes"<sup>22</sup>.

De hecho, España tuvo relaciones con la Unión Soviética o con México antes que con Israel, y llegó a ser, junto con la Santa Sede, el único país europeo que no había reconocido al Estado israelí, a pesar de la notable presión del lobby pro-israelí existente en el Gobierno de Franco<sup>23</sup>.

Si bien es cierto que Leopoldo Calvo-Sotelo inició en abril de 1982 un proceso de apertura, el cual se reflejó en la prensa española de la época, que se mostraba a favor de la relación diplomática de ambos países, los acontecimientos en los campos de refugiados de la región libanesa de Sabra y Chatila<sup>24</sup>, hoja negra en la historia israelí, alejaron las posibilidades de entendimiento. De hecho, la invasión del Líbano se transformó en la primera guerra vista tanto en el exterior como en la propia sociedad israelí como una guerra de agresión y no simplemente una acción defensiva por parte del Estado.

Así, aunque las comparaciones entre los nazis y los judíos no eran nuevas en el contexto internacional de la época, lo realmente llamativo fue que tanto en

---

<sup>22</sup>HADAS, S. (2006). "Un legado incómodo. Veinte años de relaciones diplomáticas", en *Política Exterior*. N° 113. pp. 45-49.

<sup>23</sup>GONZÁLEZ, I. (1998). "Un lobby pro israelí en el Gobierno de Franco", en *Historia* 16. N° 268. pp.14-21.

<sup>24</sup>AL-HOUT, B.N. (2004) *Sabra and Satila: September 1982*. Londres. Pluto Press.

España como en el resto de los países europeos, se convocaron manifestaciones contra la política israelí y se rompió el tabú de la comparación entre nazis y judíos. Este cambio de mentalidad se encuentra también reflejado en los medios de comunicación.

Un ejemplo de ello lo hallamos en un editorial del diario *El País*<sup>25</sup>, en donde se señala que la conciencia de las naciones europeas con respecto a Israel se ven determinadas por la reparación histórica del Holocausto<sup>26</sup>, y la admiración por Israel ante su supervivencia rodeado de naciones árabes. Sin embargo, “se va viendo cada día, y por todo el mapa mundial, que el nazismo y el estalinismo tienen formas alotrópicas incesantes y continuamente disfrazadas de otras cosas”.

En el otro extremo está la imagen de los palestinos en la que, desde finales de los años setenta, se solapan la del terrorista y la de la víctima según un proceso que de modo cada vez menos subliminal identifica a los palestinos con la anterior imagen del judío.

Sin embargo, con Felipe González y, sobre todo, con el cambio de Morán por Francisco Fernández Ordóñez en la cartera de Exteriores, se avanzó

---

<sup>25</sup>“La matanza de Beirut”, en *El País*, 20 de septiembre de 1982.

<sup>26</sup>Sobre este tema, consultar: FINKELSTEIN, N.G. (2002) *La industria del Holocausto: reflexiones sobre la explotación del sufrimiento judío*. Madrid, Siglo XXI y SEGEV, T (1993) *The Seventh Millions: The Israelis and the Holocaust*. Nueva York, Hill & Wang.

decididamente hacia el establecimiento de relaciones entre los dos Estados mediterráneos<sup>27</sup>. Al principio del gobierno de González, en 1982, Israel desconfiaba de España a pesar de los encuentros del jefe del Ejecutivo español con Golda Meir y Yigal Alón en congresos internacionales socialistas y las invitaciones recibidas por parte de Shimón Peres para que González visitase Israel.

Uno de los hechos más significativos en aquel entonces era abrir la línea aérea Madrid-Tel Aviv, lo cual se realizó con muchas dificultades a priori, más que nada por temores a posibles futuros objetivos terroristas. Sin embargo, uno de los grandes obstáculos en ese momento para el establecimiento de relaciones diplomáticas entre ambos Estados se concretaba en la influencia de los príncipes saudíes y los millones de millones de dólares destinados a compra de armamento, además de la postura de la OLP y la Liga Árabe<sup>28</sup>.

Cuando en 1986 España estableció relaciones diplomáticas con Israel, se tuvo que hacer de forma pausada y gradual. Esto significaba, como se ha señalado con anterioridad, no enemistarse en exceso con el mundo árabe. España veía que, efectivamente con mayor frecuencia, los países árabes

---

<sup>27</sup>HADAS, S. (2006): "Un legado incómodo. Veinte años de relaciones diplomáticas", en *Política Exterior*. N° 113. pp. 45-49.

<sup>28</sup>MISCHEL MORELY, N. "Más allá de la diplomacia... un deber moral. 25 años del establecimiento de relaciones entre España e Israel", en *Revista Margen Escudo*. N° 157. pp. 35-60.

aprobaban mantener relaciones diplomáticas con su principal enemigo. Pero también es cierto que las relaciones se firmaron en 1986 y, poco después, se desencadenó la Intifada. Este acontecimiento inesperado, que conllevó represión por parte israelí, supuso un enfriamiento de las relaciones con España. Desde el principio, por parte israelí se deseaba que fueran mejores las relaciones con España, mientras que por parte española querían que no fueran tan buenas para no enemistar a los árabes. La respuesta israelí a la Intifada no fue aceptada y avalada por la gran parte de los españoles, y otros países árabes porque en una sociedad como la española, que en muchos momentos se simplifica entre el débil y el fuerte, uno era el agresor, en este caso Israel, y otro, el pueblo palestino, el oprimido<sup>29</sup>.

Posteriormente, en el período de 1989 a 1993, con los acuerdos de Oslo y de Camp David II, hubo una posición cercana a Israel y al mundo palestino, postura que se mantuvo hasta después del asesinato de Isaac Rabin y la llegada al poder de Barak, con la pérdida de los acuerdos de Camp David y Taba.

Por otro lado, tras el proceso de normalización con Europa, durante el semestre de la presidencia española de la CE en 1989, la administración socialista se centró en las nuevas posturas internacionales tras la

---

<sup>29</sup>Sobre el estudio de la influencia en la opinión pública española del conflicto árabe-israelí, consultar: CÓRDOBA HERNÁNDEZ, A.M.(2011). "El conflicto palestino israelí visto desde España: oscilaciones y tendencias de la opinión pública", en *Ámbitos*, N°20. pp. 149-176.

descomposición del sistema bipolar. Esta presidencia sirvió para que, a través de la Comunidad Europea, se definiese la postura española con respecto a Oriente Próximo. Ello implicó la adecuación de España a las instancias europeas, siguiendo los esquemas diseñados previamente por Europa. La aplicación de esta postura se materializó en tres vertientes<sup>30</sup>:

- Política. El eje principal fue el inicio de las negociaciones entre árabes e israelíes iniciados durante la Conferencia de Paz de Madrid.
- Económica. Supuso la definición de zonas de influencia en los mercados árabes del Maxreq, del Magreb y del Golfo.
- Estratégica y de seguridad. Se orientó a crear un nuevo dispositivo militar para garantizar el control estratégico norteamericano del espacio, los recursos y las poblaciones árabes por medio de dispositivos propios.

---

<sup>30</sup>OLIVÁN, L. "Proсионismo frente a pro palestínismo: los gobiernos del PSOE, Israel y Palestina" en ALVAREZ-OSSORIO, I. (2003). *España y la cuestión palestina*. Madrid. Libros de la Catarata.

Asimismo, según afirma José Antonio Lisbona<sup>31</sup>, una vez que se establecieron las respectivas embajadas en Madrid y Tel Aviv, España quiso mantener lo que se llamó la política de compensación de diente y sierra. Es decir, ante una compensación a Israel se producía otra compensación al mundo árabe. Prueba de ello fue, en el verano de 1986, un cruce de cartas entre el ministro de Asuntos Exteriores, Fernández Ordoñez, y el responsable de política exterior de la OLP, en donde España elevó el estatuto de la oficina de información de la OLP en España, autorizada durante el gobierno de Suárez. En definitiva, lo que se les otorgó fue el principio de igualdad e inmunidad diplomática, al igual que cualquier otra embajada que hubiese en España.

Por otro lado, el reconocimiento del Estado de Israel no perjudicó las relaciones internacionales entre España y Oriente Próximo, aunque hay un hecho que debemos de tener en cuenta y que resaltamos a continuación. Aunque España no pertenecía aún a la Comunidad Económica Europea, en 1980, el Consejo Europeo aprobó la *Declaración de Venecia* mediante la cual se reconocía el derecho de autodeterminación del pueblo palestino. En 1987, bajo la presidencia de España, la Comunidad Económica Europea aprobó la *Declaración de Madrid*, que se mostraba a favor de una Conferencia Internacional de Paz, bajo la vigilancia de la ONU, la cual se había ocupado de la cuestión palestina desde siempre.

---

<sup>31</sup>LISBONA, J.A. (2002) *España-Israel. Historia de unas relaciones secretas*. Madrid. Temas de Hoy.

Cabe resaltar, en este punto, dos resoluciones de la ONU citadas al principio del epígrafe: la resolución 242 (petición de la devolución de los territorios ocupados a Israel) y la resolución 248 (adopción de medidas para terminar con el conflicto, con ayuda de todas las partes interesadas) ya que ambas serían el marco donde se podría desarrollar un hipotético escenario de paz. Fue precisamente el establecimiento de la Conferencia de Paz de Oriente Medio en Madrid, el hecho que supuso para España obtener la confianza tanto frente a Israel como ante el mundo árabe.

Finalmente, entre 1991 y 1995, la política exterior de Felipe González mantuvo una equidistancia entre las partes del conflicto árabe-israelí, sin perder la credibilidad y la confianza entre árabes e israelíes y forzando a ambos actores a mantener también una posición común entre ellos.



## 2. 2.- Opinión pública española y percepción del Estado de Israel

El conocimiento de la opinión pública española con respecto a la imagen de Israel en nuestro país es una de las piezas angulares de esta tesis. El motivo de ello, se debe a que estimamos que los estudios de opinión son el resultado final de la posible influencia de los medios de comunicación en general, y de la prensa nacional en el caso que nos ocupa. A través de este tipo de trabajos puede comprobarse si la imagen (simplificada en la mayoría de los casos) que transmite la prensa es interiorizada por la población española; o si, por el contrario, se producen opiniones y posicionamientos totalmente divergentes a los expuestos por la misma.

Los estudios del Centro de Investigaciones Sociológicas comprendidos entre 1984 y 1991 revelan el grado de importancia de la política internacional para la opinión pública española. Vamos a establecer, en primer lugar, una comparativa entre dos estudios concretos elaborados en 1984 y en 1991<sup>32</sup>, en los que se planteaban las mismas cuestiones para comprobar la evolución de la población española en el margen de siete años. El interés sobre la política exterior por parte de la población española apenas sufre cambios significativos, pues se observa un incremento en torno a las variables intermedias (bastante o poco interesado), y disminuye en las posturas más extremas, sobre todo en la

---

<sup>32</sup>Estudio Centro de Investigaciones Sociológicas. Política Exterior II- Estudio número 1381 (enero 1984) y Estudio Centro de Investigaciones Sociológicas. Política Exterior- Estudio número 1911 (enero 1991).

negativa (muy o nada interesado). Los resultados se muestran en la siguiente tabla:

**TABLA II.- EVOLUCIÓN DE LA OPINIÓN PÚBLICA ESPAÑOLA  
CON RESPECTO A LA POLÍTICA EXTERIOR**

	<b>ENERO 1984</b> <b>(Estudio 1381)</b>	<b>ENERO 1991</b> <b>(Estudio 1911)</b>	<b>VARIACIÓN</b>
<b>Muy interesado</b>	5,5%	5%	-0,5%
<b>Bastante interesado</b>	23,2%	26%	2,8%
<b>Poco interesado</b>	32,9%	34%	1,1%
<b>Nada interesado</b>	35,7%	32%	-2,7%

Fuente: Elaboración propia.

De hecho, la población española tiene un mayor interés por la política más cercana (en sus diferentes variables: local, regional y nacional), en detrimento de la política internacional. Sin embargo, teniendo en cuenta los datos de los dos estudios citados, de 1984 a 1991 se observa que se produce un

ligero aumento en el interés por la política internacional, pasando del 6,2% al 10%.

También hay que tener en cuenta el modo en el que los españoles obtienen la información sobre la política internacional en este período de tiempo ya que, al tratarse de temas alejados, la información de los mismos sólo es posible obtenerla mediante lo que se expone en los distintos medios de comunicación. El modo de obtener la información, apenas varía de 1984 a 1991, ya que la televisión se posiciona en el primer lugar, seguida por la prensa y la radio, que se sitúa en el tercer puesto.

**TABLA III.- MODO DE CONOCIMIENTO DE LA POLÍTICA INTERNACIONAL**

	<b>ENERO 1984</b> <b>(Estudio 1381)</b>	<b>ENERO 1991</b> <b>(Estudio 1911)</b>
<b>Televisión</b>	63,6%	65%
<b>Radio</b>	10,6%	12%
<b>Periódicos</b>	16,4%	16%
<b>Revistas</b>	0,4%	0%

Fuente: Elaboración propia.

Los estudios de opinión seleccionados también analizan la postura del Gobierno español en el ámbito internacional. De hecho, en el Estudio de Política Exterior II de enero de 1984 elaborado por el CIS, se cuestiona a la población española sobre cómo lo está haciendo el Ejecutivo socialista en el ámbito exterior con respecto a gobiernos anteriores. Los resultados arrojan que para el 37,4% la labor ha mejorado, mientras que para un 34,3% la política se sigue desempeñando de una manera similar.

Tras esta breve panorámica general, analizamos con mayor detenimiento la percepción de la imagen de Israel en nuestro país. En primer lugar, resulta llamativo que dos años antes del establecimiento de las relaciones diplomáticas entre ambos países, un 42,7% de la población desconocía la falta de existencia de relaciones, frente a un 40,6% que sí que era conocedor de este hecho y un 15,5% de la población que, por el contrario, sí creía que España e Israel mantenían relaciones.<sup>33</sup>

A lo largo de este estudio, también se cuestiona a la población española por la especial relación de amistad de nuestro país con los estados árabes. A este respecto, un 46,6% de los encuestados tenía conocimiento de esta relación, frente a un 18,6% que lo desconocía y, sobre todo, resaltamos un significativo 33,8% que no sabe contestar a la cuestión.

---

<sup>33</sup>Datos extraídos del Estudio Centro de Investigaciones Sociológicas. Política Exterior II- Estudio 1381 (enero 1984).

El Centro de Investigaciones Sociológicas volvió a realizar esta pregunta en 1991.<sup>34</sup> Los resultados arrojan que un 34% de la población española conocía la amistad entre nuestro país y los países árabes (lo que supone un descenso del -12,6% con respecto al estudio de 1984), un 35% desconocía la existencia de esta relación (un incremento del 16,4% con respecto al estudio de 1984) y un 30% de la población no supo qué contestar. El resultado de estos datos puede estar determinado por el hecho de que la política exterior española moderó sus relaciones con los estados árabes a lo largo de esta década, tal y como se ha expresado a lo largo de este capítulo.

Dentro del segmento de la población que ha considerado beneficiosa para España esta relación con las naciones árabes, resaltamos en la siguiente tabla, la comparativa entre las respuestas de 1984 y 1991, y observamos que las variaciones en la opinión de la población apenas son sutiles.

---

<sup>34</sup>Datos extraídos del Estudio Centro de Investigaciones Sociológicas. Política Exterior-Estudio 1911 (enero 1991).

**TABLA IV.-PERCEPCIÓN SOBRE LOS BENEFICIOS EN LA  
RELACIÓN ENTRE ESPAÑA Y LOS PAÍSES ÁRABES**

	<b>ENERO 1984</b> <b>(Estudio 1381)</b>	<b>ENERO 1991</b> <b>(Estudio 1911)</b>
<b>Muy beneficiosa</b>	21,2	17%
<b>Bastante beneficiosa</b>	53,7%	54%
<b>Poco beneficiosa</b>	13,3%	17%
<b>Nada beneficiosa</b>	1,2%	4%
<b>No sabe</b>	10,3%	6%

Fuente: Elaboración propia.

No obstante, resulta llamativo que el 36% de la población española encuestada en el Estudio del CIS de Política Exterior de enero de 1991, opina que las relaciones de España con los países árabes tienen que ser mayores, mientras que un 30% considera que se deben mantener igual.

Concretando en este punto la percepción de la imagen de Israel, en el Estudio de Política Exterior II de enero de 1984 elaborado por el CIS, se cuestionó la necesidad de normalización de las relaciones entre ambos países.

Pese a que en las décadas anteriores, y sobre todo al final del franquismo, hubo un incremento en la propaganda antisemita, prácticamente, la mitad de los encuestados (48,2%) estaban a favor de la misma. Por su parte, un 18,5% era partidario de dejar la situación sin cambios y un 32,1% no se definía al no saber cómo contestar la pregunta. Presuponemos que la actitud de la prensa hacia el establecimiento de las relaciones diplomáticas fue determinante, ya que eran el único modo de acceso para la población española a este acontecimiento internacional. Tal y como afirma José Antonio Lisbona<sup>35</sup>:

“La prensa española que siempre había sido una gran defensora de la normalización diplomática crea las circunstancias necesarias para que las relaciones hispano-israelíes se conviertan en algo cotidiano y que aparezcan como noticia casi diaria. Este hecho junto con una profusa actividad pública por parte de los políticos defensores del intercambio de Embajadores y la creación de plataformas de opinión que apoyen y promuevan el desarrollo de actividades, viajes, exposiciones, conferencias, participación en ferias, etc. logran un objetivo que no es secreto para nadie: variar la voluntad del mayor número de españoles en favor del establecimiento de relaciones con Israel”.

Ya en febrero de 1986, el barómetro elaborado por el CIS<sup>36</sup> abordó el impacto del establecimiento de relaciones con Israel en la opinión pública. Tal y

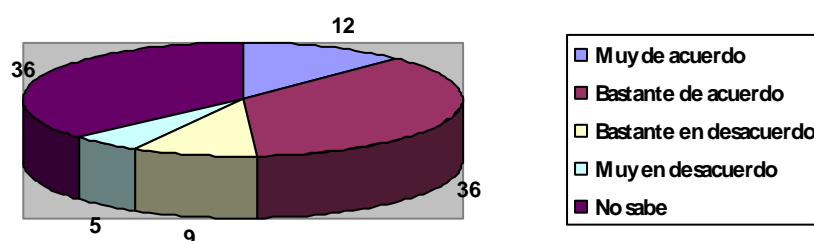
---

<sup>35</sup>LISBONA, J.A. “Presiones internas y externas a favor de las relaciones hispano-israelíes durante la democracia (1976-1986)”, en RAANAN REIN (Ed) (2007) *España e Israel: veinte años después*. Fundación Tres Culturas del Mediterráneo

<sup>36</sup>Datos extraídos del Estudio Centro de Investigaciones Sociológicas. Barómetro - Estudio 1504 (febrero 1986).

como se muestra en el siguiente gráfico, casi la mitad de la población española tenía una actitud favorable al respecto, mientras que un 14% se situaba en el ámbito negativo. De nuevo vuelve a ser significativo que un 36% de los encuestados no sabía que responder ante este planteamiento.

### **GRÁFICO I.- VALORACIÓN SOBRE EL ESTABLECIMIENTO DE RELACIONES DIPLOMÁTICAS CON ISRAEL**



Fuente: Centro de Investigaciones Sociológicas. *Barómetro febrero de 1986, Estudio nº 1504.*

Nuevamente, la población española se mostró imprecisa ante la pregunta de si España debería servir de puente entre Israel y el mundo árabe, además de que nuestro país contribuyese positivamente al proceso de paz en Oriente Medio, tras observar que un 42% no supo qué contestar. Por su parte, un 38% se posicionó a favor de esta cuestión mientras que un 18% estuvo en contra. Opinamos que la causa de estos resultados se puede ver influenciada por el hecho de que, durante décadas, no existieron relaciones diplomáticas entre ambos Estados, por lo que la opinión pública de nuestro país se posicionaba al respecto con cierta cautela.



Para finalizar, hacemos hincapié en el hecho de que los sentimientos de los españoles ante Israel no se encuentran en este periodo de análisis definidos con cierta claridad. Al contrario de lo que sucederá en décadas posteriores en donde el posicionamiento ante el Estado hebreo es mucho más conciso. De hecho<sup>37</sup>, el 26% de los ciudadanos tenía sentimientos favorables a Israel, mientras que un 22% se mostraba desfavorable y para un 24% el Estado hebreo era indiferente, es decir, las tres posibles variables de análisis se sitúan en términos muy similares.

A modo de conclusión y tras observar los datos extraídos de los diferentes estudios de opinión, destacamos, en primer lugar, que la sociedad española durante el periodo temporal analizado, no ha mostrado un interés notable por la política exterior. De hecho, los españoles se decantaron, de manera prioritaria, por la política local, mucho más cercana.

Una posible causa de esta actitud es que nos encontramos en unos momentos de grandes cambios, en donde el proceso democrático se está todavía consolidando, tras cuatro décadas de dictadura y aislacionismo. Es por ello que el mayor interés de la población española recae en la política nacional. Además, el gobierno de la nación también tiene un gran interés por consolidar las

---

<sup>37</sup>Datos extraídos del Estudio Centro de Investigaciones Sociológicas. Política Exterior-Estudio 1911 (enero 1991).

relaciones con los distintos organismos internacionales, en líneas generales, y con las entidades europeas en particular.

Como consecuencia de esta actitud, hemos observado que una gran parte de la opinión pública española desconocía la relación diplomática entre España e Israel. Sin embargo, quizás por tradición, la población española conocía la relación de amistad entre nuestro país y los estados árabes.

No obstante, los españoles sí que se mostraban de acuerdo con el establecimiento de relaciones con el Estado hebreo, en línea con la actitud favorable que manifestaba la prensa, la única herramienta que permitía acercar estos acontecimientos a nuestra sociedad. Ello se deriva de la intención del gobierno español por restablecer las relaciones con Israel, venía condicionado por ser el paso previo a la integración de nuestro país en Europa. A pesar de ello, resaltamos el hecho de que cerca de un tercio de la población encuestada por el CIS, no sabía que responder ante esta cuestión.

Este hecho se relaciona con la falta de concreción ante si España debería servir como mediación entre los árabes y los israelíes, quizá porque los españoles se sentían ajenos al desarrollo de esta situación.

Finalmente, tal y como se ha señalado con anterioridad, todo ello parte del hecho de que la actitud de los españoles ante Israel no estaba todavía claramente definida, tras un gran lapso de tiempo de inexistencia entre ambos países.

### **3.- Análisis cuantitativo del tratamiento periodístico del 40º aniversario de la creación del Estado de Israel**

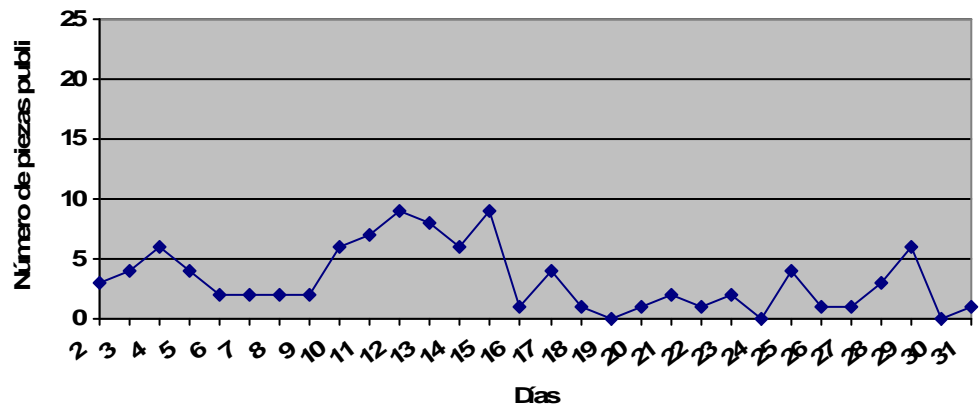
Para la elaboración del análisis e interpretación del 40º aniversario del Estado de Israel se han analizado un total de 102 piezas, seleccionadas entre las publicaciones realizadas por los principales diarios nacionales de nuestro país durante el periodo correspondiente al mes de mayo de 1988 (en este caso se trata de piezas de *ABC*, *La Vanguardia*, *Diario 16* y *El País*).

En primer lugar, hemos considerado tanto el número de piezas publicadas por parte de la prensa analizada como el tamaño de las mismas, para valorar el interés que poseen los medios españoles con respecto a todo aquello noticiable sobre el Estado de Israel, teniendo en cuenta tanto aquellas noticias que hacían una referencia directa a la conmemoración de su fundación, como aquellas que tienen como tema cualquier otro acontecimiento en el que esté implicado este país. Así pues, los periódicos que más atención le han dedicado son *El País* y *La Vanguardia* con 32 piezas publicadas cada uno (un 64% del total analizado), seguidos por *ABC* con 25 piezas (24.5%) y *Diario 16* con 13 piezas (11.5%).

En cuanto al tamaño de las piezas publicadas, las de *El País* han tenido un promedio de 39,5 líneas, *La Vanguardia* de 152,5 líneas (cifra debida, sobre todo, al especial publicado por el diario del Grupo Godó haciendo un balance de los cuarenta años de existencia de Israel), *ABC* ha publicado una media de 112,8 líneas y *Diario 16* ha obtenido una media de 69 líneas.

Hay que resaltar también cuál ha sido el ámbito temporal en el que se producen las informaciones porque, tal y como señalamos en el capítulo introductorio, la conmemoración del nacimiento de Israel es un acontecimiento previsto con anterioridad por parte de los medios de comunicación y por lo tanto pueden desarrollar otros temas ajenos partiendo de esta onomástica. Tomando en primer lugar como eje general del análisis el mes de mayo de 1988, se observa que los días de mayores publicaciones sobre el Estado hebreo son el día 4 y el 29 de mayo, además, lógicamente por su cercanía con la onomástica, de la franja comprendida entre el 10 y el 14 de mayo (aunque con un promedio menor que en otros aniversarios analizados con posterioridad ya que no se han llegado a superar las diez noticias por día). Hay que reseñar en este punto que no aparece publicada en la prensa española ninguna noticia sobre Israel el día 1 de mayo, fecha de la conmemoración del Holocausto. Resulta llamativo que los periódicos españoles no destaquen en sus páginas este evento, ya que, según el punto de vista israelí, es el legitimador de su fundación como Estado.

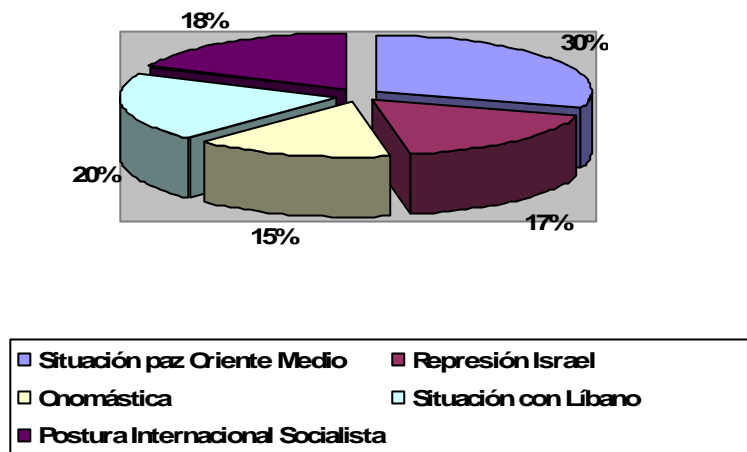
## GRÁFICO II.- INTENSIDAD INFORMATIVA DURANTE EL 40º ANIVERSARIO DE ISRAEL



Fuente: Elaboración propia

Además de la intensidad o frecuencia informativa, también hemos tenido en cuenta la temática que sobre Israel se ha abordado durante este eje temporal general. Los temas tratados por la prensa española, según su mayor frecuencia de aparición en este periodo del mes de mayo de 1988 son la situación de paz en Oriente Medio (25%), la situación bélica con el Líbano (16%), la reacción de la Internacional Socialista con respecto a Israel (15%), la represión por parte de Israel (14%) y el 40º aniversario del Estado hebreo (12%), entre los temas principales. No obstante, la prensa española también se ha hecho eco de otros acontecimientos aunque con menor intensidad: el antisemitismo (1%), las relaciones de Israel con la CEE (2%), la percepción de Israel como un país democrático (1%), la represión en la Franja de Gaza (5%) o la indemnización de Alemania a los judíos (1%).

### GRÁFICO III.- TEMAS TRATADOS POR LA PRENSA ESPAÑOLA DURANTE LA CONMEMORACIÓN DEL 40º ANIVERSARIO DE ISRAEL



Fuente: Elaboración propia

En un segundo nivel del análisis temporal, hemos tenido en cuenta la temática de las noticias publicadas entre el 10 y el 15 de mayo por ser la semana clave de la conmemoración del aniversario del Estado hebreo. En este punto, los temas más publicados fueron, según su frecuencia de aparición la paz en los territorios ocupados (57,5%), la onomástica de Israel (22,5%), y luego temas a los que se concede una menor importancia como la revuelta palestina, la posición europea, la democracia en Israel o el antisemitismo.

Observamos que en los dos niveles de análisis, los temas que más han tratado los periódicos son los intentos de pacificación en Oriente Medio y la

onomástica de Israel (sobre todo, por el especial de *La Vanguardia*), coincidiendo también en la publicación de los temas que la prensa española considera de menor relevancia. Por todo ello, cabe concluir que, a nivel cuantitativo, los medios coinciden en el momento de elaborar la agenda informativa, haciéndose eco prácticamente de los mismos acontecimientos. Así pues, presuponemos que los distintos matices ideológicos se observarán en el análisis cualitativo.

Por último, un tercer nivel temporal para valorar la relevancia de Israel en la prensa española es el momento en el que empiezan a aparecer las informaciones en los periódicos seleccionados y cuando desaparecen de la agenda informativa de los mismos. *Diario 16* y *El País* comenzaron sus piezas sobre el Estado hebreo el 2 de mayo, mientras que *La Vanguardia* lo hizo el 3 y *ABC* el 4 de mayo, por lo que las diferencias entre los distintos periódicos analizados apenas son reseñables. En cuanto a la desaparición de los mismos, *La Vanguardia* publica su última noticia sobre Israel el 25 de mayo, *Diario 16* lo hace el día 28; mientras que *El País* y *ABC* las dilatan más en el tiempo, pues llegan hasta el 29 y 31 de mayo respectivamente, debido a dinámica natural de los medios de comunicación, mediante la cual, los distintos acontecimientos son sustituidos por otros de mayor actualidad.

Otro ítem destacable en este análisis cuantitativo son los géneros periodísticos empleados. A pesar de que se desarrollará el contenido de la prensa seleccionada con mayor exhaustividad en el análisis cualitativo, no podemos olvidar que la implicación ideológica de los medios con respecto a



cualquier acontecimiento se perfila con la elección de los géneros periodísticos empleados para su divulgación, ya que los géneros periodísticos se clasifican en dos grandes apartados: aquellos que cuentan hechos y aquellos que transmiten ideas. Cabe resaltar que el género informativo es claramente predominante en este aniversario en detrimento de los géneros opinativos. Desglosando estos datos, cabe añadir que *El País* ha publicado un reportaje, veinticinco noticias, una carta al director, una entrevista y un editorial. En el caso de *La Vanguardia* son diecinueve noticias, dos entrevistas, dos cartas al director, tres artículos de opinión y cuatro reportajes. *ABC* tiene diecinueve noticias, tres artículos de opinión y dos editoriales. Por último, el análisis de *Diario 16* se compone de doce noticias y una crónica.

Por último, también hemos tenido en cuenta a la hora de realizar este análisis cuantitativo si los periódicos han utilizado como fuente de información noticias de agencia o han empleado las piezas elaboradas por sus miembros de redacción, ya que el nivel de implicación es significativamente diferente si se utiliza más un tipo de fuente que otro.

En *Diario 16* observamos un predominio de las noticias de agencia frente a las propias (69% frente a 31%). Entre las agencias empleadas destacamos a AFP, EFE y France Press. En cuanto a las noticias de elaboración propia, éstas provienen de su enviado especial a Jerusalén y su enviado especial a Bonn.

*ABC* tiene prevalencia por las noticias de redacción frente a las de agencia (72% frente a 28%). Las agencias de noticia empleadas por el diario de Vocento son AFP, AP, EFE y Reuter. Las noticias de elaboración propia provienen sobre todo de los miembros de su redacción en Madrid y de forma minoritaria de Rabat y Bruselas.

*La Vanguardia* también emplea mayoritariamente a sus periodistas (81%) que a las noticias de agencia (19%), con los miembros de su redacción en Madrid o los corresponsales en Roma, Oriente Medio, Beirut o Bagdad. Entre las agencias de noticias resaltamos a EFE y AFP.

Finalmente, *El País* tiene un predominio en las noticias de redacción (78%) sobre las de agencia (12%). Para ello, emplea a los miembros de la redacción en Madrid o los enviados especiales a Jerusalén, Washington, el sur del Líbano, además de columnistas como Pedro J. Morillas, José María González Ruíz, Maurice Dueger o Philip Windsor.

### **3. 2. Análisis cualitativo del tratamiento periodístico del 40º aniversario de la creación del Estado de Israel**

#### 3. 2. 1. Las categorías endógenas dominantes: belicismo, doble moral y horizonte de supervivencia

En este punto, partimos de la premisa de que las categorías integradas dentro de la variable endógena constituyen uno de los grupos de herramientas relevantes a la hora de establecer la representación periodística de la imagen de Israel. Ello sería así por dos razones que consideramos fundamentales, y que ya se han apuntado de forma más pormenorizada en el capítulo introductorio de esta tesis. La primera de ellas es que estas categorías son, con toda probabilidad, el vehículo más idóneo para la transmisión de los tópicos y los estereotipos, los cuales pueden llegar a simplificar, y también explicar, un tema tan complejo y con tantas aristas como es Israel, sus características identitarias y su inserción en el contexto del Próximo Oriente.

La segunda es que, tal y como se acaba de señalar, estas categorías suelen englobarse dentro de los denominados temas principales transversales, es decir, aquellos contenidos que pueden generar información más allá de la vida natural de un acontecimiento y que, por lo tanto, se convierten en el transmisor/continuador ideal de las opiniones de la línea editorial de la prensa con respecto al Estado judío.

No obstante, hay que insistir en la idea de que la división entre las variable endógena y exógena no tiene un límite claramente definido fuera del marco teórico, sino que la prensa más bien las entremezcla a la hora de elaborar sus piezas. Un ejemplo de ello, lo encontraríamos en el caso del tratamiento dedicado a la guerra del Líbano, y que veremos en este capítulo. A pesar de que el conflicto se desarrolla fuera de las fronteras de Israel y, por lo tanto, a priori podría estimarse como una categoría exógena, no es menos cierto que puede ser tratado por los medios –como efectivamente ocurre- como muestra del belicismo israelí, como expresión y consecuencia de su lógica defensiva, y como iniciativa dirigida a garantizar la supervivencia del Estado. Este tipo de enfoques es el que prima en la información elaborada por la prensa española.

La relevancia de las categorías endógenas estriba no sólo en vincularse con la información estricta sobre el aniversario de Israel, sino que, también, su foco de atención recae en todos aquellos elementos descriptivos asociados al Estado hebreo. El objetivo final del estudio sobre el empleo de estas categorías es comprobar si la imagen de Israel en la prensa española, en distintos periodos específicos y previamente determinados como son los coincidentes con los diferentes aniversarios de su fundación, transmiten una imagen positiva o cercana, negativa o crítica o si más bien toman una postura neutra con respecto al Estado hebreo.

A lo largo de este aniversario pondremos de manifiesto que la prensa española fue señalando como claves identitarias de Israel su carácter belicista,

con el uso desproporcionado de la respuesta militar, aunque ello conlleve un empleo de la doble moral y la violación de los derechos humanos. Todo ello proviene de la necesidad de supervivencia del Estado hebreo, hecho que se resalta en la prensa como elemento fundamental. Asimismo destaca el desarrollo de Israel a nivel tanto político como económico y, en contraposición a este progreso, la simbología judía excluyente como representación de este país, lo cual se estima que puede conllevar a un aislamiento de la población con la cultura del exterior.

Dentro de este epígrafe dedicado a las categorías endógenas, resaltamos pues, en primer lugar, el carácter belicista que se le atribuye al Estado judío como una de sus características más reconocidas desde su fundación, y la importancia del Ejército en la sociedad israelí<sup>38</sup>. El diario *La Vanguardia* difunde esta categorización, al recoger unas declaraciones de Simon Peres para quien el Ejército es la piedra angular del país y cuyo principal objetivo es defender las vidas de sus habitantes, argumentándolo con la supervivencia de Israel tras cinco guerras<sup>39</sup>. Esta situación de Estado belicista se manifiesta también a través de distintas publicaciones de la prensa española.

---

<sup>38</sup>"Las jóvenes israelíes hacen prácticas militares en Belén", en *ABC*, 20 de mayo de 1988.

<sup>39</sup>"La paz con los palestinos es difícil con este Gobierno", en *La Vanguardia*, 12 de mayo de 1988.

El conflicto entre Israel y el Líbano es un tema que aparece con bastante frecuencia en los medios. Este ítem se ha incluido como una categoría endógena pese a ser un conflicto con otro Estado porque consideramos, tal y como ya hemos señalado, que nos permite ilustrar con bastante claridad el belicismo de Israel como una de las señas que definen de manera más clara su personalidad.

El diario *El País* resulta muy crítico con Israel a este respecto, y muestra una imagen del Estado hebreo como un actor que emplea una respuesta militar desproporcionada, ya que la inmersión en el Líbano se realizó “aparentemente”<sup>40</sup> en búsqueda de bases de la OLP<sup>41</sup>. Sin embargo, *La Vanguardia*, por su parte, se muestra más cercana a las tesis israelíes en este punto y llega a justificar la incursión militar en el Líbano, al resaltar las palabras del gobierno hebreo, para quien los militares regresarían a sus bases una vez que acabaran con la operación de rastreo<sup>42</sup>.

Esta desproporción en el uso de la fuerza, toma mayor relevancia cuando se produce la violencia contra la población civil, tal y como se recoge en *El País*, al señalar que, el Ejército israelí destruyó la localidad de Maidun a pesar de

---

<sup>40</sup>El subrayado es mío.

<sup>41</sup>“Israel lanza una amplia operación punitiva contra los palestinos en Líbano”, en *El País*, 3 de mayo de 1988.

<sup>42</sup>“Tropas israelíes cruzan la frontera libanesa en una incursión de castigo”, en *La Vanguardia*, 3 de mayo de 1988.

haber anunciado anteriormente el cese de la operación en la zona<sup>43</sup>, cuyo balance se cifró en cuarenta chiíes muertos. De la destrucción de Maidun, *ABC* resalta el uso de la doble moral por parte de Israel, ya que si bien por parte de su ministro de Defensa se señalaba que “tenía esperanzas de que los combates terminasen en breve”, por parte de la ONU se afirmaba que se multiplicaba la actividad bélica en la zona<sup>44</sup>.

La ciudad de Maidun es sólo un ejemplo a destacar por parte de la prensa española de los costes en vidas humanas de este conflicto entre Israel y Líbano. De hecho, la prensa de nuestro país no suele expresar en este período críticas a la situación, sino que tiende a ser más bien bastante neutral, en líneas generales, dando mayoritariamente las cifras de los fallecidos en los enfrentamientos, de los detenidos o del despliegue militar de Israel<sup>45</sup>.

La justificación por parte de Israel para esta operación militar se basaba en que la OLP mantenía bases en territorio libanés, hecho que es recogido por la

---

<sup>43</sup>“El Ejército israelí destruye totalmente la población shií libanesa de Maidun”, en *El País*, 6 de mayo de 1988.

<sup>44</sup>“Duros enfrentamientos armados en la incursión israelí en Líbano”, en *ABC*, 5 de mayo de 1988.

<sup>45</sup>“Cuarenta y tres muertos en combates entre chiítas e israelíes ayer en Líbano”, en *Diario 16*, 5 de mayo de 1988; “Ochocientos soldados judíos permanecían ayer en Líbano”, en *Diario 16*, 6 de mayo de 1988; “Decenas de detenidos en la incursión de Israel en Líbano”, en *ABC*, 4 de mayo de 1988 y “Ataques israelíes contra un bastión de Hezbolá y bases palestinas al sur de Líbano”, en *El País*, 26 de mayo de 1988.

prensa nacional<sup>46</sup>. En este punto, destacamos a *ABC*, que publica, alineándose con las tesis justificativas de Israel, que los jefes de la operación de Maidun afirmaban que en esta ciudad solían salir los guerrilleros que atacaban objetivos israelíes en la zona de seguridad junto a la frontera<sup>47</sup>. Por su parte, *La Vanguardia* profundiza más, pero siguiendo la argumentación del Estado hebreo, cuando señala que los objetivos eran destruir las bases guerrilleras palestinas y sus depósitos de armas, además de advertir a la población que no presten ayuda a los fedayín<sup>48</sup>.

De hecho, *El País* señala que los sectores más ultranacionalistas israelíes exigieron aprovechar esta operación militar para ampliar la franja de seguridad<sup>49</sup>. Por último, *Diario 16*, se muestra algo más crítico con la justificación de Israel al señalar que “la ofensiva israelí, la de mayor envergadura en dos años, también entrañó una velada advertencia a los sirios, pues infunden bríos a la rebelión palestina en los territorios ocupados”<sup>50</sup>. Como consecuencia de esta incursión, *El País* y *La Vanguardia* resaltan en sus

---

<sup>46</sup>“El ejército israelí se acerca a las tropas sirias en el Sur del Líbano”, en *ABC*, 4 de mayo de 1988 e “Israel expulsa del sur de Líbano a quince personalidades árabes”, en *La Vanguardia*, 25 de mayo de 1988.

<sup>47</sup>“Cuarenta chíritas muertos en combate con efectivos israelíes en la aldea libanesa de Maidun”, en *ABC*, 5 de mayo de 1988.

<sup>48</sup>“Mil quinientos soldados israelíes penetran en el sur de Líbano para destruir bases guerrilleras palestinas”, en *La Vanguardia*, 4 de mayo de 1988.

<sup>49</sup>“Israel asegura que su actual ofensiva en el sur de Líbano pretende evitar nuevas infiltraciones”, en *El País*, 4 de mayo de 1988.

<sup>50</sup>“El Ejército judío finaliza su incursión al sur del Líbano contra bases palestinas”, en *Diario 16*, 4 de mayo de 1988.



páginas la unión de los Chiíes de Amal y los de Hezbolá (hasta entonces enfrentados por el control del sur del país) para hacer frente común al Ejército israelí<sup>51</sup>.

Finalmente, el Ejército israelí comenzó su retirada, justo tras arrasar la localidad de Maidun, acción que fue calificada como un éxito por las autoridades militares. Sin embargo, la mayor parte de los observadores israelíes fueron escépticos con respecto a la acción disuasoria contra toda actividad terrorista. Según los editorialistas de *Maariv*<sup>52</sup>, y de los que se hace eco *El País*, el objetivo principal de Israel con esta incursión militar no era otro que dar una aviso a los sirios de que actuaría contra los terroristas que amenazasen su supervivencia allá donde se encontrasen<sup>53</sup>.

El belicismo de Israel también se refleja en la situación de los palestinos en los territorios ocupados. A esta tensión, hay que sumar además el hecho de que junto con la celebración de la onomástica de Israel, se celebró también el mes del Ramadán. *ABC* vuelve a ser simplemente descriptivo con esta situación, ya que afirma que hubo revueltas con heridos y disturbios en los territorios ocupados y que se desplegó un gran dispositivo de seguridad por parte del

---

<sup>51</sup>"Amal y Hezbolá, unidos", en *El País*, 5 de mayo de 1988 y "Cesan los combates entre Amal y Hezbollah en Beirut", en *La Vanguardia*, 13 de mayo de 1988.

<sup>52</sup>Periódico israelí de información general. es el segundo periódico de mayor difusión en Israel, después de *Yedioth Ahronoth*.

<sup>53</sup>"El Ejército israelí no encontró palestinos en Líbano", en *El País*, 5 de mayo de 1988.

Gobierno hebreo<sup>54</sup>. Por su parte, *Diario 16* elabora algo más la información al respecto pero sin llegar a abandonar las tesis proisraelíes, pues asegura que la franja de Gaza fue cerrada por temor a nuevas manifestaciones antijudías y a que “se despierte la Intifada con motivo de las fiestas del fin del Ramadán”<sup>55</sup>. Resaltamos en este punto las palabras de Hana Siniora (influyente periodista palestino, según el diario del grupo PRISA), quien en declaraciones a *El País*, periódico que vuelve a mostrarse crítico con Israel, afirmó que “el uso de la fuerza y las grandes medidas represivas no frenará la sublevación popular de los palestinos”. Además aseguró que la política de fuerza de Israel en los territorios ocupados terminará fracasando y defendió la Intifada porque cree que con ella han lanzado el mensaje de que no aceptan la ocupación israelí<sup>56</sup>.

La prensa española también se hace eco de los palestinos muertos desde el estallido de la revuelta palestina en la zona de los territorios ocupados, en algunas ocasiones a manos del Ejército israelí, en este caso de una forma descriptiva por parte de todos los diarios analizados<sup>57</sup>.

---

<sup>54</sup>“Alta tensión en Israel al término del mes del Ramadán”, en *ABC*, 14 de mayo de 1988.

<sup>55</sup>“Gaza, aislada del exterior por el Ejército judío”, en *Diario 16*, 14 de mayo de 1988.

<sup>56</sup>Hana Siniora: “Nada frenará la sublevación”, en *El País*, 8 de mayo de 1988.

<sup>57</sup>“Tropas israelíes matan a dos palestinos en los territorios ocupados”, en *El País*, 17 de mayo de 1988; “Dos palestinos mueren quemados en un coche por el lanzamiento de una bomba incendiaria”, en *El País*, 23 de mayo de 1988; “Dos palestinos, asesinados por tropas israelíes”, en *El País*, 28 de mayo de 1988 y “Muere una niña palestina en Gaza”, en *Diario 16*, 28 de mayo de 1988.

Por último, según un informe realizado por Médicos del Mundo y publicado por *El País*, la población de los territorios ocupados, no sólo ha sufrido “el uso desproporcionado de la fuerza en la represión de las manifestaciones”, sino también las restricciones del cuidado médico, ya que los hospitales están sobrepasados y los prolongados toques de queda dificultan la atención de urgencias. Este informe concluye que una de las principales consecuencias en la represión israelí sobre los palestinos es la violación de los derechos humanos y la imposibilidad de llegar a un acuerdo pacífico con respecto al conflicto<sup>58</sup>. De hecho, la violación de los derechos humanos por parte de Israel es una crítica que encontramos de manera constante en el diario de PRISA, el cual se apoya en las declaraciones al respecto del jefe del Ejecutivo español para afianzar su postura<sup>59</sup>.

No obstante, *El País* también resalta que la política de represión indiscriminada en los territorios ocupados, se está cobrando un precio psicológico muy alto en los soldados israelíes<sup>60</sup>, información que destacamos por desviarse de la posible tesis general mostrada por este diario con respecto a Israel.

---

<sup>58</sup>“Epidemia de violencia”, en *El País*, 29 de mayo de 1988.

<sup>59</sup>“El obstáculo para la paz se llama Shamir”, dijo González”, en *El País*, 11 de mayo de 1988.

<sup>60</sup>“Síndrome de Vietnam”, en *El País*, 29 de mayo de 1988.

La prensa española asimismo recoge en sus páginas que los disturbios no sólo se produjeron en los territorios ocupados, sino también en Jerusalén<sup>61</sup>. Destacamos una información de *El País* porque, al igual que en el párrafo anterior, no se engloba en la categorización sobre descompensación en el uso de la fuerza por parte de Israel, y resulta llamativo ya que este diario suele tener una trayectoria bastante crítica con el Estado hebreo. En la misma, se publica que, según fuentes oficiales israelíes, durante las manifestaciones palestinas la policía empleó bastones y balas de goma. Además, si bien es cierto que el diario cuantifica el número de detenidos (diecinueve), se muestra más impreciso a la hora de dar el número de manifestantes hospitalizados<sup>62</sup>.

Como consecuencia de la actitud opresora por parte del Estado hebreo, y ante la escasez de artículos opinativos en este periodo de análisis, resaltamos el artículo de Luis Ribelles titulado "Contra la historia" en donde afirma que "no quiero entrar en la discusión de si tienen o dejan de tener la razón (Israel); simplemente me parece indignante lo que están haciendo con el pueblo palestino. Están perdiendo la razón que una vez tuvieron. Esperemos que un día

---

<sup>61</sup>"Decenas de heridos en violentos disturbios, ayer, en la explanada de las mezquitas de Jerusalén", en *La Vanguardia*, 14 de mayo de 1988 y "Los palestinos protestan a la hora de la plegaria", en *El País*, 2 de mayo de 1988.

<sup>62</sup>"14 heridos en Jerusalén durante los incidentes del "gran viernes del Ramadán", en *El País*, 14 de mayo de 1988.

no existan los cazadores de judíos<sup>63</sup>. De hecho, en una información de *El País* se alude a los asesinatos selectivos no reconocidos por Israel<sup>64</sup>.

Tomás Alcoverro en *La Vanguardia*, se muestra aún más crítico con la situación en Oriente Próximo pues tras el surgimiento de la Primera Intifada cree que ya no es seguro que Israel y la OLP puedan alcanzar un acuerdo duradero<sup>65</sup>.

Por otro lado, la supervivencia de Israel es otro de los ítems a destacar a lo largo de este análisis. A continuación, recogemos las palabras de Richard Nixon publicadas en *ABC*, quien aseguró que "ningún presidente norteamericano va a permitir la desaparición de Israel. En la cumbre (de Moscú) se debe dejar clara nuestra determinación de defender la supervivencia de Israel y explorar las recientes insinuaciones de Gorbachov sobre un enfoque soviético más razonable en la cuestión de Oriente Medio". A lo largo de su exposición, el asesor estadounidense deja claro que Moscú debe reconocer a Israel y dejar de proporcionar apoyo a los Estados árabes<sup>66</sup>. En *La Vanguardia*, se publica una entrevista a Simon Peres, en donde el ministro de Asuntos Exteriores destaca los logros de Israel en sus cuarenta años de historia (una

---

<sup>63</sup>RIBELLES, L. "Contra la historia", en *El País*, 3 de mayo de 1988.

<sup>64</sup>"No contestaré a esa pregunta", en *El País*, 12 de mayo de 1988.

<sup>65</sup>"Las cuatro guerras árabe-israelíes han consolidado la nación judía frente a sus vecinos enemigos", en *La Vanguardia*, 15 de mayo de 1988.

<sup>66</sup>NIXON, R "La Cumbre de Moscú", en *ABC*, 29 de mayo de 1988.

industria poderosa, una agricultura moderna y un sistema judicial independiente) a pesar del peligro constante en el que vive Israel desde su fundación<sup>67</sup>.

Por su parte, la crítica a Moscú sobre su postura con Israel se ve reflejada en diversos artículos de opinión. Así, Manuel Blanco Toribio en su artículo de opinión "Mijaíl y Ronny" afirma no entender el motivo por el que las autoridades soviéticas no dejan a los judíos emigrar a Israel<sup>68</sup>. Por su parte, Philip Windsor en *El País*, recuerda que fue precisamente Moscú quien ha presionado a la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) para que reconociese el derecho de Israel a su existencia<sup>69</sup>.

Un ejemplo de las dificultades de Israel para su existencia se observa en el estallido de un coche-bomba en Chipre contra la embajada del Estado hebreo<sup>70</sup>. Por su parte, *ABC* vuelve a posicionarse en una postura proisraelí al publicar las declaraciones de Simon Peres quien señaló durante la celebración de la Internacional Socialista en Madrid que "los palestinos no quieren sólo la franja de Gaza, sino todo Israel y ésta es una postura extrema" y añadió que "los

---

<sup>67</sup>"La paz con los palestinos es difícil con este Gobierno", en *La Vanguardia*, 12 de mayo de 1988.

<sup>68</sup>BLANCO TORIBIO, M. "Mijaíl y Ronny", en *ABC*, 31 de mayo de 1988.

<sup>69</sup>WINDSOR; F "La distensión dialéctica", en *El País*, 28 de mayo de 1988.

<sup>70</sup>"Estalla en Chipre un coche-bomba contra la Embajada israelí", en *ABC*, 12 de mayo de 1988.

palestinos dicen que están bajo una ocupación, pero Israel sí está bajo el terror”<sup>71</sup>.

Antes de su llegada a la capital española, el ministro de Asuntos Exteriores israelí, recordó que no permitirá presiones a Israel porque el derecho a la autodeterminación palestina no significa que el Estado hebreo no pueda velar por su seguridad<sup>72</sup>. De hecho, el mandatario israelí no aceptó la presencia de la OLP en cualquier negociación hasta que no reconociesen el derecho a existir de Israel y la renuncia al terrorismo como método de lucha política<sup>73</sup>. Desde Europa, también se defendió la existencia de Israel a través de las palabras Craxi quien recordó que “los palestinos y los países árabes saben muy bien que Israel es una realidad indiscutible, que no puede borrarse”<sup>74</sup>.

Por su parte, *La Vanguardia*, en su especial sobre la conmemoración del 40º aniversario de Israel (en este punto hacemos hincapié en que ha sido el único periódico español que ha realizado un suplemento especial específico sobre la onomástica del Estado judío), señala que, durante el desarrollo del

---

<sup>71</sup>“La Internacional Socialista no condenará formalmente las actuaciones de Israel”, en *ABC*, 11 de mayo de 1988.

<sup>72</sup>“Escala sorpresa de Peres en Suiza y Hungría, de camino a Madrid”, en *El País*, 9 de mayo de 1988.

<sup>73</sup>“Felipe González acusa a Israel de bloquear las posibles soluciones al conflicto de Oriente Medio”, en *La Vanguardia*, 11 de mayo de 1988 y “Peres se empeña en mostrar unidad en su Gobierno”, en *La Vanguardia*, 11 de mayo de 1988.

<sup>74</sup>“Oriente Medio: Craxi recoge aplausos; Peres, silencios”, en *La Vanguardia*, 12 de mayo de 1988.

conflicto árabe-israelí, no se ha tenido en cuenta por parte de los primeros un realismo político y destaca de nuevo la categoría exógena de la supervivencia del Estado hebreo al afirmar que “es una realidad”<sup>75</sup>. En este especial del grupo Godó se entrevistó al embajador de Israel en España, Ben Ami, para quien la creación de Israel ha sido un éxito y enumeró que el Estado judío es una democracia moderna y un país desarrollado a nivel agrario y tecnológico<sup>76</sup>. Sin embargo, *La Vanguardia* publica también una carta al director en donde su autor se queja de la falsa democracia israelí que sigue reprimiendo con dureza al pueblo palestino<sup>77</sup>.

También hay que tener en cuenta la presencia en la prensa de otro tipo de categorizaciones explicativas. Cabe mencionar, por ejemplo, las alusiones a la simbología judía excluyente como representación del Estado israelí a través de dos piezas publicadas en *La Vanguardia*. En la primera, el diario expone que Israel es un Estado laico pero con profundas convicciones religiosas<sup>78</sup>. La segunda recoge la denuncia del jefe de los judíos italianos, el rabino Toaff, de una campaña antisemita en cierto sector de la prensa católica, pues se trata de “demonizar a Israel, al sionismo y al judaísmo”<sup>79</sup>.

---

<sup>75</sup>“Israel o la firme voluntad de existir”, en *La Vanguardia*, 15 de mayo de 1988.

<sup>76</sup>“Según el embajador Ben Ami, Israel es el resultado de cuatro decenios de esfuerzos y perseverancia”, en *La Vanguardia*, 15 de mayo de 1988.

<sup>77</sup>“La democracia de Israel”, en *La Vanguardia*, 14 de mayo de 1988.

<sup>78</sup>“Un país laico, aunque muy peligroso”, en *La Vanguardia*, 15 de mayo de 1988.

<sup>79</sup>“El rabino Toaff, jefe de los judíos italianos, denuncia una campaña antisemita en cierta prensa española”, en *La Vanguardia*, 13 de mayo de 1988.



Asimismo cabe mencionar cuáles fueron las características que presentó el ejercicio conmemorativo asociado al recuerdo del Holocausto. Ante todo resalta de modo llamativo que –frente a las pautas de referenciación que se utilizarán en efemérides posteriores-en la prensa española del año 1988 apenas sí se produjeron alusiones dicho acontecimiento. La única excepción a ello sería la de *Diario 16*, quien lo menciona de una forma indirecta al hacer hincapié en el fraude del ex presidente del Consejo Central Judío en Alemania con el dinero destinado al pago de las reparaciones de la República Federal de Alemania a las víctimas judías durante el Tercer Reich, valorado en más de 2.000 millones de pesetas<sup>80</sup>.

Ya a modo de conclusión final hemos de establecer un balance acerca de cuáles fueron, y qué rasgos presentaron, las categorías endógenas empleadas por la prensa española durante el período de análisis del 40º aniversario del Estado de Israel, es decir, durante el ámbito temporal del mes de mayo de 1988.

En primer lugar, resaltamos que, de todas las posibles categorías endógenas expuestas en la introducción de esta tesis, los periódicos analizados han coincidido al usar un número determinado de ellas a la hora de difundir una imagen de Israel hacia la opinión pública española y que enunciaremos a

---

<sup>80</sup> "Gigantesco fraude de los fondos alemanes para la indemnización a los judíos", en *Diario 16*, 21 de mayo de 1988.

continuación. Por ello sobreentendemos que las distintas posturas políticas en las que se sitúan los medios españoles en su difusión sobre el Estado hebreo vendrán determinadas no por el uso en sí de una variable u otra en cuestión, sino por el matiz que se atribuya a la misma.

Entre las categorías endógenas utilizadas se encuentran el carácter belicista atribuido al Estado hebreo, su uso de una respuesta militar desproporcionada, el empleo de la doble moral y la violación de los derechos humanos por parte de aquel país. También se ha aludido a la supervivencia del Estado judío, pese a la amenaza de los países limítrofes, al desarrollo de Israel a nivel político, económico y/o tecnológico, y, por último, a la simbología judía excluyente como representación de dicho Estado.

Por el contrario, la prensa española no ha empleado otras referencias definidas en la tabla de categorías expresivas empíricas expuestas en primer capítulo de esta investigación. Nos referimos a aspectos como el reconocimiento de los derechos civiles y políticos de la población árabe en su territorio, la existencia de escándalos políticos o episodios de corrupción o la existencia de una sociedad multicultural en el interior de sus fronteras.

Creemos que estas cuestiones no fueron incluidas en la prensa en este aniversario porque, en aquellos momentos de división mundial (con los dos grandes bloques enfrentados del Este y del Oeste), los medios de comunicación

han estimado que es más importante destacar la belicidad de un Estado porque puede llegar a desencadenar un grave conflicto en una zona tan sensible como Oriente Próximo, pese a que el conflicto en la región provenga de décadas anteriores.

Por todo lo expuesto anteriormente, cabe concluir que en la posición adoptada por la prensa española no se ajusta ni a un estricto patrón radicalmente sionista ni radicalmente antisemita, sino que las publicaciones se sitúan en un término intermedio entre ambos extremos. Este hecho no significa que los periódicos seleccionados sean una voz única ante la imagen de Israel, sino que cada uno expresa diferentes matices ante los mismos acontecimientos.

Así pues, tenemos que señalar que, dentro de este apartado de categorías endógenas, la imagen que se trasmite del Estado de Israel es más bien negativa, ya que dichas referencias categóricas pertenecen, en su mayoría, al encuadre negativo definido en el apartado dedicado a la metodología.

No obstante, debemos apuntar asimismo que nos hallamos ante encuadres noticiosos mixtos, es decir, que las identidades mediáticas del Estado de Israel se presentan, por parte de la prensa, de un modo combinado en el relato periodístico que elaboran. Además, la prensa española todavía no tiene totalmente definida su postura con respecto al Estado hebreo y, aunque empiezan a apuntar determinadas categorías que suelen fomentar los

estereotipos (tanto a nivel positivo como a nivel negativo) de este país, las posturas de los diarios españoles a veces muestran contradicciones con respecto a la línea editorial que mantienen y la imagen que transmiten de Israel en nuestro país.

Cabe resumir cuál ha sido el posicionamiento político adoptado por la prensa española con respecto a Israel a través de las categorías endógenas consideradas en este apartado. *El País* suele ser uno de los diarios más críticos con este Estado, sobre todo en lo referente al uso desproporcionado de la fuerza, aunque observamos que durante este ámbito temporal, todavía este periódico muestra una cierta tendencia próxima a la línea de la izquierda moderada con respecto a Israel. *ABC* suele posicionarse, en líneas generales, en una posición casi central (hay que tener en cuenta la existencia de otras publicaciones situadas más hacia la derecha ideológica), junto a las tesis más favorables al Estado hebreo, llegando a justificar determinadas actuaciones como, por ejemplo, la operación de Mardam dentro del conflicto con el Líbano.

No obstante, también es cierto que a veces muestra una cierta crítica hacia la actitud del Estado judío cuando éste emplea la doble moral. En el caso de *Diario 16*, concluimos que, junto con *El País*, es el periódico que posee una mayor crítica hacia el Estado hebreo, sobre todo ante el conflicto en el Líbano, pero, tal y como sucede con el resto de diarios analizados, todavía su postura hacia Israel es algo imprecisa, pues llega a justificar el cierre de los territorios ocupados ante el temor de una revuelta.

Por último, *La Vanguardia* posee una tendencia favorable hacia Israel, al hacerse eco de referencias positivas como la evolución favorable del Estado judío tanto en el ámbito político como en el económico, en un estadio similar al de *ABC*.

Uno de los ejes de esta tesis doctoral es cuestionarnos cómo aparecen y se articulan, en la prensa seleccionada, los temas de la memoria mediática: es decir, cómo las distintas categorías endógenas se relacionan con la efeméride de Israel. No debe obviarse que las políticas de conmemoración y memoria sirven para que los medios simplifiquen ante la opinión pública acontecimientos extremadamente complejos y así poder introducir su posicionamiento político.

En el caso que nos ocupa cabe resaltar que sólo el diario *La Vanguardia* confeccionó un especial sobre la conmemoración del Estado hebreo. Es decir, es el único de los periódicos analizados que, de manera explícita, ha empleado la ocasión del 40º aniversario de Israel para poder introducir matices y estereotipos que condujesen a la opinión pública. Precisamente, al tratarse de un balance de los cuarenta años de existencia de Israel sin ninguna conexión con los hechos presentes, resaltamos la función didáctica llevada a cabo por este periódico, obviando su naturaleza de narrar acontecimientos presentes, ya que el hecho actual de la onomástica del Estado hebreo es un simple pretexto para poder introducir su punto de vista.

Sin embargo, este hecho no significa que el resto de los diarios seleccionados hayan mantenido una postura objetiva o neutra ante el Estado hebreo, sino que han empleado otros elementos de actualidad, como la reunión de la Internacional Socialista o la invasión del Líbano, para introducir sus posturas ante Israel. Por su parte, tal y como se ha señalado ya, *Diario 16* es el único de los periódicos analizados que recoge en sus páginas una referencia, aunque sea indirecta, a la conmemoración del Holocausto.

Una posible causa de la falta de utilización de políticas de conmemoración por parte de la prensa española se debería, en parte, al hecho de que su uso comenzó a emplearse en la década de los 80 del pasado siglo, llegando a generalizarse a partir de la siguiente década, con las celebraciones del V Centenario del Descubrimiento de América y el legado de Sefarad, ambos acontecidos en 1992.

Estas efemérides plantean el arranque de unas iniciativas de memoria pública renovadas. En el primer caso se orientan a revisar los viejos mitos utilizados por el régimen franquista en la propaganda paternalista hacia Iberoamérica. En el segundo, se articulaba una lógica discursiva también inédita, que incluía la recuperación del legado cultural e histórico judío enmarcándolo en relación con un entorno histórico idealizado de tolerancia (la convivencia medieval de las tres culturas).

Cabe considerar, en relación con ello, el punto de vista recogido en el primer capítulo de esta tesis por Joseph Pérez<sup>81</sup>, acerca de que los tópicos atribuidos a los judíos durante siglos dejaron de tener vigencia en el momento en que las autoridades españolas se orientaron en olvidar el legado que comenzó con la expulsión de los mismos de nuestro país, con actividades como Sefarad 1992, cuyo objetivo fue la proyección de la convivencia de las tres culturas. Además, este autor concluye que la celebración del Sefarad 1992 supuso el punto de partida para que surgiesen lo que denomina “relatos de ficción con una base histórica”, es decir, que sirvió como el modelo de representación de la nueva imagen de lo judío en nuestro país para conformar una determinada postura de la sociedad española.

Dicho punto de vista es compartido por Martine Berthelot<sup>82</sup>, para quien, en un breve lapso de tiempo, el judaísmo se ha convertido en una realidad pluralista y con una mayor visibilidad en nuestro país. De hecho, para este autor, el reconocimiento oficial del judaísmo en España en 1992 significó para los judíos una señal de apertura hacia la sociedad española. Como consecuencia de ello, hubo un surgimiento de la memoria judía en España plasmado en la rehabilitación de antiguos barrios judíos por parte de los poderes públicos en

---

<sup>81</sup>PÉREZ, J (2005). *Los judíos en España*. Marcial Pons. Madrid.

<sup>82</sup>OLAZÁBAL HARVEY, I. (2001). “Memoria histórica y memoria colectiva. La recuperación del patrimonio judío en Girona”, en *Annals de l'Institut d'Estudis Gironins*. N° 42. pp. 681-687.

ciudades como Toledo o Girona, destacando la red de Caminos de Sefarad<sup>83</sup>, y la reappropriación de la memoria colectiva mediante fiestas y, sobre todo, a través del reconocimiento oficial de la Shoa mediante la instauración de un Día de la Memoria del Holocausto en España.

Finalmente, este escenario sirvió también de marco para las operaciones de memoria conmemorativa periodística acerca de la historia de Israel que hemos comentado, y que se reforzarán en los años posteriores. A este respecto, cabe recordar la postura defendida por Julio Aróstegui<sup>84</sup>, para quien los estudios sobre la memoria histórica se multiplicaron en la década de los noventa como "una preocupación central de la cultura y de la política de las sociedades occidentales".

---

<sup>83</sup>BERTHELOT, M. (2009). "El judaísmo en la España actual", en *RES*. N° 12. pp. 67-83.

<sup>84</sup>AROSTEGUI, J. (2004). "Retos de la memoria y trabajos de la historia", en *Pasado y Memoria. Revista de Historia Contemporánea*. N° 3. pp. 4-58.



### 3.2.2.- Las categorías exógenas: las relaciones con España y los esfuerzos de pacificación en la geopolítica de los dos bloques.

Las categorías exógenas son el segundo grupo a tener en cuenta en el desarrollo del cuerpo central de esta investigación. Comparten con las endógenas el que se trata también de temas principales transversales, por lo que pueden ser estimadas, asimismo, como un buen vehículo para difundir las opiniones y el posicionamiento político de la prensa con respecto al Estado judío.

Por este motivo, a través de las categorías exógenas, se puede llegar a establecer un estudio de tipo diacrónico o histórico con respecto a la interpretación por parte de la prensa española de los distintos aniversarios analizados para, finalmente, poder comprobar hasta qué punto influyen en la percepción que tienen los medios sobre Israel los distintos elementos internacionales presentes en cada onomástica, o si bien la imagen que percibe sobre Israel la prensa española permanece estática a lo largo del tiempo y, por lo tanto, no sufre ningún tipo de influencia de la política internacional.

Estas categorías permiten valorar, principalmente, la relación del Estado de Israel con el resto de actores internacionales, y cómo, a partir de ahí, los medios elaboran a su vez un determinado discurso de interpretación, análisis y posicionamiento.

Tal y como hemos reseñado en el punto anterior, de todas las categorías endógenas expuestas en el capítulo introductorio, la prensa española ha destacado en su descripción de Israel la normalización de las relaciones diplomáticas con España y los vínculos con otros actores internacionales como EE.UU, Europa Occidental o Naciones Unidas, los intentos de pacificación en la zona de Oriente Próximo (resaltando, sobre todo, la situación de la OLP), la conmemoración de la Nakba o éxodo palestino (ítem que se relacionaría directamente con el carácter colonial de Israel) y la referencia al Holocausto.

Por todo ello, hacemos hincapié en el hecho de que, las conversaciones de paz que se produjeron en el mismo ámbito temporal que se está analizando poseen el carácter diacrónico anteriormente expresado porque los distintos intentos de pacificación de la zona de Oriente Próximo no son un hecho aislado a lo largo de la existencia de Israel, además de los problemas que conlleva un conflicto tan enquistado en el tiempo<sup>85</sup>.

Así pues, un primer aspecto a analizar es la intención de mediación de España en el conflicto, un hecho que sería realidad tres años después con la Conferencia de Paz de Madrid. Sin embargo, en estos momentos, recién restablecidas las relaciones diplomáticas entre ambos Estados, desde Israel se muestra una cierta desconfianza<sup>86</sup>, recogida por *El País*, ante lo que las fuentes

---

<sup>85</sup>DUVERGER, M. "Un nuevo sector de paz", en *El País*, 27 de mayo de 1988.

<sup>86</sup>"Peres, contra la mediación de otros países en Oriente Próximo". en *El País*, 10 de mayo de 1988.

diplomáticas españolas denominaron una voluntad de mediación en la pacificación de Oriente Próximo. No obstante, Felipe González se mostró muy cauto con respecto a mediar en el conflicto porque “nada se debe excluir si hay oportunidad, pero no arriesgaré ninguna iniciativa sobre la que no tenga fundadas razones de que pueda salir adelante”<sup>87</sup>.

*ABC* también se hace eco de la postura del jefe del Ejecutivo español ante las tambaleantes relaciones con Israel, aunque deja claro que el Gobierno socialista es partidario de una representación palestina durante la celebración de la conferencia de paz internacional<sup>88</sup>. De hecho, la situación de las relaciones de Europa y de España con el Estado hebreo, no atravesaban sus mejores momentos. Sirva como ejemplo la información publicada por *ABC*, en donde se afirma que Israel ha intentado recomponer sus maltrechas relaciones con la Comunidad Europea. Mientras, por su parte, la Comunidad Económica Europea condenó las actuaciones de Israel contra los palestinos en los territorios ocupados, lo cual llevó a fuentes diplomáticas españolas a asegurar en privado que no era el mejor momento para celebrar reuniones con el Gobierno de Israel<sup>89</sup>. Prueba del momento tenso por el que pasaban las relaciones entre la CEE e Israel, fue la no aprobación de los protocolos de ampliación a España y

---

<sup>87</sup>“El obstáculo para la paz se llama Shamir”, dijo González”, en *El País*, 11 de mayo de 1988.

<sup>88</sup>“González echa un cable a Peres: “El obstáculo para la paz se llama Shamir”, en *ABC*, 11 de mayo de 1988 y “Felipe González dice que Europa debe asumir responsabilidades en defensas”, en *ABC*, 12 de mayo de 1988.

<sup>89</sup>“La CEE aprueba la apertura de relaciones con el COMECON”, en *ABC*, 25 de mayo de 1988.

Portugal. Desde Europa se vio como un castigo a Israel por su represión contra los palestinos, aunque de manera oficial se afirmó, a través del presidente del Consejo de Ministros de la CEE que la ausencia de España y Portugal se debía a que su presencia alteraba la realización de los objetivos del acuerdo<sup>90</sup>.

En cuanto al intento de pacificación en la zona de Oriente Próximo, la reunión de la Internacional Socialista en Madrid fue un elemento clave pues, aunque no estaba previsto como tal, el tema de Oriente Próximo centró toda la atención de los participantes en la misma.

A continuación resaltamos el artículo de Lorenzo Contreras, quien en su columna de opinión publicada en *ABC* critica, de una manera bastante clara, los diferentes modos de actuación, es decir, el posicionamiento de Felipe González con respecto a los problemas nacionales (a los que responde con un casi completo silencio) y los problemas de orden internacional a los que responde con, según palabras del autor, "la elocuencia del propio señor González a propósito de la responsabilidad de Isaac Shamir en el giro tomado por la situación de los territorios ocupados que Israel ocupa"<sup>91</sup>. El articulista de *ABC*, está haciendo referencia a las críticas del jefe del Ejecutivo español con respecto a al entonces Primer Ministro israelí, al que culpabiliza del bloqueo en el

---

<sup>90</sup>"Shimon Peres obtiene el apoyo de la CEE al plan Shultz", en *La Vanguardia*, 25 de mayo de 1988 y "La CE y Peres reconocen una mejor actitud de la URSS en Oriente Próximo", en *El País*, 25 de mayo de 1988.

<sup>91</sup>CONTRERAS, L. "El toque español", en *ABC*, 12 de mayo de 1988.

proceso de paz. Resulta llamativo que en este caso, tres periódicos ideológicamente tan contrapuestos como son *El País*, *La Vanguardia* y *ABC* coincidan en su posición ante este acontecimiento, ya que ambos se hacen eco de las palabras de Felipe González, quien señaló que “hay un obstáculo para la paz que se llama Shamir”<sup>92</sup>. En cuanto a la postura de los organismos internacionales, ante la crisis con el Líbano, destacamos la postura de la ONU publicada en *ABC*, organismo que “deploró la operación” y recordó que la paz sólo era alcanzable en los límites de la resolución 425 del Consejo de Seguridad<sup>93</sup>.

Por otro lado, la prensa analizada también determina su postura con respecto a la postura de Israel en esta negociación. *La Vanguardia* señala en sus páginas que, la negociación entre las partes se producirá sólo por la vía pacífica y no mediante la violencia, en clara referencia a la OLP<sup>94</sup>. No obstante, *El País* reproduce las declaraciones del ministro de Asuntos Exteriores israelí de una forma mucho más clara y contundente que el diario del Grupo Godó, al señalar que “Israel no negociará con la Organización Nacional Palestina porque no se

---

<sup>92</sup> “El obstáculo para la paz se llama Shamir”, dijo González”, en *El País*, 11 de mayo de 1988; “Felipe González: “El obstáculo para la paz en Oriente Medio se llama Shamir”, en *ABC*, 11 de mayo de 1988 y “Felipe González acusa a Israel de bloquear las posibles soluciones al conflicto de Oriente Medio”, en *La Vanguardia*, 11 de mayo de 1988.

<sup>93</sup> “Las tropas israelitas abandonan la llanura de La Bekaa tras violentos enfrentamientos”, en *ABC*, 6 de mayo de 1988.

<sup>94</sup> “Peres: la paz en Oriente Medio pasa por la URSS”, en *La Vanguardia*, 10 de mayo de 1988.

negocia con terroristas”<sup>95</sup>. El diario de PRISA llega, incluso, a acusar al Estado hebreo del bloqueo del proceso de paz en Oriente Próximo a través de las declaraciones de Craxi y también defiende el papel de Europa en este proceso al asegurar el proceso de paz, aunque el político italiano lamentó que “la paz se hunde por falta de voluntad política”<sup>96</sup>.

En este periodo analizado, se produjeron asimismo cambios muy importantes en la esfera de la política internacional. Por un lado, tanto la Comunidad Europea como Israel vieron de manera positiva la evolución de la URSS con respecto a su actitud en Oriente Próximo<sup>97</sup>. Por el otro lado, el restablecimiento de relaciones entre Argel y Rabat modificó el equilibrio estratégico de la zona y se recibió como una buena señal para la celebración de la cumbre árabe extraordinaria en Argel para tratar el levantamiento palestino en los territorios ocupados por Israel<sup>98</sup>.

Resaltamos, en este caso, los cambios que se produjeron en las relaciones entre el Este y el Oeste antes de la caída del Muro de Berlín. Cabe recordar que

---

<sup>95</sup>“Peres afirma que la revuelta palestina se está debilitando”, en *El País*, 12 de mayo de 1988.

<sup>96</sup>“Craxi: “Europa puede ser garantía de un plan de paz de los territorios ocupados”, en *El País*, 13 de mayo de 1988.

<sup>97</sup>“La CE y Peres reconocen una mejor actitud de la URSS en Oriente Próximo”, en *El País*, 25 de mayo de 1988.

<sup>98</sup>“Argel y Rabat reanudan relaciones y pactan un referéndum para el pueblo saharauí”, en *La Vanguardia*, 17 de mayo de 1988 y “Reapertura de relaciones entre Argelia y Egipto”, en *ABC*, 23 de mayo de 1988.

todos los temas que analizamos en esta investigación son, en potencia, temas mosaico. Esta idea alude a aquellos temas o ítems de carácter coyuntural que sirven de pretexto para, en primer lugar, poder publicar la información y posteriormente desarrollar la prensa su postura ante Israel tomando como herramientas las variables endógenas y exógenas. Los temas mosaico están configurados, por tanto, por determinados temas de actualidad. Ello no impide, no obstante, su ligazón (directa o indirecta) con el hecho conmemorativo. De este modo facilitan la actualización de la efeméride, su conexión con el presente, proporcionando la introducción en la prensa del balance sobre el Estado hebreo.

Como consecuencia de ello, se pueden definir como aquellos temas puntuales que vienen determinados por la propia actualidad, un punto que queda bastante claro en la celebración de la Internacional Socialista que desarrollaremos a continuación.

La celebración de la Cumbre de Moscú entre las dos superpotencias tenía como objetivo el reducir las armas estratégicas e intentar solucionar aquellos elementos geopolíticos desestabilizadores de la paz mundial. Entre ellos, resalta de una forma destacada el conflicto en Oriente Próximo que, si bien no se resolvió a lo largo de esta Cumbre, los mandatarios concluyeron que se había abierto el proceso para lograr una solución, tal y como describe en sus páginas *ABC*<sup>99</sup>. Por su parte, *El País* matiza que el hecho de que haya una conferencia de

---

<sup>99</sup>"La Cumbre de Moscú", en *ABC*, 29 de mayo de 1988.

paz internacional sobre el conflicto árabe-israelí dependerá del acuerdo de la URSS mientras que EEUU se ha mostrado reticente a apoyar una conferencia de paz internacional<sup>100</sup>. Este diario también destaca que Felipe González señaló ser partidario de la presencia de la OLP en el Consejo de la Internacional Socialista<sup>101</sup>.

Precisamente, la celebración del Consejo de la Internacional Socialista en Madrid es el siguiente gran bloque a analizar a lo largo de este epígrafe ya que la reunión terminó polarizándose sobre todo en torno a la cuestión de Oriente Medio pese a que, en un principio, su objetivo era elaborar la doctrina teórica sobre los principales problemas en el orden internacional<sup>102</sup>. De hecho, las tensiones que genera el conflicto de Oriente Próximo hicieron que algunos dirigentes socialistas que asistieron a la reunión, temiesen, tal y como señala *El País* que otras cuestiones fundamentales quedasen relegadas<sup>103</sup>.

*ABC* reproduce las conclusiones finales de la reunión de la Internacional Socialista, ante las que el jefe del Ejecutivo español señaló que el PSOE no fue tan duro en la resolución sobre Oriente Medio por la necesidad de llegar a un

---

<sup>100</sup>WINDSOR; F. "La distensión dialéctica", en *El País*, 28 de mayo de 1988.

<sup>101</sup>"El obstáculo para la paz se llama Shamir", dijo González", en *El País*, 11 de mayo de 1988.

<sup>102</sup>"La Internacional Socialista busca en Madrid renovar su estrategia política", en *ABC*, 9 de mayo de 1988.

<sup>103</sup>"El conflicto de Oriente Próximo acapara los debates de la Internacional Socialista", en *El País*, 11 de mayo de 1988.



consenso con el resto de los partidos socialistas que habían acudido al encuentro, en el que no se condenó formalmente la situación en Gaza y en Cisjordania, ni la muerte de Abu Yihad, ni tampoco se reconoció a la OLP como representante expresa de los palestinos<sup>104</sup>. No obstante, en la resolución se recoge que “condenamos firmemente la violencia perpetrada por las fuerzas armadas israelíes en los territorios ocupados y los ataques terroristas perpetrados por los palestinos u otras organizaciones contra objetivos civiles israelíes”<sup>105</sup>.

El texto, publicado también por *El País*, recomienda a los palestinos y a los israelíes un reconocimiento mutuo y ratifica su llamamiento a todas las partes para que acepten el principio de una conferencia internacional de paz para Oriente Próximo, en la que los palestinos tendrán que elegir a sus propios representantes<sup>106</sup>. Ante estas piezas, destacamos el hecho de que tanto *El País* como *ABC*, dos diarios que no comparten los mismos principios ideológicos en principio, coincidan en la presentación de las conclusiones de la Internacional Socialista de una manera tan descriptiva y poco analítica.

---

<sup>104</sup>“La Internacional Socialista no condenará formalmente las actuaciones de Israel”, en *ABC*, 11 de mayo de 1988.

<sup>105</sup>“González reconoce que el PSOE se plegó al consenso en la Resolución de Oriente Medio”, en *ABC*, 13 de mayo de 1988.

<sup>106</sup>“Tibia condena socialista contra Israel”, en *El País*, 13 de mayo de 1988.

Sin embargo, existieron voces disonantes antes de su aprobación, publicadas por *El País* y *La Vanguardia*, como la del vicepresidente del Gobierno español Alfonso Guerra, para quien era imprescindible que en la resolución final se recogiese la condena contra la violación de los derechos humanos en Israel, la retirada de las zonas ocupadas de Gaza y Cisjordania y la celebración de una conferencia internacional con la participación de la OLP<sup>107</sup>.

Por su parte, *ABC* reproduce las declaraciones del secretario general de los socialistas italianos, Bettino Craxi quien aseguró, de un modo crítico, que la Internacional Socialista debería posicionarse, señalando que la política actual de Israel "no contribuye al establecimiento de la paz y viola los derechos humanos y las leyes internacionales"<sup>108</sup>. Por su parte, *El País* se hace eco de la crítica del observador de la OLP (la organización no fue formalmente invitada debido al veto de Partido Laborista israelí<sup>109</sup>), el cual pidió una condena explícita a la actuación de Israel en los territorios ocupados porque, de lo contrario, se pondría de manifiesto un patrón de doble conducta<sup>110</sup>.

---

<sup>107</sup>"Guerra libra una batalla para endurecer la crítica a Israel", en *El País*, 12 de mayo de 1988 y "La Internacional Socialista contempla el mundo", en *La Vanguardia*, 14 de mayo de 1988.

<sup>108</sup>"La Internacional Socialista prepara para hoy una resolución más dura contra Israel", en *ABC*, 12 de mayo de 1988.

<sup>109</sup>"El congreso de mujeres inaugura hoy la reunión de la Internacional Socialista en Madrid", en *La Vanguardia*, 7 de mayo de 1988.

<sup>110</sup>"El PSOE trata de neutralizar una resolución antisraelí", en *El País*, 10 de mayo de 1988.

Como consecuencia de esta decisión de la Internacional Socialista, el diario *El País* se muestra muy crítico, postura que refleja en su editorial "El mínimo común"<sup>111</sup>. Destaca que "silenciar la responsabilidad de los laboristas israelíes en la política de represión contra las poblaciones de los territorios ocupados no es propio de una Internacional, que debería exigir un mínimo de coherencia con los ideales que debe defender." Más adelante, el editorial augura que de poco servirá a los laboristas israelíes esta cobardía de la IS y en cambio, la imagen de ésta queda en mal lugar.

También tenemos que tener en cuenta la situación de la OLP y sus luchas internas. *La Vanguardia* y *Diario 16* ponen de manifiesto este escenario, que ejemplificamos en los combates entre los fedayín pro Arafat y los milicianos favorables a Abu Musa. Los contrarios de Arafat lo justifican alegando que provienen de sus incumplimientos políticos y su política derrotista<sup>112</sup>.

Otro de los temas que se repite a lo largo de las décadas es la relación de amistad entre Israel y EE.UU. *La Vanguardia* hace una defensa de esta alianza y reproduce las palabras de Simon Peres, para quien, "*la amistad con Israel seguirá siendo una de las piezas inalterables de la política exterior norteamericana*" y el líder israelí recuerda que Washington siempre despliega

---

<sup>111</sup>"El mínimo común", en *El País*, 13 de mayo de 1988.

<sup>112</sup>"Sangrientos combates entre fedayín pro Arafat y milicianos del disidente prosirio Abu Musa en Beirut", en *La Vanguardia*, 3 de mayo de 1988 y "Arafat acusa a Siria de bombardeo", en *Diario 16*, 29 de mayo de 1988.

en Israel a los diplomáticos para conseguir un acuerdo de paz pero no a sus soldados<sup>113</sup>.

De hecho, esta relación de amistad entre ambos países se refleja en los distintos diarios analizados<sup>114</sup>, los cuales se hacen eco de las visitas institucionales y analizan los motivos por los que esta amistad se encuentra reforzada en estos momentos. *La Vanguardia* es el diario que más explota esta categoría de amistad, y hace un balance de la relación norteamericano-israelí, recordando que son tres factores los que se han combinado para afianzar esta relación: el incremento de las actividades terroristas contra norteamericanos, la pérdida de la importancia del petróleo como elemento de presión por parte de los países árabes y la inclinación personal de Ronald Reagan y George Shultz hacia el Estado hebreo. Además, el diario de Godó recuerda la asistencia económica y militar estadounidense y la influencia de los lobbys judíos en EE.UU<sup>115</sup>, además del incremento del sentimiento antiárabe en el Capitolio<sup>116</sup>.

---

<sup>113</sup>"La paz con los palestinos es difícil con este Gobierno.", en *La Vanguardia*, 12 de mayo de 1988.

<sup>114</sup>"Peres, de visita "electoral" en EE.UU, conversó con Reagan sobre el plan de paz en Oriente Medio", en *La Vanguardia*, 18 de mayo de 1988 y "George Shultz hará una nueva gira por Oriente Medio en junio", en *La Vanguardia*, 10 de mayo de 1988.

<sup>115</sup>Sobre este tema, puede consultarse: MEARSHEIMER, J. y STEPHEN, M. W. (2007) *El "lobby" israelí y la política exterior de Estados Unidos*. Madrid. Taurus.

<sup>116</sup>"Estados Unidos-Israel: mucho más que amigos, mucho más que aliados", en *La Vanguardia*, 15 de mayo de 1988.

En el lado negativo Israel, hay que resaltar su condición de potencia colonial, un hecho que alcanza su máximo exponente con la ocupación de los territorios de la Franja de Gaza y de Cisjordania. *La Vanguardia* se hace eco de las palabras del embajador israelí en España, para quien la ocupación de estos territorios se justifica por el rechazo árabe<sup>117</sup>. Sin embargo, la postura de este periódico resulta cuanto menos ambigua en este aspecto porque también considera que el caso de Palestina es “la última de las aberraciones” ya que la Comunidad Internacional se mantuvo impasible ante la proclamación del Estado hebreo y critica esta decisión porque el nacimiento de Israel no fue algo imprevisto<sup>118</sup>.

También hacemos hincapié en la Nakba palestina a través de *Diario 16* con la huelga general celebrada en los territorios ocupados por parte de los palestinos para manifestar “su cólera” en la conmemoración de la creación del Estado hebreo<sup>119</sup>. En contraposición, encontramos la Aliyá o derecho de todo judío a emigrar, con informaciones de *La Vanguardia* que resaltan que “un sentimiento generalizado de aislamiento y vulnerabilidad ha logrado apiñar a miles de judíos llegados de todos los confines del planeta para crear un Estado tan poderoso como el que existe hoy en día”<sup>120</sup>. Al igual que en el punto anterior, una vez realizado el vaciado de la información siguiendo las categorías exógenas

---

<sup>117</sup>“Según el embajador Ben Ami, Israel es el resultado de cuatro decenios de esfuerzos y perseverancia”, en *La Vanguardia*, 15 de mayo de 1988.

<sup>118</sup>“Unas perspectivas poco halagüeñas”, en *La Vanguardia*, 15 de mayo de 1988.

<sup>119</sup>“Huelga general en el aniversario de Israel”, en *Diario 16*, 15 de mayo de 1988.

<sup>120</sup>“Askenazis y sefarditas frente a frente”, en *La Vanguardia*, 15 de mayo de 1988.

expuestas en el primer capítulo de la presente tesis doctoral, desarrollamos un balance sintético sobre las referencias empleadas por la prensa española durante esta onomástica de Israel.

Cabe observar que a prensa española seleccionada para el análisis ha empleado como elementos de categorización la situación de las relaciones diplomáticas con España, recalcando que su ausencia supuso una anomalía histórica de casi 40 años. También se ha aludido a los intentos de pacificación de Oriente Próximo, a la situación de la OLP y de su líder Yaser Arafat, la tradicional amistad con EE.UU, las relaciones con Europa, la posición de organismos internacionales tales como Naciones Unidas, la Nakba o éxodo palestino como consecuencia de su fundación, su condición de potencia colonial. Al igual que señalamos en el apartado anterior, la prensa española coincide, en líneas generales, con el empleo de determinadas variables en detrimento de otras, para luego matizarlas en función de su adscripción política con respecto a Israel.

Por el contrario, no hemos hallado referencias a otras cuestiones, como podrían ser la reducción del territorio palestino, el compromiso de evitar un nuevo Holocausto, la participación de Israel en organismos internacionales o su situación como bastión contra el terrorismo y el fundamentalismo islámico.

Creemos que esta ausencia en el uso de estas valoraciones es debida, al igual que en el punto anterior, al contexto coyuntural de las relaciones geopolíticas de ese momento, es decir, a finales de la década de los ochenta del pasado siglo, la situación de los palestinos no era todavía determinante para los actores internacionales involucrados en la crisis de Oriente Próximo, al igual que la lucha contra el terrorismo del fundamentalismo islámico, el cual adquiriría una mayor relevancia al inicio del siglo XXI con los atentados del 11-S contra EE.UU.

En este punto, señalamos también el posicionamiento ideológico de la prensa española con respecto a Israel a través de las categorías exógenas, ya que, comparten con las categorías endógenas el hecho de que al relacionar la actualidad con acontecimientos ya pasados, los medios de comunicación se otorgan a sí mismos el derecho y la capacidad de poder emitir juicios de valor sobre los acontecimientos narrados.

Tras analizar a la prensa española seleccionada en este aniversario de Israel, podemos concluir, en un primer momento y en una panorámica general, que la prensa española, si nos ajustamos a los encuadres de las categorías exógenas expuestas con anterioridad, se mueve en una tendencia negativa de la imagen del Estado hebreo. No obstante, todavía no muestra una definición ideológica clara e inequívoca con respecto al Estado judío. Un ejemplo de ello lo hallamos en el hecho de que tres de los diarios analizados (*El País*, *ABC* y *La Vanguardia*) coinciden en señalar al Primer Ministro israelí como el causante

del bloqueo del proceso de paz, es decir, que a pesar de tener posturas ideológicas diferentes, todos coinciden en un encuadre negativo al situar a Israel como el obstáculo para la paz.

Pormenorizando el análisis de las categorías exógenas en cada periódico, señalamos que *El País* realiza bastantes críticas a Israel a través distintas informaciones, llegando a asegurar que Israel desconfía de España tras el establecimiento de las relaciones diplomáticas entre ambos Estados o el veto a los acuerdos comerciales por parte de Europa a Israel por su represión con el pueblo palestino. Este diario se muestra más crítico con el Estado de Israel y emplea su línea editorial para afirmar que los laboristas israelíes son los responsables de la represión palestina en los territorios ocupados, mientras que el resto de miembros de la Internacional Socialista tratan de silenciar dicha responsabilidad. También se muestra disconforme con el Estado hebreo de una manera indirecta, al criticar a su aliado natural, EE.UU, ante su reticencia a la celebración de una conferencia de paz internacional. Por su parte, *ABC* establece una postura más cercana a Israel que el buque insignia del Grupo PRISA, pues señala que el gobierno socialista español es más partidario a la representación palestina en la conferencia de paz o que el Estado hebreo trata de recomponer sus relaciones con Europa (es decir, en ambos casos, Israel adquiere un rol de víctima con lo que sucede a su alrededor), aunque también se ha encontrado una crítica a Israel al recoger la postura de Naciones Unidas con respecto al conflicto del Líbano.



En el caso de *La Vanguardia*, observamos que es, de todos los diarios analizados, el más cercano al Estado hebreo, criticando a la OLP por la falta de entendimiento político para poder alcanzar un acuerdo de paz o la defensa categórica y beneficiosa de la amistad entre Israel y EE.UU, un hecho que el resto de la prensa ha abordado de una forma más descriptiva.

Finalmente, *Diario 16* mantiene una posición híbrida con Israel en el estudio de las categorías exógenas (algo que no ocurría con las categorías endógenas, en donde se mostraba bastante crítico con la postura de Israel en el Líbano, por ejemplo), además de que resaltamos que es la única publicación que hace una referencia (indirecta) hacia la Nakba o éxodo palestino.

Una posible de este cambio de criterio al abordar la imagen de Israel en nuestro país puede deberse a que este periódico era, en estos momentos, un medio muy cercano a las tesis del Partido Socialista y por lo tanto, reflejaba la política de compensación llevada a cabo por este partido en el Gobierno, el cual restableció las relaciones con Israel para poder integrar a España en Europa pero sin llegar a perder la tradicional amistad con los países árabes, con los que se buscaba no enemistarse en exceso.

*El País* y *La Vanguardia*, son los únicos periódicos que hacen referencia a la situación de la OLP, llegando a afirmar que la situación actual de dicha

organización es responsabilidad de Yaser Arafat porque mantiene políticas derrotistas.

Por último, en cuanto a la relación de las políticas de memoria en la prensa, observamos que en el análisis de estas categorías no encontramos ninguna mención expresa al 40º aniversario del Estado hebreo, sino que las informaciones se desarrollan desde otros acontecimientos que se estaban produciendo en ese momento. Estimamos que una de las causas puede ser el hecho de que nos encontramos en los inicios de las relaciones diplomáticas entre Israel y España, y este hecho se puede ver reflejado en los medios debido a que el trato de Israel con una profundidad de análisis notable es todavía un hecho novedoso para nuestra prensa.

## **EL 50º ANIVERSARIO DE ISRAEL**

### **1.- El contexto histórico-político**

La década de los noventa del siglo XX comenzó con grandes cambios en el ámbito internacional. El desmembramiento de la URSS y la Primera Guerra del Golfo en 1991 supusieron un nuevo orden político básico en Oriente Próximo al impulsar al mundo árabe a replantearse su actitud hacia Israel e iniciar negociaciones destinadas a construir un nuevo futuro en la zona. Prueba de ello es que en octubre de 1991 se convocó una conferencia en Madrid con el objeto de promover conversaciones directas de paz con los países de la zona implicados en conflictos<sup>1</sup>. Auspiciada tanto por Estados Unidos como por la entonces Unión Soviética, fue inaugurada el 30 de octubre de 1991 y tuvo una duración de tres días.

Los objetivos de la conferencia fueron ayudar a las partes a conseguir un acuerdo justo, amplio y basado en las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de la ONU. Para ello, se celebraron tanto negociaciones bilaterales como conversaciones multilaterales sobre temas clave para la región.

---

<sup>1</sup>Para más información sobre este tema, puede consultarse la Web oficial del Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel. En esta página, el Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel aborda una visión panorámica del proceso de paz israelí desarrollado en la Conferencia de Madrid de 1991. En esta vista general del proceso de paz se tratan temas como los detalles de las conversaciones bilaterales y multilaterales que se produjeron e incluye diagramas descriptivos de la estructura de las negociaciones.

Por otro lado, las negociaciones bilaterales estuvieron destinadas a resolver los conflictos acontecidos en el pasado. Desde la Conferencia de Madrid se llevaron a cabo negociaciones bilaterales entre Israel y sus vecinos árabes, tal y como se desarrollará a continuación:

**Israel – Jordania.** El conflicto entre ambos Estados se remonta a la creación del propio Estado de Israel, pues la integridad de Jordania se vio amenazada desde la fundación del mismo, materializándose esta situación en 1967 durante la Guerra de los Seis Días<sup>2</sup>. A lo largo del conflicto, Israel se apoderó de la zona más fértil de Jordania, el valle del Jordán y de 395 kilómetros cuadrados en Wadi Araba, en el sur del país. Como consecuencia, Jordania, además de un importante golpe económico, sufrió un numeroso movimiento de palestinos que huían de los territorios ocupados y que se instalaron en campos de refugiados.

Hay que tener en cuenta, que el objetivo del rey Husein se centró en esos momentos en desligarse de la tutela que ejercía Jordania sobre los territorios Gaza y Cisjordania, delegando toda la autoridad sobre los mismos a favor de la OLP. En 1988, tal y como se ha señalado en el capítulo anterior, Jordania cedió a los palestinos sus derechos sobre estos territorios. De esta manera, Jordania volvió a recuperar sus fronteras de 1946.

---

<sup>2</sup>Sobre la Guerra de los Seis Días hay una amplia bibliografía, como los estudios de HASS, E. (2004). *La guerra de los seis días*. México. Editorial Nueva; BARKER, A.J (1979). *La Guerra de los Seis Días*. Madrid. San Martín; OREN, M.B, DE LA VEGA RODRÍGUEZ, M., GRACIA ALONSO, F. (2003). *La Guerra de los Seis Días: junio de 1967 y la formación del Próximo Oriente*. Barcelona. Ariel; o ARACIL, R., OLIVER, J., OLIVER I PUGDOMÈNECH, J. y SEGURA, A. (1995). *El Mundo actual: de la Segunda Guerra Mundial a nuestros días*. Barcelona. Edicions de la Universitat de Barcelona.

Tres años después, durante la Conferencia de Paz de Madrid para Oriente Medio de 1991, se abordó por primera vez la cuestión de tierras a cambio de paz (la propuesta mediante la que Israel cedería el control de parte o de la totalidad de los territorios conquistados en 1967 a cambio de la paz y el reconocimiento por parte del mundo árabe), lo cual dio lugar al punto de partida del proceso de paz posterior.

Las conversaciones entre ambos Estados continuaron en Washington durante dos años más, hasta la firma de la Agenda Común Israelo-Jordana el 14 de septiembre de 1993. Este documento supuso un punto de partida común para las negociaciones de paz entre Israel y Jordania. Tal y como se recoge en la constitución del texto, su meta principal era lograr una paz justa, duradera y comprensiva entre los estados árabes, Israel y Jordania, de acuerdo con la invitación de la Conferencia de Paz de Madrid. Se tomaba como base de las negociaciones las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad. De este modo, la Agenda Común constituyó el borrador para el tratado de paz y comprendió los siguientes aspectos relevantes a tratar: seguridad, recursos hídricos, refugiados y personas desplazadas, fronteras y asuntos territoriales.

Entre los aspectos referidos a cuestiones de seguridad cabe destacar que este documento apostaba por evitar las amenazas a la seguridad como resultado de cualquier acto de terrorismo, las amenazas entre los Estados tanto con armas de destrucción masiva convencionales como con las no convencionales, y, sobre todo, apostaba por alcanzar el compromiso de trabajar por un Oriente Medio libre de armas de destrucción masiva.

En cuanto al estatus de los refugiados y de las personas desplazadas, esta Agenda Común se ajustaba a lo recogido en la ley internacional mediante una solución previamente acordada y justa. Por último, queremos hacer hincapié en que la cuestión de las fronteras quedaba resuelta mediante este convenio, el cual delimitó los límites internacionales entre ambos Estados, incluyendo las aguas territoriales y el espacio aéreo<sup>3</sup>.

Hay que tener en cuenta que aunque Israel y Jordania vivían desde hacía años una paz de facto, los encuentros entre el rey Hussein de Jordania y las autoridades gubernamentales israelíes, aunque secretos, se producían de una forma cotidiana. Eran consecuencia de los cambios producidos en Oriente Próximo tras la Primera Guerra del Golfo y el inicio de las negociaciones con los palestinos, los cuales desembocaron en el inicio de negociaciones públicas de las autoridades jordanas para la firma de un tratado formal de paz con Israel.

Tras el establecimiento de la Agenda Común Israelo-Jordana, el 25 de julio de 1994, el Primer Ministro israelí, Isaac Rabin y el rey Hussein de Jordania, dieron el siguiente paso y firmaron la Declaración de Washington bajo la presencia del presidente estadounidense Bill Clinton. El principal objetivo de este documento era hacer oficial la paz entre ambos países, poniendo fin al Estado de guerra que tenían desde 1947.

---

<sup>3</sup>Para más información, puede verse el Tratado de Paz entre Israel y Jordania incluido en la web del Ministerio de Asuntos Exteriores israelí, como parte de una visión panorámica de las consecuencias de la Conferencia de Paz de Madrid de 1991.

Como consecuencia de ello, ambos Estados convinieron en buscar una paz justa y duradera basada en las resoluciones 242 y 338 de la ONU, e Israel, por su parte, se comprometió a respetar la soberanía de Jordania en los lugares santos musulmanes de Jerusalén.

Esta declaración, fue la antesala de la firma definitiva del Tratado de paz jordano-israelí, que tuvo lugar en el puesto fronterizo de Aravá el 26 de octubre de 1994, contando de nuevo con el testimonio del presidente estadounidense. Tras ser ratificado el acuerdo de paz, se establecieron las relaciones diplomáticas plenas entre Israel y Jordania el 27 de noviembre de 1994. Desde ese momento, las relaciones entre Israel y Jordania evolucionaron continuamente. Un ejemplo de ello fue el voto del parlamento jordano en agosto de 1995 contra la participación del país en el boicot árabe contra Israel, o la conferencia económica regional realizada en Ammán en noviembre de 1995.

**Israel–Palestinos.** Las conversaciones entre ambos colectivos desembocaron en un acuerdo entre Simon Peres y Yasser Arafat. El 9 de septiembre de 1993 el líder de la OLP envió una carta a Isaac Rabín, Primer Ministro de Israel, en donde su organización reconocía el derecho de Israel a existir en paz y en seguridad, aceptaban las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de la ONU, renunciaban al uso del terrorismo y se comprometían a una solución pacífica del conflicto, entre los aspectos más destacados. Por su parte, Israel reconoció a la

OLP como interlocutor válido de los palestinos en las negociaciones de paz<sup>4</sup>. De hecho, este posible entendimiento se produjo como consecuencia de los cambios políticos internacionales que surgieron al finalizar la Guerra Fría. El principal interés del Estado hebreo en estos momentos era la seguridad territorial. Por lo tanto, el reconocimiento de la OLP como representante único del pueblo palestino fue visto como la mejor estrategia israelí para proteger y mantener su seguridad nacional. Cabe destacar que la negociación directa con la OLP representó un cambio radical en la postura israelí debido a dos causas: la pérdida de confianza en las negociaciones de Washington y el conocimiento de que al elegir a dicha organización como interlocutor no supondría una gran dificultad llegar a un compromiso que respetase los intereses principales de Israel.

Por su parte, la OLP, al entablar negociaciones directas con el Estado hebreo para alcanzar un posible acuerdo, tenía como principal objetivo el restablecimiento de su credibilidad en el escenario internacional (sirva como ejemplo la reanudación de relaciones con Estados Unidos en octubre de 1993), además de obtener posibles beneficios económicos al poder mantener relaciones con otros actores internacionales.

---

<sup>4</sup>VINUESA, A. (2008) *Palestina: el Holocausto ignorado*. Madrid. Fundamentos; BOZARSLAN, H. (2009) *Una historia de la violencia en Oriente Medio: del fin del Imperio Otomano a Al Qaeda*. Barcelona. Península o MESA, R. (1994). *Palestina y la paz en Oriente Medio*. Madrid. Beramar.



El 13 de septiembre de 1993, las dos partes firmaron una Declaración de Principios (DDP) conjunta israelo-palestina en Washington, delineando los arreglos propuestos para un autogobierno interino, según fueron previstos y acordados por ambas partes. Los arreglos contenidos en dicha declaración incluyeron el inmediato autogobierno palestino sobre los territorios de Gaza y Jericó, la toma de control anticipada de los palestinos en la Margen Occidental, y un acuerdo sobre el autogobierno y la elección de un Consejo Palestino. La implementación del Acuerdo Interino se desarrolló en tres etapas:

1. El Acuerdo Gaza-Jericó. Firmado en El Cairo el 4 de mayo de 1994, se aplicó a la Franja de Gaza y a un área definida de unos 65 kilómetros cuadrados, incluyendo a Jericó y sus alrededores. El documento abarcó cuatro cuestiones principales: acuerdos de seguridad, asuntos civiles, cuestiones legales y relaciones económicas. El documento incluyó también un acuerdo referente a la retirada de las fuerzas militares israelíes de Gaza y Jericó, la transferencia de autoridad de la Administración Civil Israelí a la Autoridad Palestina, la estructura y composición de la Autoridad Palestina, su jurisdicción y poderes legislativos, la fuerza policial palestina y las relaciones entre Israel y la Autoridad Palestina.

2. El Acuerdo de Transferencia Preparatoria de Poderes y Responsabilidades, firmado el 29 de agosto de 1994, dispuso la transferencia de poderes a la Autoridad Palestina dentro de cinco esferas específicas: educación y cultura, bienestar social, turismo, salud e impuestos.

3. Por último, el Acuerdo Interino Israelo Palestino sobre la Margen Occidental y la Franja de Gaza, firmado el 28 de septiembre de 1995. Su principal objetivo fue ampliar el autogobierno palestino en la Margen Occidental por medio de una autoridad electa de autogobierno - el Consejo Palestino - por un período interino que no excederá cinco años desde la firma del Acuerdo Gaza-Jericó (es decir, a más tardar en mayo de 1999). Esto permitiría a los palestinos conducir sus asuntos internos, reducir puntos de fricción entre palestinos e israelíes e iniciar una nueva era de cooperación y coexistencia en base al interés común, la dignidad y el respeto mutuo. Al mismo tiempo, el acuerdo protegía los intereses vitales de Israel, en particular sus intereses de seguridad, tanto en lo que respecta a la seguridad externa como a la seguridad personal de sus ciudadanos en la Margen Occidental.

El 20 de enero de 1996, tras completarse la primera etapa del redespliegue de las FDI<sup>5</sup> (con la excepción de Hebrón), se realizaron las elecciones para el Consejo Palestino y para la presidencia de la Autoridad palestina en las que Yasser Arafat fue electo "Rais" de la autoridad. El 24 de abril de 1996, el Consejo Nacional Palestino, reunido en Gaza aprobó, con 504 votos a favor frente a 54 en contra y 14 abstenciones, los siguientes puntos:

---

<sup>5</sup>Fuerzas de Defensa de Israel. Creadas el 26 de mayo de 1948 después de la fundación del Estado de Israel con el objetivo de «proteger a los habitantes de Israel y luchar contra todas las formas de terrorismo que amenazan la vida cotidiana». Para más información, la web oficial de las Fuerzas de Defensa de Israel en <http://www.idf.il>.

1. "La Carta Constitucional Palestina" fue enmendada, cancelando los artículos que contradicen las cartas intercambiadas entre la OLP y el gobierno de Israel entre el 9 y el 10 de septiembre de 1993.

2. Asignación a su comité legal la tarea de redactar nuevamente la Carta Constitucional Palestina a fin de presentarla durante la primera sesión del consejo central palestino.

Por otra parte, las negociaciones para los acuerdos del status permanente denominadas como Oslo II o Acuerdo de Taba<sup>6</sup>, abordaron el acuerdo provisional para Cisjordania y la Franja de Gaza. Mediante el mismo se regulaba y extendía el régimen de autonomía en Cisjordania, a diferencia de Oslo I que sólo hacía referencia a la Franja de Gaza y la zona de Jericó.

De este modo, Cisjordania (a excepción de Jerusalén) quedó dividida en tres zonas definidas como zona A, zona B y zona C. El Acuerdo estableció que las zonas de tipo A quedarían totalmente bajo control de la autoridad palestina. Las zonas de

---

<sup>6</sup>Sobre los acuerdos de Oslo II, en el marco de los procesos de negociación en Oriente Próximo, AGUIRRE, M. (1997). *Anuario CIP 196-1997. Las guerras modernas: pobreza, recursos, religión*. Barcelona. Icaria; VILANOVA, P. (1999). *Jerusalén: el proceso de paz en Oriente Medio*, Barcelona. Icaria; LÓPEZ ALONSO, C. (2007). *Hamás: la marcha hacia el poder*. Madrid. Los libros de la Catarata o SAID, E. (2002). *Palestina: Paz sin territorios*. Navarra. Txalaparta.

tipo A comprendían Jericó y todas las ciudades palestinas importantes (Jenin, Nablus, Tulkarem, Qalqilya, Ramallah, Belén y Hebrón). Las zonas de tipo B serían aquellas donde el control de la OLP no sería total, ya que sólo tendría el control de los municipios pero el Ejército israelí tendría la potestad de entrar y actuar para reprimir el terrorismo. Las zonas de tipo B de Cisjordania están formadas por una docena de regiones rurales y todas las ciudades pequeñas de población palestina. El conjunto de las zonas A y B con apenas ocupan el 30% del territorio, pero concentran el 90% de la población palestina de Cisjordania. Las zonas de tipo C serían aquellas que quedarían totalmente bajo control israelí. Este territorio comprende el 70% de Cisjordania y comprende todas las colonias judías. El estatus sería renegociado a partir de 1996.

Tras la muerte de Rabin, el Primer Ministro israelí en funciones, Shimon Peres inició la implementación de los acuerdos de Oslo. Sin embargo, su derrota electoral frente a Benjamin Netanyahu supuso la paralización del proceso de paz, pues su programa político desafiaba todas las aspiraciones de los palestinos en temas como Jerusalén, el derecho de retorno de los refugiados o el desmantelamiento de las colonias.

Aunque intentó sortear al máximo los compromisos asumidos por Israel en el marco del proceso de Oslo, el deterioro de la situación en terreno a causa del incremento de la violencia y las presiones de EEUU, entre otras razones, llevaron a Netanyahu a adoptar otros dos acuerdos con los palestinos durante su mandato, en

el marco del proceso de paz de Oslo. El primero de ellos, el Acuerdo de Hebrón, fue suscrito en enero de 1997 y definía nuevos criterios para gestionar la localidad, la única con presencia de colonos en el centro de una ciudad en Cisjordania.

El convenio, el primero suscrito por un Gobierno del Likud con la Autoridad Palestina, dividió la ciudad en una zona palestina y en otra israelí. Un 80% del territorio fue señalado como H1. En esta zona, donde vivían unos 160.000 palestinos, el control quedó en manos de la ANP. En el otro 20%, identificado como H2, vivían unos 450 colonos israelíes junto a entre 20.000 y 30.000 palestinos. El control de H2 quedó en manos de las fuerzas israelíes, que se reubicaron en esta zona con el mandato de proteger a los colonos.

La disputada ciudad, que había vivido recientemente graves estallidos de violencia, continúa siendo –hasta ahora– una de las áreas más explosivas de Cisjordania.

Desde inicios de 1997 y hasta finales de 1998 el proceso de Oslo permaneció bloqueado, hasta que la diplomacia estadounidense forzó a Arafat y a Netanyahu a una nueva ronda de negociación, que derivó en los Acuerdos de Wye River. Como en el anterior acuerdo, ambas partes asumían responsabilidades, por el lado israelí de repliegue militar y por el palestino de control y garantías de seguridad, principalmente e Israel se comprometía a una nueva retirada en etapas de

Cisjordania. En una primera fase, 13% del territorio de la zona C (control exclusivo de Israel) sería redistribuido: un 1% pasaría a la zona A (control palestino) y otro 12 a la zona B (administración palestina y control israelí). En una fase posterior un 14% del territorio del área B pasaría a ser catalogado como A.<sup>32</sup> El plan puso en entredicho al Gobierno, criticado desde algunos sectores por entregar territorio a los palestinos y desde otros por no comprometerse lo suficiente con el proceso de paz, bloqueando su implementación. El cronograma de Wye River se cumplió sólo parcialmente. Israel transfirió 2% del área C a la B y otro 7,1% de la zona B a la A, pero se negó a continuar argumentando que los palestinos no estaban cumpliendo con sus compromisos en lo referido al control de la violencia y la recolección de armas ilegales. Sin atender a las advertencias de Arafat respecto a una declaración unilateral del Estado palestino en este contexto, Netanyahu optó por suspender estos acuerdos y convocó a elecciones, que perdió frente al candidato laborista, Ehud Barak, en mayo de 1999.

A esas alturas, el proceso de Oslo había despertado más que sospechas en la población palestina sobre las consecuencias en terreno de la puesta en marcha de los acuerdos. En la práctica, la designación de las diferentes zonas en Cisjordania había creado espacios de autonomía palestina rodeados por una serie de mecanismos de control israelí. Las permanentes revisiones y los checkpoints entre las diferentes áreas territoriales habían propiciado la sensación entre la población palestina de que tenían menos libertad de movimiento que en la fase previa a los acuerdos de Oslo. En paralelo, eran testigos de la construcción de vías especiales que permitían a los colonos israelíes movilizarse con facilidad. En la práctica, la

creación de las tres zonas por Oslo II había dejado sin continuidad el territorio de Cisjordania, acentuando así la división territorial que ya existía entre los territorios palestinos, tras la separación de Gaza y Cisjordania después de la guerra de 1948.

Las políticas del Gobierno de Netanyahu en Jerusalén –en teoría un tema pendiente del acuerdo final entre palestinos e israelíes– también despertaron la alarma. La construcción de asentamientos que había sido reactivada por el Gobierno de Netanyahu y mantuvo un ritmo acelerado durante la administración de Barak, a pesar de ser considerada ilegal por la comunidad internacional y de ir contra el espíritu de los acuerdos de Oslo<sup>7</sup>.

Finalmente, el día 4 de septiembre de 1999 se firmó el Memorándum de Sharm el-Sheij<sup>8</sup>, por los representantes de Israel y los de la OLP. En este documento se enunció nuevamente el compromiso de las partes para la implementación plena de todos los acuerdos firmados desde septiembre 1993. La finalidad del este Memorándum fue ver la forma de solucionar los principales temas del estado interino, en especial de aquellos puntos que fueron tratados en el Memorándum

---

<sup>7</sup>URRUTIA ARESTIZÁBAL, P. (2011). "Conflicto palestino-israelí ¿más proceso de paz?", en *Quaderns de construcció de pau*. N° 23. pp. 3-51.

<sup>8</sup>Mediante este acuerdo las dos partes, el Estado de Israel y la Organización para la Liberación de Palestina, se comprometieron a aplicar todos los acuerdos firmados desde septiembre de 1993 el reconocimiento mutuo y acuerdos de Oslo). También profundizaron sobre los diversos temas pendientes como las negociaciones respecto al estatus final permanente de los territorios ocupados, el despliegue israelí y la extensión del territorio y responsabilidades de la Autoridad Palestina y la liberación de prisioneros, entre los más importantes. Por último, ambas partes se comprometieron a continuar los contactos para llegar a un acuerdo final con un tiempo límite de cinco meses desde septiembre de 1999.

Wye el 23 de octubre de 1998. Entre los principales acuerdos, las partes expresaron nuevamente su compromiso con los Acuerdos Interinos que prohibían el inicio o la toma de cualquier iniciativa que pudiese cambiar el status de la Margen Occidental y de la Franja de Gaza antes de que se concluyese el acuerdo sobre el status permanente de la región.

El 11 de julio de 2000 tuvo lugar la Cumbre de Camp David. La misma fue clausurada el 25 de julio, sin haberse alcanzado acuerdo alguno. Estas conversaciones se vieron condicionadas por tres factores:

- La intención de Arafat de declarar de manera unilateral la creación de un Estado sin tener en cuenta los resultados de las conversaciones de paz.
- La disposición de la Unión Europea a reconocer al Estado palestino, tal y como señaló en su Declaración de Berlín emitida en la Cumbre de Jefes de Estado de los Quince el 28 de marzo de 1999.
- El deseo de Bill Clinton de pasar a la Historia como el artífice de la paz entre palestinos e israelíes.



Entre los principales puntos a tratar durante los acuerdos, fueron las posturas de los israelíes y los palestinos de considerar a Jerusalén como su capital irrenunciable, el asunto de los asentamientos colonos judíos levantados en Gaza y Cisjordania y el futuro de los refugiados palestinos.

Precisamente, la complejidad de estas tres cuestiones explica el fracaso de la cumbre porque para ambas partes, el acuerdo final debería respetar unos mínimos que satisficiesen a las opiniones públicas de ambas partes<sup>9</sup>.

**Israel–Siria**: A partir de febrero de 1994, las negociaciones se desarrollaron a nivel de embajadores en Washington. Como consecuencia de ellas, Israel aceptó el principio de retirada de los Altos del Golán, dentro de un contexto de acuerdo de paz. En 1999 Clinton anunció que las conversaciones serían retomadas en el punto donde fueron interrumpidas en enero de 1996.

**Israel–Líbano**: Desde el comienzo del proceso de paz, estas negociaciones se vieron afectadas por el control sirio de la política libanesa. El Estado judío declaró que no reclamaba para sí las tierras o recursos libaneses ya que su principal preocupación se centraba en la seguridad de su frontera norte. Prueba de ello es que en abril de 1996, tras acciones de Hizbalá, Israel inició la operación "Uvas de la Ira". En 1998, el gobierno hebreo aceptó una decisión, aceptando la resolución 425 del Consejo de Seguridad de la ONU, para que las FDI se retirasen del Líbano con

---

<sup>9</sup>ÁLVAREZ OSSORIO, I. "Los acuerdos de Camp David", en el especial *Oriente Próximo, seis décadas de guerra*, *El Mundo*, mayo de 2008.

acuerdos de seguridad apropiados (hecho que se concretó con la retirada unilateral de todas sus fuerzas del EDI del sur del Líbano, el 24 de mayo de 2000).

La Segunda Intifada es otro de los hechos clave que sucede en la zona de Oriente Próximo durante esta década. En septiembre de 2000, en pleno debate sobre el futuro de Jerusalén, el entonces líder de la oposición israelí, Ariel Sharon visitó la zona exterior del recinto de la Cúpula de la Roca y la mezquita de Al Aqsa con el permiso del jefe de la seguridad palestina en Cisjordania. Esta visita provocó importantes incidentes, en forma de choques con los palestinos, ya que la población civil lo percibió como una gravísima provocación. Como consecuencia de ello, al día siguiente, en la plegaria del viernes, con la tensión entre ambas poblaciones en aumento, cientos de jóvenes musulmanes apedrearón a los judíos de la Explanada de la Mezquita que estaban congregados ante el Muro. La policía israelí disparó, usando fuego real, con un balance de siete palestinos fallecidos. Como consecuencia de ello, los incidentes se extendieron en toda la zona del Jerusalén árabe.

Si bien es cierto que se ha sostenido que la Segunda Intifada comenzó a raíz de estos hechos, posteriormente la Comisión Mitchell descartó esta posibilidad. En este informe, concluido en abril de 2001 y entre cuyos firmantes se encontraba Javier Solana, se defendió la hipótesis de que la violencia palestina hubiera estallado

de cualquier forma como consecuencia de la negativa de Yaser Arafat de aceptar las propuestas israelíes en Camp David<sup>10</sup>.

Como respuesta a este ataque, y al cada vez más deteriorado y empantanado proceso de paz, Israel ocupó de nuevo algunos de los territorios que había liberado con anterioridad. En esta Intifada, se comenzó a generalizar el uso de las bombas suicidas y los blancos de estos ataques suicidas fueron lugares frecuentados por los civiles israelíes tales como centros comerciales, restaurantes o las redes de transporte público.

En respuesta a los ataques suicidas de las organizaciones armadas palestinas, las autoridades israelíes pusieron en práctica los asesinatos extrajudiciales contra dirigentes palestinos vinculados a actividades terroristas, familiares de los mismos y civiles próximos, conocidos como *asesinatos selectivos*. La Segunda Intifada finalizó oficialmente el 24 de febrero de 2005.

Según diversos autores<sup>11</sup>, la Segunda Intifada introdujo a ambos contendientes en un círculo de autodestrucción, ya que el camino que llevó hasta la

---

<sup>10</sup>La Comisión Mitchell fue una comisión internacional encargada por las partes involucradas en el conflicto árabe-israelí al presidente estadounidense Bill Clinton durante la Cumbre de Sharm El Sheij en el año 2000. El objetivo era elaborar un informe que estudiase los orígenes de la Segunda Intifada y a la vez propusiese soluciones para el fin de la violencia. Para consultar el texto íntegro del informe, en US Department of State, *Report of the Sharm el-Sheikh Fact-Finding Committee*.

<sup>11</sup>Dada la vasta bibliografía existente sobre la Segunda Intifada, a continuación destacamos una selección de obras que abordan el tema: PAPPE, I. (2007). *Historia de la Palestina*

misma estuvo marcado por la desconfianza israelí y la ambigüedad palestina. También es necesario resaltar que esta segunda rebelión fue diferente a la primera pues la revuelta no se basó tanto en movilizaciones civiles como en ataques armados contra el ejército y los asentamientos de colonos en los territorios ocupados. De hecho, el modelo para esta intifada fue la lucha que la guerrilla libanesa de Hezbollah mantuvo durante más de una década contra el Estado hebreo y sus aliados en el sur del Líbano.

No obstante, la Segunda Intifada no estuvo tan controlada por la OLP como la anterior. Entre los motivos de su estallido debemos señalar el descontento entre la propia población palestina ante la ineficacia y corrupción latente en los gobiernos de Yaser Arafat. Además, la estrategia israelí, sobre todo desde la llegada al poder de Ariel Sharon, se dirigió fundamentalmente a la desarticulación de la ANP, con el pretexto de que la Autonomía palestina no fue más que una cobertura para organizar de una manera más eficaz la lucha contra Israel. Por lo tanto, su estrategia se basó en desmontar todas las instituciones palestinas, aislar a Yaser Arafat y forzar un relevo de poder en la OLP. De esta manera, Israel podría negociar en condiciones ventajosas, obviando los Acuerdos de Oslo.

---

*moderna. Un territorio, dos pueblos.* Madrid. Akal; DE CORREA LUGO, V. (2005). *Palestina: entre la trampa del muro y el fracaso del derecho.* Barcelona. Icaria; GAMBETTA, D. (compilador) (2009). *El sentido de las misiones suicidas.* México. Fondo de Cultura Económica; TILLEY, V. (2007). *Palestina/Israel: un país, un Estado. Una iniciativa audaz para la paz.* Madrid. Akal; PRADILLA, A. (2010). *El judío errado.* Navarra. Txalaparta.

Finalmente, el balance en vidas humanas de la Segunda Intifada ha sido elevado en ambos bandos, aunque con mayor relevancia en el lado palestino (aproximadamente 650 israelíes frente a 2.000 palestinos). No obstante, el ámbito económico ha sido uno de los que más han reflejado el impacto de esta intifada. La situación de los territorios ocupados se equiparó prácticamente de ruina, la ANP y sus instituciones fueron desmanteladas y la población carece de muchos servicios básicos en la actualidad. Por el lado israelí, Sharon tuvo sus mayores dificultades políticas precisamente por los problemas económicos y en noviembre de 2002 el gobierno de unidad nacional se vino abajo ante la pugna entre los laboristas y el Likud sobre la prioridad de la ayuda financiera a los colonos o a los gastos sociales en el interior del Estado.

Las consecuencias de esta estrategia extrema por parte del Estado hebreo supone, en primer lugar, el deterioro de la capacidad de supervivencia de Israel como patria judía. Las condiciones de vida en los países de origen han mejorado sustancialmente y la Intifada ha convertido a Israel en un lugar muy poco apetecible para vivir. Como consecuencia de ello, el flujo migratorio ha disminuido en un Estado que siempre ha dependido de la diáspora para su viabilidad.

En segundo lugar, el nacimiento de un Estado palestino se muestra en este momento histórico analizado como un hecho inevitable porque prácticamente toda la comunidad internacional, incluso EE.UU, están de acuerdo con ello. Por ello, la iniciativa del Primer Ministro Sharon para la construcción de un muro defensivo,

que separe en el futuro Israel de los territorios ocupados, remite inevitablemente a la idea de que se está construyendo una frontera. Y así lo han interpretado cientos de miles de colonos judíos en Cisjordania, que se manifestaron violentamente contra la construcción de ese muro de cuya protección quedarán excluidos.

No obstante, el principal motivo de desavenencias estriba en las condiciones en que se creará ese Estado y en su extensión territorial. Unos priman la seguridad absoluta de Israel y otros los derechos palestinos a un Estado viable. En cualquier caso la Segunda Intifada ha actuado como un sangriento catalizador de ese proceso de creación de un Estado palestino, paralizado desde hace unos años.

El tercer factor es la actitud norteamericana tras los atentados del 11 de septiembre. La Administración Bush sabía que la victoria definitiva contra el terrorismo pasaba por la solución del conflicto en Palestina. A corto plazo no podía forzar excesivamente a Israel, puesto que esa conducta aparecería como una concesión a la voluntad de los terroristas. Pero a medio plazo aumentaría su presión para llegar a una solución negociada. Si se produjese el ataque a Irak, la solución del conflicto palestino sería una lógica moneda de cambio, para no avivar aún más la animosidad anti-norteamericana en el mundo musulmán<sup>12</sup>.

---

<sup>12</sup>Ante la gran cantidad de bibliografía de referencia sobre los atentados terroristas del 11S, a continuación se detalla una selección de la misma: NATIONAL COMMISSION ON TERRORIST ATTACKS (2005). *11-S. El informe: extracto del informe final de los atentados terroristas contra Estados Unidos*. Barcelona. Paidós; RAYMAND, E. (2010). *11 de septiembre: las verdades ocultas*. Madrid. Akal; PITA, R. (2008). *Armas químicas; la*

---

*ciencia en manos del mal*. Madrid. Plaza y Valdés Editores; PIZARROSO QUINTERO, A. (2008). *Nuevas guerras, vieja propaganda: de Vietnam a Irak*. Madrid. Cátedra.

## **2.- La posición española**

### 2. 1.- Características distintivas de la posición diplomática

En cuanto a la posición diplomática española<sup>13</sup>, lo primero que hay que resaltar es que su implicación ha estado muy marcada por las directrices de la Comunidad Europea desde el establecimiento de las relaciones diplomáticas con el Estado judío. Prueba de ello fue la celebración de la Conferencia de Paz de Madrid de 1991, reseñada en el apartado anterior, que supuso un fuerte incremento al creciente papel internacional de España. Tal y como señalan, Alfredo Hidalgo y Jaqueline Tobias<sup>14</sup>, el éxito de la Conferencia de Madrid supuso el adelanto de la primera visita oficial de un jefe de gobierno español al Estado hebreo. De hecho, el primer ministro israelí y el jefe del Ejecutivo español, acordaron institucionalizar las relaciones bilaterales con la reunión de los ministros de Asuntos Exteriores al menos una vez al año.

El mundo de los medios de comunicación en general, y de la prensa española en particular, no fue indiferente. *El País* difundió un comunicado del Gobierno español aceptando la celebración de la Conferencia de Paz. En el comunicado se mostró claramente la postura del Ejecutivo español al afirmar que “España se congratula que se hayan alcanzado los acuerdos necesarios para la celebración de esta conferencia, que siempre ha apoyado. El Gobierno español pondrá todos los medios a su alcance para que esta conferencia, que tendrá lugar en Madrid, sea,

---

<sup>13</sup>BARBÉ, E. (2008) (Coord.) “España en Europa 2004-2008”, en *Monografías del Observatorio de Política Exterior Europea*, Nº 4. Bellaterra (Barcelona). Institut Universitari d’Estudis Europeus.

<sup>14</sup>HIDALGO, A.; TOBIAS, J. (Coord.) (2011). *Israel, siglo XXI*. La Coruña. Netbiblo.



como anhela fervientemente, un verdadero instrumento para la paz entre unos pueblos a los que se siente unido por tantos vínculos de historia, de cultura y amistad”<sup>15</sup>. Para *ABC* la designación de España como sede de la conferencia se calificó como “una gran victoria diplomática, gracias a la actitud de S.M el Rey a favor de la concordia y el entendimiento en Oriente Medio, y a la postura equilibrada que ha mantenido el Gobierno entre las dos partes del conflicto”<sup>16</sup>.

*El País* también se hizo eco de los acuerdos alcanzados durante la celebración de la conferencia, como que la Comunidad Europea tendría un papel por determinar frente al hecho de que la conferencia sería presidida conjuntamente por EE.UU y la URSS, o que Israel quería que la conferencia se limitase a dirigir las conversaciones bilaterales, y que se cubriesen temas como el agua, el desarrollo económico o la reducción de armamentos<sup>17</sup>.

En cuanto a los objetivos para los palestinos, el periódico del grupo Prisa recogió que se trataba del derecho a la autodeterminación, la retirada de Israel de los territorios ocupados, el arreglo del problema de los refugiados, la soberanía del pueblo palestino sobre los recursos naturales y los asuntos político-económicos, la protección internacional del pueblo palestino y el fin de la colonización de los territorios ocupados<sup>18</sup>.

---

<sup>15</sup> “España, encantada”, en *El País*, 19 de octubre de 1991.

<sup>16</sup> “Baller agradece a España su disposición para acoger la cumbre por la paz”, en *ABC*, 20 de octubre de 1991.

<sup>17</sup> “Las bases del acuerdo”, en *El País*, 27 de abril de 1991.

<sup>18</sup> “Seis objetivos para la paz”, en *El País*, 29 de septiembre de 1991.

Por último, el secretario general de Naciones Unidas, Javier Pérez de Cuellar, lamentó el escaso papel jugado por la ONU en esta conferencia de paz, debido, según sus palabras, a la desconfianza de Israel hacia ese organismo internacional<sup>19</sup>.

Por su parte, *ABC* recogió las declaraciones de actores involucrados en la conferencia como las del presidente de los EE.UU. quien afirmó que “hay que dar autodeterminación al pueblo palestino y seguridad para Israel ya que la paz no se puede imponer desde fuera por nadie”. También hizo hincapié en la colaboración de la comunidad internacional al señalar que “el apoyo de Gorbachov es una señal muy potente para la paz”. Por último, el presidente estadounidense agradeció el entorno preparado por España para la celebración de la conferencia<sup>20</sup>.

Dentro de este mismo marco de colaboración se situaron las declaraciones del entonces jefe del Ejecutivo español. González aseguró que “nosotros somos organizadores o anfitriones. No decidimos y además no pretendemos opinar, lo cual es complicado”<sup>21</sup>.

Tras la llegada al poder del Partido Popular, en 1996, no hubo un cambio significativo en la línea diplomática tradicional marcada por su antecesor en el

---

<sup>19</sup>“Pérez de Cuellar: “Israel debe devolver todos los territorios”, en *El País*, 6 de noviembre de 1991.

<sup>20</sup>“G. Bush: “Hay que dar autodeterminación al pueblo palestino y seguridad para Israel”, en *ABC*, 31 de octubre de 1991.

<sup>21</sup>“González: “Nosotros no decidimos y además no pretendemos opinar”, en *ABC*, 24 de octubre de 1991.

último período de su mandato, es decir, que el gobierno español mantuvo una cierta equidistancia entre los israelíes y los palestinos. De hecho, el gobierno presidido por Aznar sólo se hizo más visible durante la segunda legislatura y especialmente durante la primera mitad del año 2002, momento en que España ejerció la presidencia de turno de la UE, a causa del prestigio internacional derivado de la presidencia semestral de la Unión Europea. Esta presidencia estuvo marcada por la necesidad de hacer frente al alto grado de conflictividad que se vivía en los territorios palestinos tras la Segunda Intifada. También fue en la primera mitad de 2002 cuando se creó la estructura del Cuarteto (formado por Estados Unidos, Rusia, la Unión Europea y las Naciones Unidas), reunido por primera vez en Madrid el 10 de abril de ese año.

Durante ese semestre, pero en general durante los ocho años de gobierno popular, el Ejecutivo quiso dar una imagen de equidad a sus homólogos israelíes con el objetivo de situar a España como posible emplazamiento para una segunda conferencia de paz de alcance regional, sobre todo a partir de 2002, fecha en la que España asumió la presidencia europea. A pesar de esta equidad por parte del Ejecutivo, para la opinión pública española, tal y como señala Alejandro Baer en su artículo "Tanques contra piedras: la imagen de Israel en España"<sup>22</sup>, la visión sobre este Estado siempre ha estado muy determinada, principalmente, por la relación entre Israel y sus vecinos, además del protagonismo de este vínculo en los medios de comunicación.

---

<sup>22</sup>BAER, A. (2008). "Tanques contra piedras: la imagen de Israel en España", en *Raíces. revista judía de cultura*. N° 72. pp 26-31.

Finalmente, debemos recordar que los atentados del 11 de septiembre de 2001 contra Estados Unidos supusieron un cambio en el orden mundial, que desembocaron en la Guerra de Irak, afectando a las relaciones internacionales en Europa y, por supuesto, en España.

Por otra parte, la intervención en este conflicto por parte de nuestro país supuso un enfriamiento de las relaciones entre el Gobierno y la sociedad. Así se recoge en el estudio de Javier Noya para el Real Instituto Elcano<sup>23</sup>, en donde se propone la hipótesis de que el rechazo de la opinión pública española a la intervención de nuestro país en la Guerra de Irak no desapareció tras el fin de la misma.

A lo largo de este estudio se plantea la dicotomía existente en aquellos momentos entre el Ejecutivo y la sociedad. Esto fue debido a que el Gobierno de José María Aznar justificó la intervención de España a través de tres grandes afirmaciones que no eran compartidas por la opinión pública. La primera de ellas se basaba en que España había reforzado el diálogo transatlántico. Sin embargo, las encuestas de aquel momento reflejaron que era la Unión Europea -y no el dialogo transatlántico- el área prioritaria para los españoles. De hecho, según el Barómetro de noviembre de 2002 elaborado por el Real Instituto Elcano, el 62% de los encuestados opinaba que Europa debía ser más independiente de Estados Unidos (una dependencia, recordemos, determinada por la carencia militar europea). Como consecuencia de ello, en el mismo barómetro se señaló que España debería tener más en cuenta sus relaciones internacionales con Europa.

---

<sup>23</sup>NOYA, J. (2003) "La España post-Sadam y su opinión pública", en *Real Instituto Elcano*.

La segunda de las afirmaciones defendida por el Gobierno fue que España se encontraba ante las superpotencias en la lucha contra el terrorismo. Según este autor, la población mostraba, sin embargo, un notable recelo ante Estados Unidos, una postura refrendada por los resultados del Barómetro del Centro de Investigaciones Sociológicas de enero de 1997, en donde sólo el 53% de los encuestados pensaba que Estados Unidos era un país democrático.

La última tesis defendida por el Ejecutivo de José María Aznar señalaba que España se había convertido, al fin, en una potencia de primer orden. A pesar de ello, en el Barómetro del Real Instituto Elcano de febrero de 2002, los españoles pensaban que nuestro país no estaba entre las primeras potencias mundiales, sino en una zona intermedia.

En conclusión, para Javier Noya, la intervención de España en la Guerra de Irak, se convirtió en el primer episodio de una ruptura entre el Gobierno y la sociedad, cuyo origen se halla en las divergencias entre la visión del Ejecutivo de España en el exterior y la autoimagen de los españoles en la escala internacional. Esta ruptura con la sociedad, junto con la negación de la autoría de los atentados del 11 de marzo de 2004 por parte del Al Qaeda, fueron la causa del vuelco electoral y la pérdida de las elecciones generales para el Partido Popular.

Tal y como se desarrollará en el siguiente capítulo, la prolongada postura del Ejecutivo de José María Aznar de defender la autoría de ETA en los atentados del 11-M, la posibilidad de que dicha decisión pudiese responder a motivos electorales, y

los problemas de descoordinación de los distintos departamentos ministeriales el día de la masacre y los posteriores hasta la jornada electoral, pudo actuar como detonante para que distintos sectores de la población se manifestasen en contra del Gobierno y de sus políticas, incidiendo en que en parte del electorado se emitiese un voto de castigo al Partido Popular.

## 2. 2.- Opinión pública española y percepción del Estado de Israel

De hecho, Israel no existe para la opinión pública española de una forma desvinculada del conflicto en Oriente Próximo, sino como la parte más fuerte de un enfrentamiento (bien con los palestinos o con los países árabes), hecho que es percibido mayoritariamente como un hecho desigual e injusto. Prueba de ello es que en el barómetro del CIS de abril-- de 2002 se recoge que, a pesar de que el 32,7% de los españoles encuestados opinan que tanto los palestinos como los israelíes son responsables ambos del conflicto en Oriente Próximo, cuando se trata de elegir a uno de los dos actores del conflicto, el 25,6% manifiesta que los verdaderos responsables son los israelíes, frente al 4,3% que opina que la responsabilidad recae en los palestinos. Es decir, la opinión pública española percibe mayoritariamente a Israel como el Estado agresor en el enfrentamiento.

No obstante, tenemos que recordar que la influencia de la prensa española en la sociedad no se produce de una forma unidireccional, sino que estimamos que se trata de una influencia mutua, pues si bien es cierto que los medios de comunicación pueden determinar la visión de los acontecimientos en sus receptores, también es verdad que la postura de la sociedad ante los hechos puede reconducir la manera en que los mismos los expresan a través de sus diferentes soportes.

Esta percepción se muestra también con anterioridad. Amando de Miguel señala que en una encuesta del CIS de 1991 se planteó la opinión de "quién

mantiene una postura más intransigente”<sup>24</sup>. Destacó de manera notable Israel (57%), seguido muy de lejos por Siria (16%) y Palestina (15%). El 20% asignó la culpa a “todos por igual”. En el año 2000 se hizo una pregunta muy parecida aunque los resultados fueron distintos ya que el 46% afirmó que “los responsables son los dos bandos”, pero el 19% los israelíes, y el 8% los palestinos. De nuevo se planteó la pregunta en 2002. El 33% señaló los dos, el 26% los israelíes, y el 4% los palestinos.

Para finalizar este punto sobre la desigualdad entre el Estado judío y sus países vecinos, destacamos la encuesta realizada por la Anti-Defamation League (ADL)<sup>25</sup>, de Nueva York en octubre de 2002. En la misma se analizó la actitud de cinco países (Suiza, España, Holanda, Italia y Austria) ante los judíos a través de once enunciados antijudíos o antisemíticos, mostrando que en España hay un fuerte arraigo en contra de todo aquello relacionado con el semitismo.

---

<sup>24</sup>DE MIGUEL, A (2005) “El antijudaísmo básico de los españoles”, en *La Ilustración Liberal*. Nº24. pp. 5-30.

<sup>25</sup>La Anti-Defamation League fue fundada en Estados Unidos con sede en Nueva York en 1913 por la Orden Independiente de B’nai B’rith (una organización de servicios) bajo el objetivo final de evitar la discriminación de la población judía. En la actualidad cuenta con 29 oficinas en Estados Unidos y otras tres en el exterior.



**TABLA V.- ACTITUD ANTE LOS JUDÍOS SEGÚN ADL**

<b>Escala antisemítica</b>	<b>% media (no ponderada) de los cinco países</b>	<b>% de España</b>
Los judíos forman una <i>piña</i> más que el resto del país	63%	64%
Los judíos (de cada país) son más <i>leales</i> a Israel que a su país	56%	72%
Los judíos tienen demasiado poder en los <i>mercados financieros</i> internacionales	40%	71%
Los judíos tienen demasiado poder en el mundo de los <i>negocios</i>	40%	63%
Los judíos siempre quieren estar <i>al frente</i> de todo	29%	38%
A los judíos les tiene <i>sin cuidado</i> lo que le pasa a la gente, excepto a los suyos	29%	34%
Los judíos están dispuestos a utilizar <i>prácticas dudosas</i> para conseguir lo que quieren	25%	33%
Los empresarios judíos son tan <i>odiosos</i> que no dejan competir a los demás en pie de igualdad	18%	28%
Los judíos tienen muchos <i>defectos</i> lamentables	16%	32%

Es falso que los empresarios judíos sean tan <i>honrados</i> como los demás	11%	16%
Los judíos tienen demasiado <i>poder</i> en nuestro país	9%	12%

Fuente: *Encuesta Anti-Defamation League*, 2002.

Como consecuencia de ello, se puede afirmar que tras los datos que arrojan las encuestas y estudios de opinión sobre la actitud de la opinión pública española con respecto a Israel, la mayor parte de los españoles percibe el conflicto árabe-israelí como un hecho provocado por los israelíes. Una opinión en la que es muy probable que haya influido el sentimiento antiamericano de nuestra sociedad al tener en cuenta que Estados Unidos es el claro aliado del Estado hebreo.

Esta falta de simpatía ante el Estado hebreo por parte de la opinión pública española también se refleja en la encuesta realizada por el Centro de Investigaciones Sociológicas en el año 2001. En el mismo, se presentó una lista de ocho países para ver el grado de simpatía comprendido en una escala de 0 a 10. Entre los más simpáticos se encontraban Alemania y Francia, ambos con una puntuación de 5,6. En el lado opuesto se hallaban Israel (2,8), Irak (2,6) y Afganistán (2,5).

La misma pregunta se repitió en 2002, pero incluyendo a trece países o zonas del mundo. La mayor simpatía la obtuvieron los países de la Unión Europea (7,2) y Latinoamérica (6,6). Israel apareció el último, junto a los países del Golfo Pérsico (4,2). Una encuesta del Real Instituto Elcano de junio de 2004 planteó una pregunta

similar con una lista de diecisiete países. Los resultados fueron muy parecidos a los de los sondeos previos del CIS. Los dos países mejor valorados fueron Alemania y Francia. Los peor valorados: Irán e Israel.

Tal y como se recoge en las distintas investigaciones realizadas por el CIS<sup>26</sup>, en el imaginario colectivo de los españoles, Israel aparece junto a los países dictatoriales y subdesarrollados, sin tener en cuenta el hecho de que el Estado hebreo es formalmente un país democrático.

Por otro lado, la guerra de Irak de 2004 y la participación española afectó negativamente a nuestro país en la región, debido a la inestabilidad que se generó en la zona. Además, las políticas de la participación de España en la guerra de Irak, que se desarrolló entre los meses de febrero a abril de 2003, tuvieron que lidiar, en un primer lugar, con el hecho de que tanto en Europa en general, como en España en particular, la opinión pública se suele posicionar de forma mayoritaria en un rechazo a la guerra y a las intervenciones militares. Precisamente, este tipo de intervenciones influyeron intensamente en el pensamiento de la opinión pública de nuestro país. En el barómetro del CIS de abril de 2003, que abordó como cuestión principal el tema de los conflictos armados, se reflejó que para el 75.1% de los encuestados cualquier guerra “es un desastre para todos”; y para el 33.1%, en las guerras es inevitable que se produzcan bajas civiles. Por otro lado, tal y como se refleja en el informe del INCIPE de 1998<sup>27</sup>, los españoles situaron como fuentes de

---

<sup>26</sup>Para más información sobre este tema, consultar la Web del Centro de Investigaciones Sociológicas <http://www.cis.es>.

<sup>27</sup>DEL CAMPO, S. (1998) “La opinión pública española y la política exterior”, en *Informe INCIPE*.

posibles alteraciones para la paz del mundo a Irak, Israel o Rusia.

A lo largo de este estudio se puso de manifiesto que los procesos de paz tuvieron una especial relevancia para los españoles, pues tras la celebración en Madrid de la Conferencia de Paz en 1991, la situación en la región adquirió una mayor importancia entre las preocupaciones de nuestro país. Sin embargo, a pesar de la importancia que los líderes españoles dieron al proceso de paz en esta región (con similar interés al que despertó la guerra de Bosnia), no se trasladó de la misma manera al resto de la población, tal y como se refleja en el siguiente cuadro. En parte puede deberse a que la preocupación por la actualidad internacional no ha sido relevante en comparación con los sucesos de orden nacional, como consecuencia de la trayectoria histórica de nuestro país a lo largo del siglo XX.

**TABLA VI.- VALORACIÓN DE LA ESTIMA SOBRE DETERMINADOS PAÍSES**

	Población general				Líderes			
	11991	11992	11995	11997	11991	11992	11995	11997
Alemania	6.18	6.14	6.23	6.3	7.60	7.14	7.34	7.39
Arabia Saudita	4.43	4.40	4.36	4.01	4.25	3.97	4.25	4.09
Argelia	3.96	4.11	3.38	2.94	3.86	3.63	3.55	3.72
Argentina	5.08	5.29	5.29	5.17	5.42	5.83	5.97	6.2
Brasil	5.19	5.26	5.20	5.07	5.41	5.08	5.46	6.0
Canadá		5.85	6.01	5.78		6.76	5.66	6.01
Cuba	4.54	4.64	4.40	4.72	4.23	4.21	4.93	5.57
China	5.09	4.71	4.96	4.41	4.00	4.21	4.94	5.09
Egipto	5.00	4.88	4.58	4.39	5.15	5.25	5.14	4.97
Estados Unidos	5.54	5.33	5.69	5.48	7.40	6.84	6.99	6.94
Francia	5.89	5.86	5.74	5.29	6.97	7.04	6.96	7.0
Gran Bretaña	5.64	5.59	5.61	5.33	7.22	7.00	6.97	6.96
Italia	6.12	5.62	5.31	5.70	7.15	6.53	6.24	7.11
Irak	2.27	2.46	2.46	2.58	2.25	2.16	2.85	3.35
Irán	2.58	2.62	2.56	2.59	2.55	2.57	2.79	3.46
Israel	3.82	3.75	3.96	3.62	5.07	4.93	5.66	5.17

Japón	6.15	5.82	5.94	5.59	6.55	6.29	6.17	6.2
Suiza				6.12				6.15
Libia		3.27	3.10	2.99		2.16	2.58	3.09
Marruecos	3.87	3.75	3.83	3.40	4.46	4.63	5.37	5.39
México	5.30	5.37	5.30	5.22	6.11	6.13	5.75	6.51
Nicaragua	5.05	5.11	5.05	4.88	5.35	5.41	5.34	5.77
Portugal	5.39	5.60	5.50	5.42	6.92	6.92	6.91	7.23
Rusia	5.96	5.18	4.60	4.58	6.20	5.79	4.93	5.6
Suecia		6.06	6.04	5.92		6.72	6.25	6.29
Sudáfrica	4.44	4.51	5.12	4.90	4.70	4.50	5.99	5.95

Fuente: *Informe INCIPE*, 1998, p. 51.

Ya con anterioridad, durante la primera guerra de Irak, acontecida en 1991, el barómetro del CIS elaborado en mayo de ese mismo año, planteó la cuestión de qué pasaría “si Israel decidiese entrar activamente en el conflicto”. El 48% de los preguntados opinó que se desencadenaría una nueva guerra mundial. Sólo el 22% negó esa posibilidad, mientras que el resto se abstuvo de manifestar su pensamiento al respecto.

Por otro lado, también hay que resaltar la opinión de los españoles sobre la intervención de la comunidad internacional, en donde un 33.6% de los entrevistados se muestran poco de acuerdo con el hecho de que no se intervenga, aún en el caso de

regímenes tiránicos y peligrosos.

**TABLA VII.- POSICIÓN DE LA OPINIÓN PÚBLICA ANTE  
LOS CONFLICTOS BÉLICOS**

	<b>Muy de acuerdo</b>	<b>Bastante de acuerdo</b>	<b>Poco de acuerdo</b>	<b>Nada de acuerdo</b>	<b>NS</b>	<b>NC</b>
Cualquier guerra es un desastre para todos	75.1	20.5	2.2	1.3	0.7	0.2
A veces, la guerra no puede evitarse	7.8	23.8	29.9	34.5	3.8	0.2
A veces, es necesario recurrir a la fuerza para mantener la seguridad internacional	7.1	26.3	29.8	29.4	7.1	0.4
En la guerra es inevitable que se produzcan víctimas civiles	33.1	41.8	11.8	10.5	2.2	0.5
Aun en el caso de regímenes tiránicos y peligrosos, la comunidad	8.1	17.8	33.6	24.0	14.7	1.8



internacional no debe intervenir						
Nunca debe producirse una intervención militar	25.5	27.6	26.3	10.3	9.4	0.9

Fuente: Centro de Investigaciones Sociológicas. *Barómetro abril 2003, estudio 2508.*

En este barómetro de abril de 2003, también se cuestionó si la intervención militar en Irak y la posible derrota y expulsión del poder de Sadam Husein, solucionaría el conflicto entre palestinos e israelíes. Un 30.6% de los encuestados opinó que no ayudaría en nada a solucionar el conflicto entre palestinos e israelíes, mientras que un 14.8% creyó que sí ayudaría bastante. Por su parte, sólo un 2.7% opinó que ayudaría mucho a su solución.

**TABLA VIII.- POSICIÓN DE LA OPINIÓN PÚBLICA  
ESPAÑOLA ANTE LAS CONSECUENCIAS DE LA GUERRA DE  
IRAK**

Mucho	2,7%
Bastante	14,8%
Poco	24,1%
Nada	30,6%
N.S	27,4%
N.C	0,4%
TOTAL	100%

Fuente: Centro de Investigaciones Sociológicas. *Barómetro abril 2003, estudio 2508.*

Para finalizar, diversos autores<sup>28</sup> sostienen que en el periodo analizado se produjo una cierta contradicción en las coordenadas de un contexto “intraeuropeo”. Es decir, mientras que España estaba aliada con Gran Bretaña y con Estados Unidos a nivel político y gubernamental, la opinión pública española se posicionó en el no intervencionismo que promovía Francia.

---

<sup>28</sup>KAGAN, R. (2003) *Poder y debilidad. Europa y Estados Unidos en el nuevo orden mundial*. Madrid. Taurus; TORREBLANCA, J.I (2010). “Una España confusa en una Europa desorientada”, en *Estudios de Política Exterior*. Vol. 24.Nº 133. pp.45-60.

De hecho, si durante los gobiernos de Felipe González en los años noventa, la opción determinante en política exterior era acercarse todo lo posible al eje franco-alemán, José M<sup>a</sup> Aznar planteó durante su mandato un contrapeso a este eje desde dos variantes distintas. La primera de ellas fue una coalición alternativa europeísta, que se trazó durante su primera legislatura entre 1996 y 2001, consistente en buscar aliados en Europa diferentes del eje franco-alemán, al establecer unas alianzas más fuertes con Estados Unidos y Reino Unido, sobre todo a partir de los atentados del 11-S. La segunda se basó en la aspiración de una refundación completa de la política exterior española, llegando incluso a plantearse la adhesión de España al G7.

En opinión de José Ignacio Torreblanca, se puede concluir que la combinación del éxito económico español a comienzos de la primera década del siglo XXI, un cierto euroescepticismo de origen thatcheriano en el Partido Popular, las pésimas relaciones de Aznar con Jaques Chirac y Gerhard Schröder, el magnetismo de Tony Blair y el 11 de septiembre de 2001 crearon el marco conceptual para que Aznar dejara de pensar la política exterior "en europeo", y comenzara a utilizar parámetros alternativos. El éxito logrado al acceder a la unión monetaria, las buenas cifras de crecimiento económico, la grave crisis italiana, los problemas económicos de Francia y Alemania para contener el déficit público, junto al despliegue de las multinacionales españolas por América Latina pusieron delante del gobierno de Aznar una visión alternativa de la política exterior española a la practicada por su antecesor en el cargo.

El objetivo de José María Aznar era, en definitiva, situar a España en el concierto de las grandes potencias, a pesar de que nuestro país siempre ha sido "antinorteamericano". Por ello el Ejecutivo español se caracterizó por el apoyo total a la política de Bush pese a los costos en materia europea. No podemos olvidar que una de las consecuencias más importantes de la guerra de Irak fue el notable desencuentro entre Europa y Estados Unidos. Por su parte, José María Aznar rompió con la tradición de la política exterior española de mantener unas buenas relaciones con los Estados árabes, sin perjudicar el status quo con Israel. Además, el jefe del Ejecutivo español fracturó la política consensuada europea, a pesar de que desde la entrada de España en Europa, el Gobierno español siempre siguió las directrices propuestas por Europa.

Para concluir, destacamos, en primer lugar, que se aprecia un cambio en la idea de los españoles sobre Israel con respecto a la década anterior. Así pues, nuestra sociedad considera al Estado hebreo como la parte más fuerte en los conflictos. Esta percepción es una consecuencia directa de la Primera Intifada, en donde los medios de comunicación mostraron a Israel como un estado bélico e intransigente. Además, esta postura no variará con el paso del tiempo, sino que se irá consolidando. Finalmente, recordamos que en España hay una fuerte determinación contra todo aquello que guarde relación con el semitismo, quizás, por el espíritu de rechazo a Estados Unidos.

Por todo ello, en nuestro país, Israel no goza de un grado de simpatía entre los españoles, sino que más bien lo suelen ubicar en los últimos puestos, al mismo nivel que Irán y Marruecos.

Un segundo bloque a destacar en el análisis de la percepción de la opinión pública española es el constituido por las reacciones de la sociedad ante nuestra participación en la Guerra de Irak junto con Gran Bretaña y Estados Unidos. El resultado es claramente desfavorable con un 75% de la población en contra. Además, en relación con Israel y el conflicto con los palestinos, los españoles señalaron que un posible derrocamiento de Saddam Hussein no solucionaría el conflicto en Oriente Próximo, sino más bien al contrario, pues señalaron que si el Estado hebreo entrase en el enfrentamiento, las consecuencias para la seguridad internacional podrían ser nefastas. Es decir, que la sociedad española se posicionó claramente en un rechazo a la guerra y su percepción sobre Israel era tan negativa que creían que su participación empeoraría aún más la situación.

### **3.- Análisis cuantitativo del tratamiento periodístico del 50º aniversario de la creación del Estado de Israel**

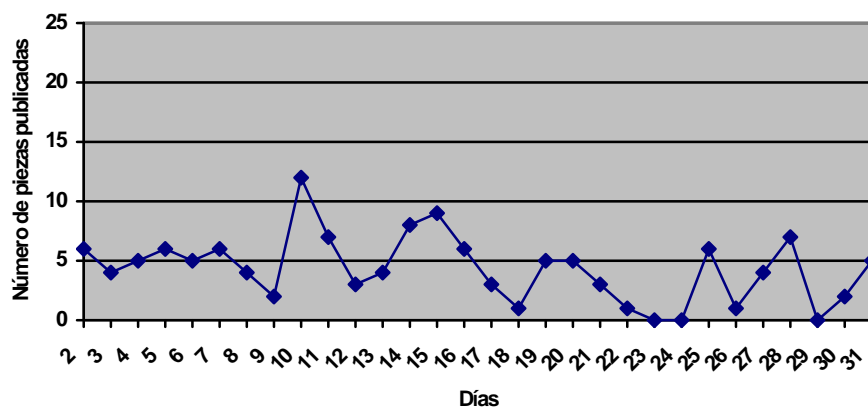
Para la elaboración de este epígrafe se ha realizado un análisis de 163 piezas publicadas durante el mes de mayo de 1998 (eje temporal de la celebración del 50º aniversario del Estado hebreo). El periódico que más atención ha prestado a este tema de estudio es *El País* (60 piezas, 37%), seguido de *El Mundo* (45 piezas, 28%), *La Vanguardia* (44 piezas, 27%) y por último *ABC* (14 piezas, 9%).

También es importante tener en cuenta el espacio concedido a la información por parte de los diarios seleccionados para valorar la importancia que el medio en cuestión concede a estos hechos. En esta onomástica de Israel, el diario *ABC* tiene un promedio en sus artículos de 43 líneas, si bien es cierto que la media general aumenta al haber publicado un reportaje de 220 líneas. *La Vanguardia* tiene un promedio de 105 líneas, aunque, al igual que el diario de Vocento, esta media se ve elevada con la publicación de piezas más amplias como son los reportajes. En cuanto a *El Mundo* se observa una media de 100 líneas aproximadamente al haber incluido entre sus publicaciones géneros como la crónica o el reportaje. Por último, *El País* tiene como media en sus publicaciones 38 líneas.

Otro aspecto cuantitativo a resaltar es la intensidad informativa, pues si bien se ha tomado como eje temporal todo el mes de mayo de 1998, es importante tener en cuenta si hay un mayor número de publicaciones en las proximidades de la efeméride en sí, o si bien ésta se reparte a lo largo del eje temporal seleccionado. De esta manera, se valorará si la onomástica del Estado hebreo y su celebración tienen

fuerza en sí para ocupar un lugar en la prensa española o si Israel aparece en los medios de nuestro país a través de otros acontecimientos.

#### **GRÁFICO IV.- INTENSIDAD INFORMATIVA DURANTE EL 50º ANIVERSARIO DE ISRAEL**



Fuente: Elaboración propia

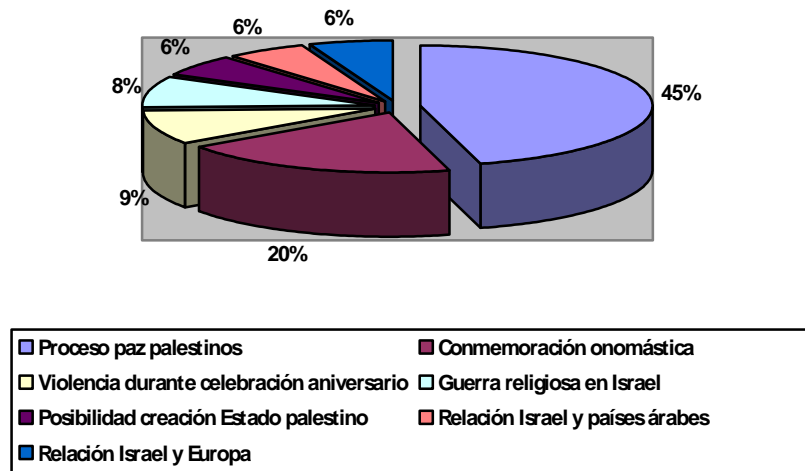
Tal y como se muestra en el gráfico anterior, la mayor frecuencia informativa se registra entre el 10 y el 15 de mayo, a excepción del día 12 en que disminuye notablemente, debido, presuponemos, a la aparición de otros temas relevantes en la agenda internacional para la prensa española, como las elecciones presidenciales en Paraguay, la asistencia de terroristas al congreso del Sinn Fein o la defensa de Blair del envío de armas a Sierra Leona, hechos acaecidos a lo largo de estas fechas.

En cuanto a los temas tratados a lo largo del periodo de análisis seleccionado

del mes de mayo de 1998, se resaltan, por orden de importancia, el proceso de paz con los palestinos (40%), la conmemoración de la onomástica (17.17%), la violencia durante la celebración del aniversario (8%), la guerra religiosa en Israel (7.36%), la posibilidad de creación del Estado palestino (5%), la relación entre Israel y los países árabes (5%), la relación entre Israel y Europa (5%), la relación entre Israel y EE.UU (2.5%), la relación entre Israel y España (2%), la posibilidad de un adelanto de las elecciones israelíes (2%), la conmemoración de la Nakba (2%), el conflicto árabe-israelí (1.2%), la situación de los palestinos (1.2%), las diferencias sociales en Israel (0.6%), la situación del ejército israelí (0.6%), la acusación a Arafat de tráfico de armas (0.6%) y las críticas a la esposa de Netanyahu (0.6%). No obstante, dada la cantidad de temas tratados, en el siguiente gráfico se detallan aquellos que consideramos relevantes por su mayor presencia en la prensa



**GRÁFICO V.- TEMAS TRATADOS POR LA PRENSA ESPAÑOLA  
DURANTE LA CONMEMORACION DEL 50º ANIVERSARIO DE ISRAEL**



Fuente: Elaboración propia.

También hay que tener en cuenta en este análisis un segundo eje temporal, el 1 de mayo, por ser la fecha clave de la conmemoración del Holocausto, considerado como un elemento legitimador de su fundación por parte de Israel. Sin embargo, la primera referencia directa al Holocausto no aparece en los medios analizados hasta el 8 de mayo, a través del diario *El Mundo*<sup>29</sup>.

Ante este hecho llamativo, a continuación recopilamos los temas tratados por la prensa española durante el 1 de mayo para tratar de clarificar dicha ausencia: la

<sup>29</sup>"Los nietos del Holocausto instruyen a soldados alemanes en Israel" ,en *El Mundo*, 8 de mayo de 1998.

alianza entre Israel y EE.UU, las conmemoraciones y celebraciones del 50º aniversario del Estado hebreo, el balance (tanto positivo como negativo) de los cincuenta años de existencia de Israel, el cisma religioso y el enfrentamiento histórico desde su nacimiento con los palestinos.

Por lo tanto, podemos concluir que la celebración de políticas conmemorativas todavía no ha alcanzado una importancia en sí misma como para ser generadora de noticias en la prensa española, la cual, prefiere centrarse en otros temas “más clásicos” como son el enfrentamiento entre israelíes y palestinos, o el papel de Estados Unidos a lo largo de este conflicto.

Un tercer eje temporal a valorar es el que comprende las fechas del 10 al 15 de mayo, pues es la semana central de las celebraciones por el aniversario de Israel, por lo que queremos comprobar si, al igual que sucede con la onomástica del Holocausto, el aniversario de la fundación de Israel tiene fuerza en sí mismo o las menciones a este país en nuestra prensa provienen de otros temas. Así pues, los temas que se publicaron fueron, según orden de importancia: la conmemoración del aniversario del Estado (35%), el cisma religioso (35%), la Nakba (12%), la relación con EE.UU (6%), la relación con la UE (6%) y el aplazamiento de la cumbre de Washington (6%).

Por todo ello, cabe concluir que en este aniversario, aunque la conmemoración de la onomástica es relevante para la aparición de Israel en la prensa (sobre todo, teniendo en cuenta que esta se dilata a lo largo del tiempo más allá del hecho conmemorativo en sí, por ejemplo *El País* lo hace hasta el día 25 de

mayo<sup>30</sup>), la prensa también ha considerado importante la inclusión de otros temas de actualidad internacional.

También hay que resaltar el hecho de que no todos los medios comienzan a publicar la conmemoración del aniversario de Israel el mismo día. Así pues, la excepción es *ABC*, pues hasta el día 7 de mayo no empiezan a aparecer noticias relacionadas con Israel en sus páginas frente a los demás periódicos analizados, que sí incluyen en sus páginas la temática israelí desde el día 1 de mayo. La causa de ello es que el diario del grupo Vocento ha otorgado más importancia a otras informaciones de la esfera internacional como son el proceso de pacificación de Irlanda, la integración europea en la moneda única o la intensificación del conflicto en los Balcanes, entre otros temas de actualidad, es decir, que este periódico se centra, en estas fechas, sobre todo en la información europea, mucho más cercana a España.

Por otro lado, los periódicos que más dilatan la información en el tiempo son *La Vanguardia* y *El País*, pues ambos publican noticias sobre el Estado judío hasta el 31 de mayo. Por su parte, *ABC* y *El Mundo* lo hacen hasta el día 28.

En cuanto a los géneros periodísticos empleados, la noticia es el que más han usado los periódicos analizados, con un 77% del total, No obstante, a pesar de este predominio, también se han empleado otros géneros periodísticos como el artículo de opinión y editoriales (15%) o el reportaje (8%). Justificamos el uso de esta clasificación para valorar, sobre todo en el análisis cualitativo que se realizará

---

<sup>30</sup>RUPÉREZ, J. "Felicidades, Israel", en *El País*, 25 de mayo de 1998.

posteriormente, si el hecho de que prácticamente más de tres cuartos de las piezas seleccionadas pertenezcan al género informativo, conlleva un menor uso de estereotipos y adscripciones políticas por parte de los medios analizados o si el uso de determinados géneros periodísticos no influyen a la hora de tomar un posicionamiento con respecto a la difusión de la imagen de Israel en nuestro país.

Así pues, en un desglose pormenorizado por periódicos, se observa que en su mayoría se decantan por tratar el tema de Israel desde la óptica de la información, si bien es cierto que *El País* concede un gran espacio a los artículos de opinión. *El Mundo* publicó cuarenta y dos noticias, un reportaje, una columna de opinión y una crónica. *ABC* por su parte trató al Estado hebreo a través de trece noticias y un reportaje. *La Vanguardia* es el periódico que más diversidad de géneros periodísticos utilizó con veintiséis noticias, seis reportajes, tres editoriales, seis columnas de opinión y una entrevista. Por último, *El País* publicó cuarenta y cinco noticias, un reportaje, tres editoriales y doce columnas de opinión.

Por otro lado, la sección más empleada por los periódicos analizados ha sido lógicamente la sección de Internacional, con un 72.5% aproximadamente. A pesar del predominio de esta sección también hay noticias publicadas en otras Nacional (5%), Opinión (20%) y Comunicación (2.5%). Por todo ello, cabe concluir que el empleo de la sección de Internacional se debe a que se tratan hechos que ocurren más allá de nuestras fronteras. No obstante, el peso de la sección de Opinión nos sirve como indicativo de la complejidad de un tema tan complejo y tan abierto al debate.

Otro hecho a tener en cuenta es si predomina el uso de noticias de agencia o bien si hay más noticias elaboradas por la propia redacción para ponderar el esfuerzo por parte de los periódicos seleccionados para el análisis a la hora de cubrir este acontecimiento.

De esta manera, las piezas seleccionadas del diario *El Mundo* se engloban prácticamente en su totalidad en el género informativo puro ya que sólo se publica una columna de opinión en todo el período analizado. Entre sus firmas más destacadas se encuentran R. Wurgaft (corresponsal en Jerusalén), F. Frechoso (enviado especial a Oslo), J.A. Parrado (enviado especial a Nueva York), C. Segovia (corresponsal en Bruselas) y C. Frade (corresponsal en Londres). Por otro lado, en el momento en que emplean noticias de agencias (apenas un 2%), se surten de la agencia Reuters.

*ABC* trata al Estado de Israel y a la conmemoración de su cincuenta aniversario desde el punto de vista informativo, pues no se registran ni editoriales, ni columnas de opinión ni ningún otro género opinativo. En este caso, el diario del grupo Vocento emplea noticias de elaboración propia, sin recurrir a las noticias de agencia. Entre sus firmas resaltamos a B. Sánchez-Alba (corresponsal en Jerusalén), J.V Boo (corresponsal en Nueva York), A. Sotillo (corresponsal en Estrasburgo) y M. Alcaraz (enviada especial a Tel Aviv)

*La Vanguardia* muestra una gran diversidad de géneros a la hora de tratar los acontecimientos del Estado judío. Aunque tiene un predominio claro del género informativo (60% de noticias y 19% de reportajes), el diario del grupo Godó también

ofrece espacio al género de opinión (14% de columnas de opinión y 7% de reportajes).

Este diario utiliza un 93% de noticias de elaboración propia frente a un 7% de agencias (AFP, EFE y Reuters). Destacamos a H. Cymerman (corresponsal en Jerusalén), J. Luna (corresponsal en París), C. Montón (enviada especial a Amsterdam), T. Alcoverro (corresponsal en Beirut) y R. Ramos (corresponsal en Londres).

Por último, *El País*, si bien es cierto que se centra sobre todo en el género informativo (75% de noticias), también concede espacio a la opinión (5% de editoriales y 20% de columnas de opinión). En este caso, este diario también se decanta por un uso notable de noticias de elaboración propia (90%) frente a las de agencia (10%). En este caso, no solamente destacamos el predominio de las noticias elaboradas en la redacción, sino también la gran variedad de firmas en sus artículos. Así pues, resaltamos a J.G. Ibáñez (enviado especial a Oslo), F. Sales (corresponsal en Jerusalén), J. Valenzuela (corresponsal en Washington), L. Gómez (corresponsal en Londres) y las firmas de Tribuna de J. Ramoneda, J. Rupérez, M.A. Moratinos, H. Tertsch, E. Menéndez del Valle, A. Elorza, M. Torres, S. Gallego Díaz y C. Encinas.

### **3. 2.- Análisis cualitativo del tratamiento periodístico del 50º aniversario de la creación del Estado de Israel**

#### 3. 2. 1. Las categorías endógenas: El belicismo de Israel, la doble moral, la intransigencia religiosa israelí y los escándalos políticos de la OLP

Debe apuntarse, en primer lugar, que las distintas categorías que conforman la variable endógena componen un referente esencial para el análisis y valoración cualitativa del 50º aniversario del Estado de Israel. Hemos de tener en cuenta que, tal y como se ha explicado con anterioridad, nos encontramos ante un acontecimiento previsto por la agenda de los medios, causa por la que resulta más factible, a priori, el posicionamiento ideológico de la prensa española

Como consecuencia de ello, se posibilita que los medios introduzcan diferentes estereotipos, claves de identidad o lugares comunes sobre el Estado hebreo, su política y sus iniciativas internacionales. Todo ello incide en lógicas de justificación y crítica, o en configurar visiones explicativas e interpretativas positivas, negativas o aparentemente neutras. Además, hay que recordar que una de las posibles características de este tipo de categorizaciones es la posibilidad de que puedan “alargarse” en el tiempo, yendo más allá de la vida natural de la noticia, al proyectarse a lo largo de una secuencia más o menos dilatada de informaciones con una misma temática de fondo.

Entre las categorías endógenas asumidas por la prensa española en la

difusión de este aniversario de Israel, se vuelve a insistir en ideas como el belicismo y la crueldad como elemento definidor del Estado hebreo, la intransigencia religiosa dentro de las fronteras del mismo y los escándalos morales en el seno de la OLP, un hecho que lastraría a esta organización y a su líder, Yaser Arafat, durante mucho tiempo.

Tal y como indicamos, una de las características principales que la opinión pública española atribuye al Estado de Israel es su carácter belicista y el uso de la doble moral. *El País* adopta una línea bastante crítica con respecto al Estado judío al publicar un informe de una ONG israelí (B'Tselem), en donde se atribuye que el Estado judío tortura cada año a más de 850 palestinos, lo cual representa el 85% del total de los detenidos<sup>31</sup>. La columnista Maruja Torres también se hace eco de la crueldad de Israel y de otros países como Líbano y China. A lo largo del artículo de opinión, su autora pone de manifiesto que “ayer fuimos servidos con tres imágenes de refinada crueldad. Dos, referentes a torturas, ¡ay!, en países de ideología y sistemas de gobierno lo bastante opuestos – Israel y China- como para que no nos hagamos ilusiones acerca de la impunidad con que se utilizan los peores métodos. Lo de Israel no es una novedad”<sup>32</sup>.

También queremos resaltar en este análisis la polémica (que incluso pareció trascender en forma de un cierto cisma religioso) que se produjo en Israel como consecuencia del triunfo de una cantante transexual en Eurovisión, del que se hacen

---

<sup>31</sup>“Una ONG israelí denuncia la tortura sistemática y masiva contra los palestinos detenidos”, en *El País*, 20 de mayo de 1998.

<sup>32</sup>TORRES, M. “Crueldad”, en *El País*, 21 de mayo de 1998.



eco los periódicos españoles analizados. Esta victoria se convirtió en un grave problema religioso que crispó los ánimos de los judíos ortodoxos, quienes se oponían radicalmente a que Israel estuviese representado por un artista tan ambiguo, y no tardaron en recordar que, según sus tradiciones, la homosexualidad está castigada con la lapidación<sup>33</sup>. En este caso, *El Mundo* enlazó este hecho de actualidad con el 50º aniversario de Israel, al publicar las declaraciones de la cantante, la cual señaló que su victoria era su “regalo personal al Estado en su 50º aniversario”, con el objetivo de denunciar la falta de libertad personal y religiosa existente en este país<sup>34</sup>.

Por su parte, según *La Vanguardia*, la causa de este cisma religioso proviene del hecho de que Israel tiene actualmente una doble personalidad. Por un lado la generación nacida en el país, educada desde el punto de vista occidental y por lo tanto más liberada de los traumas de la diáspora y el Holocausto, frente a la generación de jóvenes ultraortodoxos. Sin embargo, a lo largo de este artículo se señala que “los “jaredim” o ultraortodoxos sólo son 400.000 personas, pero tienen un gran peso político”<sup>35</sup>. *El País* se muestra en este punto mucho más crítico que *La Vanguardia*, pues defiende que el equilibrio entre ambas comunidades se ha roto tras la invasión de los ultraortodoxos<sup>36</sup>.

---

<sup>33</sup>“La victoria en Eurovisión del transexual Dana crea un grave enfrentamiento religioso en Israel”, en *ABC*, 11 de mayo de 1998; “Dana, el nuevo cisma de Israel”, en *El Mundo*, 11 de mayo de 1998.

<sup>34</sup>“Un regalo para el 50 aniversario”, en *El Mundo*, 11 de mayo de 1998.

<sup>35</sup>CYMERMAN, H. “El cisma de Israel”, en *La Vanguardia*, 14 de mayo de 1998.

<sup>36</sup>SALES, F. “Hermano enemigo”, en *El País*, 10 de mayo de 1998.

El diario de PRISA también muestra la opinión de Josep Ramoneda en su artículo "Israel y el patriotismo"<sup>37</sup>. El autor señala que la conmemoración del Estado de Israel no llega en el mejor momento porque "el enrocamiento de Netanyahu en una política derechista que da sistemáticamente la espalda a la paz y las presiones constantes de los grupos religiosos más conservadores dan una tonalidad oscurantista a la efeméride, después de haber arruinado las esperanzas abiertas por Rabin y Arafat".

De hecho, tanto los colonos como los ortodoxos intentaron monopolizar las celebraciones del 50º aniversario de Israel. En lo único que ambos colectivos se mostraron de acuerdo es en el hecho de considerar que los palestinos deben construir su Estado en otro lugar, pero no allí porque "esta tierra no es suya", tal y como critica *El País*<sup>38</sup>. De hecho, este periódico se muestra muy crítico con Israel al respecto y hace hincapié en los apoyos del sector ultrarreligioso al Primer Ministro<sup>39</sup>.

Por otro lado, los escándalos morales son otra variable a tener en cuenta en la realización de este análisis, tema que sólo recoge *El Mundo* al publicar que en el entorno de Arafat, el fiscal general palestino presentó su dimisión irrevocable. A pesar de no haberse hecho público los motivos de la misma, su entorno cercano manifestó que era debido como medida de protesta contra "las detenciones llevadas

---

<sup>37</sup>RAMONEDA, J. "Israel y el patriotismo", en *El País*, 11 de mayo de 1998.

<sup>38</sup>SALES, F. "Colonos y ortodoxos intentaron monopolizar las celebraciones del 50º aniversario de Israel", en *El País*, 1 de mayo de 1998.

<sup>39</sup>"El 16% teme un enfrentamiento civil", en *El País*, 10 de mayo de 1998.

a cabo por la policía palestina sin que [el fiscal] haya sido informado"<sup>40</sup>. Creemos que este acontecimiento que favorece a la imagen de Israel, pues desprestigia a su adversario político en el conflicto de Oriente Próximo.

Frente a estos encuadres negativos, destacamos un artículo de *La Vanguardia* en donde se define a Israel como un Estado en posesión de renta per cápita muy buena, debido, sobre todo, al desarrollo de la tecnología punta<sup>41</sup>.

Por lo tanto, podemos concluir que el diario *El País* es el periódico que muestra una mayor crítica hacia el Estado de Israel, en clara contraposición con *La Vanguardia*, el cual suele utilizar variables positivas en el momento de publicar informaciones sobre el Estado judío, obviando todo aquello que sea negativo en la transmisión de su imagen. En cuanto al *El Mundo*, este periódico suele mantenerse en una posición más central en sus apreciaciones sobre Israel, aunque también hace hincapié en aspectos que consideramos favorables para el Estado judío como son los escándalos morales en la OLP.

Además, cabe considerar en este punto los posicionamientos periodísticos acerca del carácter belicista de Israel y el uso de la doble moral, siguiendo una tónica similar a la establecida respecto al análisis del 40º aniversario del Estado judío. A través de esta variable negativa, observamos la línea crítica adoptada por *El País* (el único periódico que aborda esta cuestión), el cual acusa a dicho Estado de ejercer torturas de forma cruel, y, al mismo tiempo, destaca que no es un hecho

---

<sup>40</sup>"El fiscal general palestino presenta su dimisión", en *El Mundo*, 2 de mayo de 1998.

<sup>41</sup>"La prometedora tierra prometida", en *La Vanguardia*, 10 de mayo de 1998.

aislado, sino mas bien una constante por parte de Israel desde sus orígenes.

Para concluir, en cuanto al cisma religioso, *El Mundo* emplea este acontecimiento para criticar que en los cincuenta años de existencia de Israel no hay ni libertad personal ni religiosa. *La Vanguardia* justifica este cisma al publicar que en este país coexisten una parte de la población occidentalizada y otra educada en principios conservadores y ultraortodoxos. Finalmente, *El País* es el diario que se muestra más crítico con Israel llegando a afirmar que el peso de los ultraortodoxos puede acabar con la unidad del país, además de que tiene una gran influencia sobre el gobierno de Netanyahu.

3. 2. 2.- Las categorías exógenas: los intentos de pacificación en Oriente Próximo, la creación de un Estado palestino, los efectos de la Nakba y la amistad con EE.UU

En esta investigación partimos del supuesto de que las variables endógena y exógena en la prensa son fruto –y reflejan- la dialéctica e interrelación existente entre los planos de lo nacional y lo internacional en la trayectoria histórica de Israel. Desde el nacimiento del Estado de Israel las cuestiones y problemáticas nacionales se han confundido con las cuestiones y problemáticas internacionales: lo nacional-institucional ha incidido en la geoestrategia. Y también a la inversa, las cuestiones internacionales han repercutido sobre los distintos ámbitos que han configurado lo nacional interno. Esta doble dimensión se ha trasladado y reproducido en las prácticas discursivas mediáticas, y es indisoluble de las significaciones que maneja la opinión pública, donde la imagen de Israel está ligada con aspectos de clara tematización, como el conflicto y las tensiones regionales en el Próximo Oriente.

Asimismo consideramos que las categorías que integran las variables endógena y exógena responden, en su diseño mediático, a prácticas de encuadramiento y racionalización discursiva. Las informaciones u opiniones periodísticas sobre Israel y el Próximo Oriente se han articulado a través de un código eminentemente descriptivo o de un código analítico, pero, por lo general, en ambos siempre ha primado un decidido interés finalista de corte explicativo.

Las referencias a cuestiones internas de Israel (ya sean de carácter político, cultural, social, económico o religioso), o bien a su inserción en el contexto

internacional (comenzando con el propio conflicto palestino) no han compuesto marcos cerrados o autosuficientes. Más bien deben entenderse como piezas que interaccionan y se retroalimentan a través de los relatos periodísticos.

El resultado es, entonces, el de un amplio mosaico conformado a través de perspectivas que pueden manejar ópticas diferenciadas, pero que coinciden en plantear un fuerte componente didáctico ante el público lector. Se trata de un mosaico conformado, en líneas generales, por la referencia a hechos presentes (entendidos en clave de *actualidad*), si bien éstos mantendrían un sentido significativo en virtud de su interrelación potencial con otros sucesos anteriormente mediatizados. O, incluso, con secuencias factuales más vastas, que habrían sido abordadas y explicadas mediante relatos desarrollados a través de un extenso período de tiempo.

Las dimensiones endógena y exógena no componen, pues, dos planos divorciados ni en su posible tratamiento mediático, ni en sus implicaciones o alcances políticos, ni probablemente tampoco en las percepciones sobre la realidad que asume e interioriza el lector de prensa o el televidente sobre un contexto como éste, que suele no conocer de primera mano.

Esta cuestión se puede ejemplificar en el tratamiento y alcance interpretativo y moral otorgado a la Nakba, o éxodo palestino producido a partir de la creación del Estado de Israel y la victoria en la primera guerra frente a la coalición árabe. Se podría catalogar como un tema que categoriza una clave endógena, ya que la articulación del Estado de Israel como entidad nacional se construyó sobre la

expulsión de una gran parte de los palestinos de las tierras que habitaban hasta entonces. Sin embargo, el hecho de la emigración también se sitúa, ya a lo largo de la segunda mitad del siglo XX, en un marco exógeno y transnacional. Su tratamiento mediático puede situar esta temática en el prisma de la situación de los palestinos en otros países, o en los campos de refugiados o como ciudadanos más o menos asimilados, por lo que estimamos que, respecto a su proyección en la prensa española, puede ser tratado en el apartado dedicado a las categorías exógenas.

Por otro lado, como ya se ha indicado, tanto la variable exógena como la endógena permiten que la prensa emplee claves de pasado a través de operaciones explicativas que adquieren, así, un rango de memoria mediática. Ello se relacionaría con dos asuntos complementarios. Por una parte, con un ejercicio de racionalización explicativa y didáctica de hechos de presente en virtud de su conexión con determinadas claves de pasado, que son pertinentes en virtud de un cierto potencial de actualización e instrumentalización presentista. Y, por otra, con una lógica narrativa de simplificación de acontecimientos, que son extremadamente complejos, entre otros factores, como consecuencia de su propia evolución diacrónica o dada la participación en ellos de múltiples factores. Un ejemplo de ello fueron las conversaciones previas al acuerdo de Wye Plantation, que tuvieron lugar durante el periodo analizado en este capítulo, y que formarían parte de un proceso temporal, institucional y político muy complejo, como fueron los numerosos intentos de pacificación de la zona de Oriente Próximo. Simultáneamente, este problemático plano temporal (histórico/de actualidad) y espacial (donde coexistirían intereses internacionales, regionales y nacionales) han de relacionarse con otros aspectos o ítems político-periodísticos que, asimismo, han podido actuar como elementos

definitorios de Israel en tanto imagen mediática, como el papel de los organismos internacionales o su amistad con Estados Unidos a lo largo de los diferentes procesos de paz.

En síntesis, por tanto, el motivo de que se hayan incluido estas dos variables (la Nakba y los acuerdos de paz), como categorías exógenas nos lleva a afirmar que no existen unas fronteras perfectamente delimitadas entre las categorías expresivas, pues los medios suelen mezclarlas en sus publicaciones.

Con respecto a la Nakba, *El Mundo* hace un balance del éxodo palestino y señala a lo largo de su artículo "La matanza de Deir Yasim"<sup>42</sup> que, de acuerdo a los datos que ofrece la Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados (UNRWA), más de 3.400.000 palestinos viven actualmente en el exilio. También resalta que, al contrario de lo que se difundió en 1948, los refugiados no fueron bien acogidos por sus hermanos árabes.

El motivo de ello es que se los acusaba de haber abandonado cobardemente su patria y a excepción de Jordania, se les relegó a míseros campos de refugiados, "donde muchos viven hasta hoy". *La Vanguardia* trata también el recuerdo de este éxodo, afirmando que medio siglo después, este pueblo expoliado sigue sin vislumbrar la paz ni sabe cuál será su próximo destino<sup>43</sup>. Este diario además ha realizado un reportaje sobre la situación de Palestina haciendo un recorrido

---

<sup>42</sup> "La matanza de Deir Yasim", en *El Mundo*, 2 de mayo de 1998.

<sup>43</sup> "El drama interminable del éxodo palestino", en *La Vanguardia*, 10 de mayo de 1998.



histórico desde sus orígenes hasta la actualidad<sup>44</sup>.

Finalmente, resaltamos que *El Mundo* publica en sus páginas la asistencia de Bill Clinton a un acto del Instituto Árabe-Norteamericano, en el que se conmemoraba el 50 aniversario de la "Tragedia palestina". Resulta relevante esta información, ya que pone de manifiesto las fisuras en la relación entre Estados Unidos e Israel, es decir, el periódico de Unidad Editorial cuestiona las buenas relaciones existentes entre ambos países desde la fundación de Israel, además de poner de manifiesto la pérdida de influencia del lobby judío estadounidense en la política exterior norteamericana, una situación que no tiene precedentes en el medio siglo de existencia del Estado hebreo<sup>45</sup>.

En segundo lugar, los periódicos españoles analizados en esa conmemoración dieron una gran relevancia a estas tensiones entre israelíes y palestinos por lo que el tema de las conversaciones de paz eclipsó al resto de acontecimientos que acaecieron en torno al 50º aniversario de Israel, es decir, la prensa española se centró en los intentos de acuerdos de pacificación en Oriente Próximo sin llegar a tomar como pretexto para su inclusión el cincuenta aniversario de Israel, a pesar de ser una fecha clave para realizar un balance del medio siglo de existencia del Estado hebreo. De hecho, resaltamos que este ítem de las conversaciones entre israelíes y palestinos abarca prácticamente la mitad de las piezas que han sido seleccionadas para la realización del análisis de la onomástica hebrea.

---

<sup>44</sup>"Palestina. La verdadera y triste historia de un pueblo", en *La Vanguardia*, 15 de mayo de 1998.

<sup>45</sup>"Benjamin Netanyahu planta cara a Estados Unidos", en *El Mundo*, 7 de mayo de 1998.

*El País* se centra en la retirada de los colonos de las zonas de la franja de Cisjordania ya que este es el tema principal que estaban negociando tanto los israelíes como los palestinos en este aniversario. Sin embargo, en este diario se aprecia un punto de vista negativo con respecto al Estado judío, recogido en el hecho de que Israel no cree verdaderamente en la retirada de Cisjordania ya que los colonos judíos tienen intención de volver a ocupar la zona con la justificación de la posible existencia de restos históricos de un barrio judío<sup>46</sup>.

Además, el periódico de PRISA muestra también, desde una postura crítica con Israel, que tanto los dirigentes colonos como los líderes de los partidos ultraortodoxos pudieron influir notablemente en la negación de Netanyahu de aceptar el porcentaje de cesión de los territorios ocupados propuesta por la Autoridad Nacional Palestina, debido a que juraron hacer caer al Primer Ministro si éste aceptaba un repliegue de las tropas israelíes en Cisjordania<sup>47</sup>.

Como consecuencia de las diferencias en cuanto a la retirada de Cisjordania del Ejército israelí, la prensa española publica que Netanyahu lanzó un órdago a su aliado histórico (EE.UU), poniendo en peligro la continuidad de la cumbre para Oriente Próximo, un hecho que calificamos como sorprendente pues desde la fundación de Israel, Estados Unidos ha sido su aliado natural. *El Mundo* define la misión del vicepresidente estadounidense Al Gore de infructuosa porque, según su

---

<sup>46</sup>"Los colonos judíos se retiran de la zona ocupada en el Jerusalén árabe", en *El País*, 28 de mayo de 1998.

<sup>47</sup>"Amenaza de los colonos al Primer Ministro si cede territorios", en *El País*, 5 de mayo de 1998.

opinión, no existe un punto de inflexión entre los líderes palestinos e Israel que conduzca a una predisposición favorable al acuerdo. Por ello, este diario concluye con la hipótesis de que los dirigentes palestinos e israelíes se reunirán por separado con la secretaria de Estado norteamericana y con el Primer Ministro británico<sup>48</sup>.

Quizás debido a estas presiones, la postura del Estado judío en la cumbre de Londres fue clara: no aceptar una retirada de Cisjordania del 13% del territorio ocupado. En *El País* se muestran los intentos de Al Gore por suavizar la decisión tajante de Netanyahu, si bien es cierto que el Primer Ministro israelí, a través de su portavoz personal, señaló que la propuesta de EE.UU de una retirada del 13% de Cisjordania, aceptada por el gobierno palestino, se consideraba "completamente imposible"<sup>49</sup>, por lo que nos volvemos a encontrar con un posicionamiento ideológico de este diario negativo con respecto a Israel al definirle como el impedimento para alcanzar un acuerdo de paz. De hecho, la propuesta de Netanyahu era crear dos zonas de seguridad al este y al oeste del país, propuesta en principio apoyada por EE.UU quien lo justificó a través de su secretaria de Estado M. Albright<sup>50</sup>.

No obstante, *El País* hace hincapié en unas declaraciones del Primer Ministro israelí, en donde, a pesar de que el acuerdo en Londres es muy complicado ("mi

---

<sup>48</sup>"Netanyahu y Arafat acuden a Londres hoy con pocas esperanzas de éxito", en *El Mundo*, 4 de mayo de 1998.

<sup>49</sup>"Netanyahu acude hoy a Londres sin intención de pactar una mayor retirada de Cisjordania", en *El País*, 4 de mayo de 1998.

<sup>50</sup>"Netanyahu quiere crear dos zonas de seguridad al este y oeste del país", en *El País*, 15 de mayo de 1998.

optimismo me hace esperar un acuerdo en Londres pero mi realismo me lleva a decir que, para que esto llegue, hacen falta esfuerzos considerables”), la solución se podría hallar en un punto intermedio entre las exigencias de los palestinos y lo ofrecido por el Gobierno israelí, oscilando entre el 9 y el 13%<sup>51</sup>. En estos momentos, el Primer Ministro israelí todavía aseguraba que antes del final de su legislatura habría acuerdos de paz con los vecinos de Israel porque “los árabes saben que no es posible exterminarnos y porque todos los israelíes desean la paz. Cuando logremos el primer tratado de paz, el segundo vendrá fácilmente”<sup>52</sup>, es decir, se muestra a los israelíes como las víctimas del conflicto, un hecho en consonancia con el posicionamiento a favor del Estado hebreo del diario del grupo Godó.

Por otro lado, *La Vanguardia* resalta también la reacción del líder de la Autoridad Nacional Palestina, dándole voz de cara a la opinión pública española, ante la dificultad de lograr un compromiso sobre la retirada de Cisjordania. Arafat llegó a asegurar que la viabilidad de la cumbre de Londres dependía de Netanyahu y que el fracaso de la misma supondría el caos<sup>53</sup>. En otro artículo, el diario catalán destaca las declaraciones del ministro de Defensa israelí Mordejai, quien afirmó que “si no se llega a un acuerdo con la Autoridad Nacional Palestina (ANP) sobre el repliegue de Cisjordania, la violencia y la sangre volverán a las calles”<sup>54</sup>. Por lo tanto,

---

<sup>51</sup>“Netanyahu reconoce una “considerable distancia” entre Israel y los palestinos”, en *El País*, 2 de mayo de 1998.

<sup>52</sup>“Netanyahu rebaja, ante Gore, las expectativas creadas por la cumbre del lunes en Londres”, en *La Vanguardia*, 2 de mayo de 1998.

<sup>53</sup>“Arafat advierte a Netanyahu que el fracaso de la cumbre de Londres “provocará el caos”, en *La Vanguardia*, 4 de mayo de 1998 y “Arafat: “Un fracaso en Londres haría regresar la violencia”, en *El Mundo*, 2 de mayo de 1998.

<sup>54</sup>“La Seguridad israelí advierte que la sangre correrá de nuevo si no hay pacto con la ANP”, en *La Vanguardia*, 25 de mayo de 1998.

observamos en estas dos informaciones que el diario del Grupo Godó trata de mantener la equidistancia entre las dos partes del conflicto al concederles a ambas espacio para manifestar su postura ante este hecho a pesar de que, en líneas generales, se encuentra más cercano a las tesis israelíes.

Bajo esta misma hipótesis del caos en la zona de Oriente Próximo se halla *El País* cuando advierte que Londres puede convertirse en la tumba del proceso de paz. Además de resaltar las mismas declaraciones de Arafat que *La Vanguardia*, también resaltan las afirmaciones de Al Gore, quien dijo que “el proceso de paz ha llegado a un punto crítico y todos debemos trabajar para asegurarnos que no perdemos esta oportunidad”<sup>55</sup>, mientras que *El Mundo* hace hincapié en la amenaza de Estados Unidos de abandonar su papel de mediador si no hay progresos<sup>56</sup>. Sin embargo, destacamos el hecho de que desde el periódico de Unidad Editorial se critica al vicepresidente estadounidense por su cercanía a Israel, la cual califican como un fervor religioso<sup>57</sup>.

Así pues, la posibilidad de una ruptura en el enésimo proceso de paz de la zona es una preocupación que aparece reflejada en los medios de comunicación españoles. *La Vanguardia*, en su revista de prensa, se hace eco de un artículo publicado en el *Financial Times* en donde ese manifiesta que los líderes árabes considerarán roto el proceso de paz y se replantearán sus relaciones con Israel sino

---

<sup>55</sup>“Arafat predice la vuelta al caos y la violencia si fracasa mañana la cumbre de Londres”, en *El País*, 3 de mayo de 1998.

<sup>56</sup>“Ligeros progresos tras casi siete horas de reunión de Albright con Netanyahu en Londres”, en *El Mundo*, 5 de mayo de 1998.

<sup>57</sup>“Al Gore elogia a Arafat en presencia de Netanyahu”, en *El Mundo*, 2 de mayo de 1998.

hay un cambio real en la zona de Hebrón, pues la solución del conflicto en Oriente Próximo pasa porque los palestinos tengan su propio Estado<sup>58</sup>. Este diario lanza en esta ocasión una crítica contra la política de Israel al hacerse eco de las declaraciones del líder de la ANP, quien no considera que las conversaciones hayan sido un fracaso pero lamenta la existencia de grandes obstáculos entre las partes<sup>59</sup>. El periódico del grupo Godó manifiesta un gran interés por estas conversaciones de paz y también incluye en sus páginas la postura estadounidense, puesta de manifiesto a través de su secretaria de Estado, quien consideraba que era necesario tomar una decisión antes de que el proceso de paz se destruyese<sup>60</sup>.

El conflicto árabe-israelí sigue siendo una categoría explicativa y moral absolutamente determinante en la prensa seleccionada. Para *La Vanguardia*, con una clara postura a favor de Israel la cuestión palestina es un peligro para la seguridad del Estado hebreo<sup>61</sup>. Mientras, en *El País*, con el balance del medio siglo de Israel, se mantiene la postura contraria al resaltar que el rechazo a una paz con los palestinos conduce a una falta de normalización de Israel en Oriente Próximo<sup>62</sup>.

Por último, *El Mundo* se mantiene con una posición equidistante, al afirmar que los palestinos y los israelíes tienen una disputa más allá de lo que es el

---

<sup>58</sup>“Última oportunidad”, en *La Vanguardia*, 7 de mayo de 1998.

<sup>59</sup>“Netanyahu y Arafat dejan la puerta abierta a un nuevo acercamiento el lunes en Washington”, en *La Vanguardia*, 6 de mayo de 1998.

<sup>60</sup>“Albright recibe a Netanyahu en Washington con varias “ideas creativas” sobre la mesa”, en *La Vanguardia*, 14 de mayo de 1998.

<sup>61</sup>“La historia escrita en tinta verde”, en *La Vanguardia*, 17 de mayo de 1998.

<sup>62</sup>“Netanyahu y los palestinos”, en *El País*, 22 de mayo de 1998.

territorio, ya que luchan por la apropiación de los mitos, de la Historia y del lenguaje, al señalar que la guerra por el territorio es también la disputa por “un repertorio ilimitado de mitos, roles históricos y hasta palabras”<sup>63</sup>.

De hecho, el último intento de la diplomacia estadounidense para salvar estas conversaciones de paz se concretó con las reuniones que mantuvo la secretaria de estado norteamericana con Arafat y con Netanyahu, con el objetivo, según Clinton de superar las diferencias y discutir un estatuto definitivo, tal y como señala *La Vanguardia*<sup>64</sup>.

En *El País* se pone de manifiesto que el traslado de las negociaciones a Washington constituye un ultimátum a Netanyahu para que acepte previamente la postura norteamericana de la retirada de Cisjordania<sup>65</sup>, tras el fracaso de los acuerdos de Londres, en clara consonancia con la postura crítica de este diario con Israel. Por su parte, *El Mundo* señala que el motivo de la invitación a Washington está condicionado por el hecho de que nadie quiere reconocer el fracaso de las conversaciones de Londres<sup>66</sup>.

Finalmente, la prensa española analizada coincide y se hace eco de que no fue posible romper con las diferencias existentes entre israelíes y palestinos en cuanto a

---

<sup>63</sup>“Palestinos e israelíes: la lucha por un origen común”, en *El Mundo*, 1 de mayo de 1998.

<sup>64</sup>“Albright hará mañana un último intento negociador con Netanyahu en Washington”, en *La Vanguardia*, 12 de mayo de 1998.

<sup>65</sup>“Clinton exige a Netanyahu una mayor retirada de Cisjordania para reunirse el 11 en EE.UU”, en *El País*, 6 de mayo de 1998.

<sup>66</sup>“EEUU invita a Arafat y Netanyahu a Washington”, en *El Mundo*, 6 de mayo de 1998.

retirada de Cisjordania<sup>67</sup>.

Como consecuencia de ello, la cumbre de Washington fue suspendida y con ello el Primer Ministro israelí aplazó la decisión sobre Cisjordania aun a costa de ponerse en contra de Estados Unidos, su principal aliado. En este punto resaltamos a *La Vanguardia*, pues muestra un posicionamiento proisraelí al publicar que Netanyahu consideró que el bloque venía provocado por Estados Unidos, país que de cara a la opinión pública mundial le presentaba a él como la causa del fracaso del proceso de pacificación<sup>68</sup>.

Más críticas fueron las declaraciones de Arafat recogidas por *El Mundo* después de que Netanyahu declarase que Israel no volvería nunca a las fronteras de 1967 y que Jerusalén nunca sería dividido. Para el líder de la ANP "Netanyahu se ha quitado por fin la máscara" y exhortó a que la Comunidad Internacional lo entendiese como "una agresión contra mi pueblo"<sup>69</sup>.

La falta de entendimiento entre Israel y Estados Unidos es recogida por la prensa española de una forma reiterada, ya que nos encontramos ante un hecho inusual, pues la amistad entre ambos Estados es una constante histórica desde la fundación de Israel. En este punto hay que resaltar, en primer lugar, que la negativa

---

<sup>67</sup>"La sorpresiva reunión entre Albright y Arafat no saca a las negociaciones del punto muerto", en *ABC*, 19 de mayo de 1998; "Netanyahu confía en lograr hoy una versión rebajada de plan de paz de EE.UU", en *ABC*, 13 de mayo de 1998 y "Albright no logra arrancar ningún signo de esperanza a Netanyahu", en *El Mundo*, 15 de mayo de 1998.

<sup>68</sup>"Ross califica de "difícil" la reanudación del proceso de paz tras entrevistarse con Arafat", en *La Vanguardia*, 10 de mayo de 1998.

<sup>69</sup>"Netanyahu declara que Israel no volverá nunca a las fronteras de 1967", en *El Mundo*, 25 de mayo de 1998.



de Netanyahu de acudir a Washington fue considerada por la Casa Blanca como una gran afrenta<sup>70</sup>. *El Mundo* se muestra neutral en este aspecto, al recoger la justificación oficial por parte del Estado hebreo; Israel no tenía tiempo material para cerrar las brechas con Washington sobre la propuesta de paz de Estados Unidos<sup>71</sup>. Sin embargo, días antes, el Primer Ministro israelí manifestó en declaraciones a la radio estatal, recogidas en nuestro país por *La Vanguardia* que se hace eco de la posición israelí, que "Israel es un país soberano y no aceptará ningún ultimátum ni dictados de otros ni entregará a los palestinos territorios que pongan en peligro su seguridad"<sup>72</sup>.

Estas declaraciones del Primer Ministro israelí se relacionan con la creación de un Estado palestino, pues su reconocimiento estaba previsto para 1999. La mayor polémica la desató la Primera Dama estadounidense cuando se declaró partidaria de la creación de un Estado palestino<sup>73</sup>, mientras que mantenía una charla vía satélite con estudiantes en Suiza. La primera reacción provino desde EE.UU, ya que fue criticada por la mayoría republicana del Congreso y la Casa Blanca se apresuró a afirmar que no era la postura oficial de la presidencia, hecho publicado por todos los

---

<sup>70</sup>"Albright hará hoy un último esfuerzo para arrancar un acuerdo de repliegue a Netanyahu", en *El País*, 5 de mayo de 1998;"Netanyahu anuncia que no irá el lunes a la cumbre de Washington", en *El País*, 9 de mayo de 1998;"Clinton da otra oportunidad a Netanyahu" en *El País*, 12 de mayo de 1998 y "Benjamin Netanyahu planta cara a Estados Unidos", en *El Mundo*, 7 de mayo de 1998.

<sup>71</sup>"Netanyahu anuncia que no podrá ir a la cumbre de Washington", en *El Mundo*, 9 de mayo de 1998.

<sup>72</sup>"Netanyahu insinúa que si tiene que aceptar imposiciones de EE.UU no irá a Washington", en *La Vanguardia*, 7 de mayo de 1998.

<sup>73</sup>"Hillary Clinton defiende la creación de un Estado palestino", en *El Mundo*, 8 de mayo de 1998.

periódicos analizados<sup>74</sup>. Así pues, en *El País* se destaca la publicación de una encuesta divulgada con motivo de la conmemoración del Estado hebreo en donde el 45% de los judíos de EE.UU son más partidarios de la creación de un Estado palestino que el resto de la población estadounidense<sup>75</sup>. De hecho, *ABC* recuerda el reconocimiento de un Estado palestino por parte de EEUU fue tema de debate entre Albright y Netanyahu a cambio de que Israel no cediese territorios<sup>76</sup>, es decir, este periódico reproduce la “buena voluntad” de Israel para finalizar con la crisis de Oriente Próximo.

Esta viabilidad de creación de un Estado palestino autónomo también fue defendida por el ex Primer Ministro israelí, Simon Peres, en declaraciones recogidas por dos diarios con posiciones ideológicas en principio contrapuestas como son *El País* y *ABC*. El dirigente israelí afirmó que “sólo si los palestinos disponen de su propio Estado, Israel eliminará el peligro de convertirse en un país binacional, con un problema como el de Bosnia”<sup>77</sup>, concluyendo que es el momento de finalizar “la dominación sobre los palestinos”<sup>78</sup>.

---

<sup>74</sup>“Hillary Clinton desata la polémica al declararse a favor de un Estado palestino”, en *El País*, 8 de mayo de 1998; “Hillary Clinton defiende la creación de un Estado palestino”, en *El Mundo*, 8 de mayo de 1998 y “Hillary Clinton se declara favorable a la creación de un Estado palestino”, en *La Vanguardia*, 8 de mayo de 1998.

<sup>75</sup>“Hillary Clinton desata la polémica al declararse a favor de un Estado palestino”, en *El País*, 8 de mayo de 1998.

<sup>76</sup>“Albright sugirió a Netanyahu que EE.UU podría reconocer al Estado palestino si Israel no cede territorios”, en *ABC*, 7 de mayo de 1998.

<sup>77</sup>“Peres pide la creación de un Estado palestino”, en *El País*, 19 de mayo de 1998 y “Peres augura una nueva Bosnia si no se crea el Estado palestino”, en *ABC*, 19 de mayo de 1998.

<sup>78</sup>“Peres pide la creación de un Estado palestino”, en *El País*, 19 de mayo de 1998.

Como consecuencia de la negativa de Netanyahu a participar en la cumbre de Washington, esta decisión fue considerada como una amenaza para los intereses norteamericanos en Oriente Próximo. El motivo de ello fue, según publicó *El País*, dejar en entredicho el liderazgo construido en la guerra contra Irak. El diario de Prisa recuerda, no obstante, la dicotomía en la que se mueve Estados Unidos en su relación con Israel, pues la respuesta debe ser contundente para que el proceso de paz continúe pero sin irritar al electorado judío norteamericano<sup>79</sup>. En su editorial "Ultimátum esfumado", *El País* deja claro que Israel es un estado soberano y nadie debe desear que deje de serlo, aunque critica los oídos sordos de Israel a la Comunidad Internacional y recuerda que "EE.UU no puede pretender que se le considere con seriedad como la única superpotencia de la tierra, si no logra que se cumplan los acuerdos firmados"<sup>80</sup>.

Precisamente Israel utiliza la presión del lobby judío estadounidense para condicionar la política exterior de EE.UU, un hecho criticado por el diario del grupo PRISA. Así pues, Netanyahu afirmó que "en asuntos de seguridad, Israel es quien debe decidir. Pienso que ese punto de vista es compartido por el pueblo norteamericano y me gustaría creer que también por el Gobierno de EE.UU" (posteriormente el Primer Ministro reiteró este mensaje al lobby judío, los medios de comunicación y el Congreso de EE.UU)<sup>81</sup>. Para *La Vanguardia*, el motivo de esta defensa es que Israel es un país soberano y, por tanto, no aceptará dictados de otros

---

<sup>79</sup>"EE.UU considera que la intransigencia de Israel amenaza sus intereses", en *El País*, 11 de mayo de 1998.

<sup>80</sup>"Ultimátum esfumado", en *El País*, 28 de mayo de 1998.

<sup>81</sup>"Clinton da otra oportunidad a Netanyahu", en *El País*, 12 de mayo de 1998.

estados ni nada que ponga en peligro su seguridad, además de que el lobby proisraelí de Estados Unidos interpretó la invitación de Clinton a Washington como un ultimátum<sup>82</sup>.

*El País* publica las posturas críticas con el gobierno israelí, con declaraciones de Simon Peres, para quien no se puede tener a Estados Unidos de mediador y luego acusarle de ejercer presión<sup>83</sup>. *El Mundo* coincide con el diario de PRISA en las críticas al gobierno hebreo con respecto al proceso de paz, al recoger la postura de Ehud Barak, el cual señaló que “no podemos ser paranoicos y correr el riesgo de cavar un foso entre Israel y EE.UU”<sup>84</sup>.

Además, por otra parte, la crisis entre Israel y EE.UU no solamente afectó al desarrollo del proceso de paz, sino que cuestionó la capacidad de la administración Clinton para gestionar la política exterior estadounidense. Un ejemplo son las declaraciones del Presidente de la Cámara de Representantes al proclamar a Jerusalén como la capital eterna e indivisible de Israel y que la embajada de los EE.UU debería trasladarse desde Tel Aviv a esa ciudad<sup>85</sup>.

---

<sup>82</sup>“Ross califica de “difícil” la reanudación del proceso de paz tras entrevistarse con Arafat”, en *La Vanguardia*, 10 de mayo de 1998.

<sup>83</sup>“Netanyahu quiere crear dos zonas de seguridad al este y oeste del país”, en *El País*, 15 de mayo de 1998.

<sup>84</sup>“Barak acusa a Netanyahu de cavar un foso con EE.UU”, en *El Mundo*, 11 de mayo de 1998.

<sup>85</sup>“Gingrich dinamita la política de Clinton y apoya a Netanyahu en Israel”, en *El País*, 28 de mayo de 1998.

En el editorial de *La Vanguardia* titulado "Gingrich y Netanyahu"<sup>86</sup> se resalta que "Bill Clinton, con bien ganada fama de ser el presidente norteamericano más amigo de Israel desde su fundación, hace cincuenta años, sufre ahora una pesadilla a causa del primer ministro de Israel, el nacionalista Benjamin Netanyahu, quien desde que llegó al poder ha frenado en seco el proceso de paz iniciado en 1993". Sin embargo, *La Vanguardia* considera en este editorial que el uso de Netanyahu de sus amistades en el sector derechista del Partido Republicano es legítimo. El diario del grupo Godó también se cuestiona, en esta pieza, los motivos que conducen a Gingrich a alinearse a favor de Israel y concluye que el presidente demócrata y el legislador republicano tienen dos conceptos de Israel bien diferentes en la cabeza y por cuestiones mucho más domésticas<sup>87</sup>.

Muestra de la política exterior estadounidense condicionada por Oriente Próximo es el artículo de *El País* "Inquietud en EE.UU ante los fracasos de Clinton en política exterior"<sup>88</sup>, en donde se señala que el proceso de Oriente Próximo cada día va peor porque el presidente estadounidense apostó por darle un ultimátum a Netanyahu para resucitar el proceso de paz y el Primer Ministro israelí se negó. En ese momento, Clinton le cedió todo el protagonismo a su secretaria de Estado, mientras que la Primera Dama se declaró partidaria de la creación de un Estado palestino a lo que la Casa Blanca tuvo que declarar que no era la posición oficial.

---

<sup>86</sup>"Gingrich y Netanyahu", en *La Vanguardia*, 28 de mayo de 1998.

<sup>87</sup>BATALLA, X. "Gingrich acosa a Clinton", en *La Vanguardia*, 31 de mayo de 1998.

<sup>88</sup>"Inquietud en EE.UU ante los fracasos de Clinton en política exterior", en *El País*, 25 de mayo de 1998.

Por su parte, *El Mundo* recoge que el entorno de Netanyahu tenía la convicción de que para Clinton el gobierno del entonces Primer Ministro israelí era un obstáculo al proceso de paz<sup>89</sup>. No obstante, las críticas más duras hacia el Primer Ministro israelí provinieron del embajador palestino en Londres, Afif Safeyeh, recogidas por *El País*, quien aseguró que Netanyahu es “un pirómano en un polvorín y que la opinión pública internacional, los líderes políticos y los interlocutores americanos perciben cada vez más al señor Netanyahu como una molestia, un problema para sus amigos”<sup>90</sup>.

Sin embargo, a pesar de estas circunstancias, el vicepresidente Gore reafirmó su compromiso de seguir apoyando a Israel como principal aliado porque “no hay diferencia entre nuestro compromiso por la seguridad israelí y nuestro compromiso de ayudar a Israel a culminar una paz justa y duradera con los árabes”<sup>91</sup>.

A pesar de esta falta de sintonía, *El País* nos recuerda que hay una fuerte alianza entre ambos Estados: la alianza entre EE.UU e Israel “es más que estratégica, es sagrada, y está por encima de las diferencias que con frecuencia – como ahora con la frialdad entre Clinton y Netanyahu- separa a ambos Gobiernos”. A lo largo de esta columna de opinión se destaca además que sólo el 16% de los estadounidenses saben que Israel es el país que recibe la mayor ayuda económica y militar de Washington porque, tal y como resalta Javier Valenzuela, el lobby judío

---

<sup>89</sup>“Bill Clinton “está siendo humillado” por Netanyahu, dice Arafat”, en *El Mundo*, 12 de mayo de 1998.

<sup>90</sup>“Un pirómano en un polvorín”, en *El País*, 4 de mayo de 1998.

<sup>91</sup>“Netanyahu quiere crear dos zonas de seguridad al este y oeste del país”, en *El País*, 15 de mayo de 1998.

ya se encarga de velar por los intereses de Israel<sup>92</sup>.

Por otra parte, también destacamos en este análisis que el papel de otros actores internacionales en los intentos de pacificación de Oriente Próximo como la UE. La UE se ha caracterizado por un papel mucho más secundario que el de EE.UU a lo largo de este acontecimiento histórico, si bien es cierto que desde Europa se ha mostrado un carácter mucho más cercano al pueblo palestino. Sin embargo, al igual que sucedió con EE.UU, las relaciones con entre Israel y Europa también sufrieron una serie de contratiempos importantes.

En el eje temporal del análisis que nos ocupa este capítulo, observamos que la UE decidió ejercer una presión comercial sobre Israel. En *La Vanguardia* se critica la represalia de la UE mediante el acuerdo de asociación euromediterránea<sup>93</sup>, y muestra este periódico una posición favorable al Estado hebreo al señalar que el gobierno israelí cree que si Europa mantiene esta postura no sería un mediador objetivo en el proceso de paz<sup>94</sup>.

Estas declaraciones de Netanyahu aumentaron la tensión con Europa y llevaron al vicepresidente de la Comisión Europea a declarar que se acabó el diálogo

---

<sup>92</sup>VALENZUELA, J. "Una alianza sagrada" en *El País*, 1 de mayo de 1998.

<sup>93</sup>"La UE elimina el trato preferencial a los productos de los asentamientos judíos", en *El País*, 14 de mayo de 1998.

<sup>94</sup>"Netanyahu marginará a la UE del proceso de paz si mantiene su presión comercial a Israel", en *La Vanguardia*, 20 de mayo de 1998.

político europeo con el Gobierno de Israel<sup>95</sup>, porque, tal y como señala *ABC*, “nosotros aplicamos los acuerdos con Israel y los respetamos al máximo pero ese país no actúa de la misma manera. Israel suele alegar que Europa no lo entiende, y eso no es cierto”<sup>96</sup>. En la misma pieza, el diario de Vocento recogió en sus páginas la opinión del enviado especial de la UE para el proceso de paz en Oriente Medio, Miguel Ángel Moratinos, las cuales templaron la situación, pues consideraba que se sacaron de contexto las afirmaciones del vicepresidente de la Comisión Europea. Es decir, en este aspecto *ABC* mantiene una postura ambivalente con respecto a la relación entre la UE e Israel al publicar el mismo día dos declaraciones de altos representantes europeos que se anulan y matizan entre sí.

Sin embargo, reviste una mayor importancia el hecho de que un diario israelí, *Yediot Aharonot*, publicase los detalles de reuniones entre Moratinos, representantes palestinos y políticos laboristas israelíes. Aquí, en nuestro país, la información fue conocida a través del diario *El Mundo*, quien recoge que, según fuentes israelíes, que el periódico no concreta y se refiere a ellas de una forma imprecisa, el documento y toda la operación se conserva en secreto para que Estados Unidos no torpedee las negociaciones. Sin embargo, para el entorno de Netanyahu, “el plan secreto de Moratinos puede ser considerado como una maniobra de deslealtad por parte de los laboristas israelíes” y no los considera

---

<sup>95</sup>“Manuel Marín da por acabado el diálogo político entre Israel y la UE”, en *La Vanguardia*, 27 de mayo de 1998.

<sup>96</sup>“Moratinos enmienda a Marín y afirma que la UE “tiene y tendrá” diálogo con Israel”, en *ABC*, 27 de mayo de 1998.



capacitados para firmar pactos al margen de cualquier postura oficial<sup>97</sup>.

Precisamente, un día antes, Moratinos publicó una columna en el diario *El País* en donde recorre una trayectoria de lo que ha sido la relación entre Europa y Oriente Próximo. Para el enviado especial "es cierto que la Conferencia de Madrid, origen del proceso, respondió a una iniciativa diplomática estadounidense. Pero no, lo es menos que desde esa histórica reunión el papel europeo no ha cesado de agrandarse y que, sin él, todo el proceso podría haber saltado en añicos en numerosas ocasiones"<sup>98</sup>.

Por último, Soledad Gallego-Díaz en su columna "Si hubieran escuchado a Casandra"<sup>99</sup>, plantea que la UE debe cambiar su política con respecto a Israel, no siendo tan benevolente, ya que "hasta ahora, y dada la carga política que Tel Aviv da a todo lo que le afecta, la UE ha aceptado discutir discretamente esos contenciosos, puramente comerciales, y olvidar la exigencia de transparencia que impone a otros países".

La prensa española destaca, de un modo menor, las relaciones entre Israel y nuestro país. Un ejemplo es el acto conmemorativo del aniversario de Israel celebrado en Barcelona, es decir, una referencia directa a la onomástica hebrea y que podemos considerar como una excepción a la información sobre las

---

<sup>97</sup>"Moratinos oculta un plan de paz con laboristas israelíes", en *El Mundo*, 5 de mayo de 1998.

<sup>98</sup>MORATINOS, M.A. "Europa y Oriente Próximo", en *El País*, 4 de mayo de 1998.

<sup>99</sup>GALLEGO-DÍAZ, S. "Si hubieron escuchado a Casandra", en *El País*, 26 de mayo de 1998.

conversaciones de paz y que se puede llegar a considerar marginal si observamos el volumen de publicaciones que abordan los intentos de pacificación de Oriente Próximo. En dicho acto, el embajador de Israel en España trasladó las palabras del presidente Ezer Weizman sobre la apertura del territorio de Israel a todos los judíos repartidos por el mundo<sup>100</sup>.

El reconocimiento de la Autoridad Nacional Palestina por parte de la Comunidad Internacional es otra categoría explicativa a tener en cuenta. Este reconocimiento se plasma con los apoyos recibidos por Arafat por diversos líderes mundiales como el respaldo del rey Hussein de Jordania su campaña para desbloquear el proceso de paz israelo-palestino. De hecho, el rey de Jordania, a pesar de haber firmado un acuerdo de paz con el Estado hebreo en 1994, criticó las declaraciones de Netanyahu sobre el proceso de paz calificándolas de contradictorias y desconcertantes<sup>101</sup>.

Por otro lado, la intransigencia por parte del mundo árabe hacia Israel también aparece en la prensa española. Así pues, las pruebas nucleares de Pakistán<sup>102</sup>, publicadas tanto por *El País* como por *La Vanguardia* suponen una salida para el mundo árabe que se siente amenazado porque sólo Israel posee armas nucleares en la zona, con la consiguiente superioridad que muestra este Estado en

---

<sup>100</sup> "Israel, en el corazón de los judíos catalanes", en *El País*, 2 de mayo de 1998.

<sup>101</sup> "Arafat recibe el apoyo de Hussein de Jordania", en *La Vanguardia*, 17 de mayo de 1998.

<sup>102</sup> "La mancha nuclear", en *El País*, 31 de mayo de 1998; "Bombas" en *El País*, 19 de mayo de 1998 y "Rebote de la era nuclear", en *La Vanguardia*, 31 de mayo de 1998.

su comportamiento hacia el resto de países vecinos”<sup>103</sup>.

Además, según se publica en *La Vanguardia*, el interés de los regímenes árabes en dar juego al líder espiritual de Hamas en su ofensiva diplomática se basa en el hecho de que en casi todos los países existe una opción de radicales islámicos y cuando un gobernante se reúne con el líder de Hamas, se logra tranquilizar a dicho colectivo. En este punto, hay que resaltar la difícil relación mantenida entre el líder de la OLP y Hamás, debido a que cuando Arafat y Rabin acordaron negociar el fin de la guerra entre israelíes y palestinos entre 1993 y 1994, Hamás denunció a Arafat y a su organización al considerarles traidores en la lucha por la recuperación del territorio palestino. De ahí que el líder de Hamás expresase que “cuando se trata de la liberación de Palestina, yo soy el terrorista número uno del mundo” ya que, el objetivo de estas reuniones sería el refuerzo de Hamas como una alternativa política al liderazgo tradicional de la OLP.

De hecho, en este artículo, se refleja también las diferencias a nivel económico y la infraestructura social entre los territorios ocupados de la Franja de Gaza y el Estado hebreo. Así pues, se publica que el líder espiritual de Hamás logró movilizar más de cincuenta millones de dólares en la Franja para reforzar a la organización a ocho meses de las elecciones legislativas<sup>104</sup>.

Para finalizar, resaltamos la conmemoración de dos acontecimientos como

---

<sup>103</sup>“Los países árabes observan con atención”, en *El País*, 30 de mayo de 1998.

<sup>104</sup>“Ofensiva diplomática del líder de Hamas”, en *La Vanguardia*, 31 de mayo de 1998.

son el Holocausto y la propia onomástica de Israel desde enfoques muchas veces históricos y no tanto de memoria, y por tanto ocasionalmente deslindados de referencias de tiempo presente. Con respecto al primero, llama la atención el hecho de que, a pesar de que el Holocausto es la justificación de la fundación del Estado hebreo, en las piezas seleccionadas para la elaboración de esta tesis, sólo hay un artículo, publicado por *El Mundo* en el que se aborda esta temática<sup>105</sup>. En el mismo se hace hincapié en que “Alemania tiene un compromiso moral con el resto de las naciones, en especial con el pueblo judío y que Israel no puede perdonar los crímenes del pasado, pero debe abrir una nueva página con la Alemania de hoy”.

En cuanto a las referencias directas por parte de la prensa española al 50º aniversario de Israel, Antonio Elorza, en su artículo de opinión publicado en *El País*, hace un balance de lo que supuso la creación de Israel y destaca en su columna “El gran sueño”<sup>106</sup> que “el fin de las divergencias legales antijudías y la formación de la sociedad de masas crearon el caldo de cultivo para la eclosión del antisemitismo”. Por lo tanto el autor plantea la hipótesis de equiparar la emigración judía a Palestina con el surgimiento del antisemitismo que desembocó en el Holocausto.

Por su parte Javier Rupérez, también en *El País*, señala que nada debe impedir alegrarse por el 50º aniversario de Israel ya que “lo que importa es que hace cincuenta años, en la estela de no pocos esfuerzos anteriores, y sobre todo en el surco del sufrimiento y del horror, Israel dejó de ser un destino soñado y

---

<sup>105</sup>“Los nietos del Holocausto instruyen a soldados alemanes en Israel”, en *El Mundo*, 8 de mayo de 1998.

<sup>106</sup>ELORZA, A. “El gran sueño”, en *El País*, 13 de mayo de 1998.

convertirse, con todas sus consecuencias, en un dato tangible de la realidad internacional, social y política”<sup>107</sup>. Por lo tanto, en estos dos artículos de opinión, podemos apreciar una posición positiva del diario de PRISA con respecto a Israel, al defender la legitimidad de su fundación como Estado tras el sufrimiento del Holocausto.

Por otro lado, el diario *El Mundo* resalta que es un aniversario de la división por los choques entre ortodoxos, pacifistas y colonos en la celebración de la creación del Estado<sup>108</sup>, un tema que también se reproduce en *La Vanguardia*<sup>109</sup>. Además, el periódico de Unidad Editorial hace hincapié en que el Ejército de Israel no despierta ya la ilusión de antaño en sus conciudadanos aunque los voluntarios a las unidades de élite del Ejército se mantienen<sup>110</sup> y recuerda que en Israel durante los últimos años han ido creciendo las disparidades sociales<sup>111</sup>.

*ABC*, por su parte ha realizado un reportaje sobre el balance del 50º aniversario de Israel titulado *Luces y sombras sobre la tierra prometida* en donde destaca el medio siglo de batallas de este país y asegura que Israel es hoy víctima de su propio éxito al vivir en unas contradicciones internas que amenazan su futuro<sup>112</sup>. Por lo tanto, para el diario de Vocento la fortaleza como Estado de Israel no es real,

---

<sup>107</sup>RUPÉREZ, J. “Felicidades, Israel”, en *El País*, 25 de mayo de 1998.

<sup>108</sup>“Israel: el aniversario de la división”, en *El Mundo*, 1 de mayo de 1998.

<sup>109</sup>“Israel fue una fiesta en su 50 aniversario”, en *La Vanguardia*, 1 de mayo de 1998.

<sup>110</sup>“El Ejército israelí, entre el mito y la realidad”, en *El Mundo*, 1 de mayo de 1998.

<sup>111</sup>“La juventud israelí, un mar de contradicciones”, en *El Mundo*, 3 de mayo de 1998.

<sup>112</sup>“Luces y sombras sobre la tierra prometida”, en *ABC*, 10 de mayo de 1998.

pues las distintas clases sociales existentes pueden hacer peligrar su viabilidad, un hecho claramente negativo de cara a la comunidad internacional.

Por último, *La Vanguardia* también aborda este contratiempo de la sociedad israelí y ha elaborado un monográfico para analizar “el mosaico en que se ha convertido hoy la sociedad israelí”, repasando sus relaciones con los países árabes, sobre todo con los palestinos.<sup>113</sup> Este diario también ha publicado la entrevista al embajador de Israel en España, quien realiza un balance del medio siglo de existencia de este país, concluyendo que la paz debe construirse en la lucha contra el terrorismo y en los pilares democráticos. Sin embargo, queremos resaltar que *La Vanguardia* vuelve a establecer un posicionamiento favorable a Israel al señalar que el problema de Oriente Próximo se solucionará cuando los líderes democráticos trabajen con Israel<sup>114</sup>.

La conmemoración del 50º aniversario –una cifra aritméticamente “redonda”- pudo servir como fecha para articular ejercicios de memoria mediática y políticas de recuerdo por parte de la prensa española. Sin embargo, en virtud de las categorías dominantes empleadas, las lógicas de recuerdo continuaron vinculadas a una suerte de relato de pasado/presente continuo, dominado por un estrecho abanico de temáticas. En el caso de las categorías exógenas manejadas por la prensa dominó la alusión y tratamiento explicativo del conflicto entre palestinos e israelíes como acontecimiento central y de mayor relevancia, que eclipsaba la propia entidad específica de la información sobre la propia conmemoración del medio siglo de

---

<sup>113</sup> “Israel, algo más que una leyenda”, en *La Vanguardia*, 10 de mayo de 1998.

<sup>114</sup> “Israel ha sobrevivido a un precio muy alto”, en *La Vanguardia*, 10 de mayo de 1998.

existencia de Israel. De hecho, las referencias a esta onomástica fueron realizadas de manera indirecta, aludiendo por ejemplo, a determinados hechos, como el recuerdo y vigencia de la Nakba.

En cambio, tal y como hemos resaltado anteriormente, las conversaciones de paz acaecidas en el momento son el tema principal que reproduce la prensa española. Al respecto, creemos que la relevancia otorgada por los medios a las mismas fue consecuencia de un proceso que involucró a la Comunidad Internacional en solucionar este conflicto, y que tenía su origen en la Conferencia de Paz de Madrid celebrada en 1991. De ahí que estimemos que esta categoría exógena es una de las expresiones más definitorias de Israel en su relación con el resto del mundo.

Así pues, tomando como enfoque las conversaciones de paz, podemos matizar las claves de identidad de los periódicos analizados. Para *El País*, la imagen del Estado hebreo se sitúa en un arco claramente negativo, pues resalta todas aquellas categorías que critican a este país. Por ejemplo, resalta que Israel es una potencia colonizadora y que tiene un Gobierno que es fácilmente influenciado por los sectores más radicales y ultraortodoxos. Además, a lo largo de sus publicaciones, el diario de PRISA culpa a Israel del fracaso de las negociaciones de paz, llegando a afirmar que la cumbre de Londres es el fin del mismo.

En el lado opuesto situamos a *La Vanguardia*, que muestra a los israelíes como las verdaderas víctimas del conflicto. Sin embargo, aunque en líneas generales este diario es más cercano a una categorización positiva sobre Israel, no podemos

obviar que realiza esfuerzos para mantener una cierta equidistancia con el objetivo de parecer un periódico más neutral de cara a la sociedad española, cuando publica también declaraciones de personajes relevantes de la esfera palestina o reproduce el posicionamiento de otros diarios como *The Times*, que consideran que la solución al conflicto pasa por la creación de un Estado palestino.

Por su parte, *El Mundo* se mantuvo en una posición central a la hora de informar sobre las conversaciones de paz entre israelíes y palestinos y sus posteriores consecuencias, ya que culpa del fracaso de las negociaciones a ambas partes por igual debido a que no existe flexibilidad en sus posturas. El diario de Unidad Editorial centra más sus informaciones en la postura del tercer actor relevante en este conflicto; Estados Unidos al destacar de forma notable su papel como mediador del mismo, llegando a criticar la postura del vicepresidente estadounidense por su excesiva cercanía a Israel. También se hace eco de una reunión secreta liderada por Miguel Ángel Moratinos para lograr un plan de paz al margen de las conversaciones oficiales.

Con respecto a la creación de un Estado palestino deben resaltarse las posturas de dos diarios, en principio, con visiones políticas diferentes. *El País* destacó un aspecto positivo de Israel al publicar que la población judía residente en Estados Unidos es favorable a la creación de un Estado palestino en comparación con el resto de la población estadounidense. Por su parte, *ABC* proyectó una imagen favorable del Estado hebreo, pues traslada la “buena voluntad” del Estado hebreo con respecto a la solución del conflicto con los palestinos.



Finalmente, queremos llamar la atención sobre que el diario *ABC* se situó en una posición podríamos decir más europea, pues, a pesar de toda la información que estaba acaeciendo en torno a Israel, sólo hace hincapié en tratar de mantener una cierta equidistancia entre la Unión Europea e Israel en sus relaciones comerciales, al hacerse eco de las declaraciones de Miguel Ángel Moratinos, quien señaló que no se romperían los acuerdos entre ambos actores.

El segundo gran eje empleado por los medios analizados dentro de las categorías exógenas es la relación entre Israel y Estados Unidos. *El Mundo* justificó la ausencia de Israel en Washington al publicar el comunicado oficial del Gobierno israelí en donde se manifiesta que la ausencia es debida a la falta de tiempo para alcanzar acuerdos. Por su parte, *La Vanguardia* se muestra un claro alineamiento con Israel ya que el diario de Godó publica las declaraciones del Primer Ministro israelí, recordando que la seguridad de Israel es vital y que es un Estado soberano que no acepta ultimátum. En cuanto a *El País*, este periódico se centra en el eje de amistad entre ambos Estados y la influencia de lobby judío norteamericano en la política exterior de su país. También critica el ultimátum de Estados Unidos, que considera un error, y la falta de concreción de la administración Clinton, la cual conlleva a que dentro de Estados Unidos haya voces discordantes. Sin embargo, *El País* cree que la alianza entre Estados Unidos e Israel va más allá de esta crisis coyuntural, pues recordemos que para Estados Unidos la defensa de Israel es clave en el escenario geopolítico de Oriente Próximo.

Otro aspecto resaltado por la prensa española es la relación entre Israel y la Unión Europea. En este caso, *La Vanguardia* critica la represalia y la actitud de

Europa ante Israel, llegando a considerar que Europa no puede ser considerada como un mediador válido en el conflicto en Oriente Próximo. Por su parte, *El País*, a través de su columnista Soledad Gallego Díaz critica a Israel por su política ante Europa y cree que la Unión Europea debe tratar a Israel como al resto de sus socios comerciales. Hacemos también hincapié en la categoría del reconocimiento de la Autoridad Nacional Palestina, tema que aborda *La Vanguardia*, que cree que con ello se puede desbloquear el proceso de paz.

Finalmente, la intransigencia de los países árabes es otra de las categorías empleadas por la prensa española a lo largo del período analizado. *El País* y *La Vanguardia* coinciden en señalar que las pruebas nucleares realizadas por Pakistán son un síntoma de la amenaza que siente el mundo árabe ante la superioridad israelí en este aspecto. Además, el diario del Grupo Godó, con una clara posición favorable a Israel, relaciona a los países árabes con Hamás, al afirmar que el líder de dicha organización ejerce una gran influencia en los países de la zona.

Un segundo gran bloque es aquel compuesto por las políticas conmemorativas y de memoria empleadas por la prensa. En este epígrafe del 50º aniversario de Israel, observamos que la prensa española comienza a incluir este tipo de herramientas en la elaboración de su agenda diaria. Así pues, en cuanto a la conmemoración del Holocausto, sólo *El Mundo* lo aborda, concluyendo que es necesario que se normalicen las relaciones con Alemania.

Sin embargo, hemos de considerar que se produce un notable aumento por parte de los medios españoles analizados en cuanto a la conmemoración del 50º

aniversario de Israel, pues todos los periódicos analizados han empleado dicha onomástica para realizar un balance del medio siglo de existencia del Estado judío pese a que, tal y como se ha señalado con anterioridad, las conversaciones de paz entre árabes e israelíes hayan copado gran parte de la actualidad informativa.

Tomando como referencia el 50º aniversario de Israel, *El País* se muestra en una línea positiva con respecto a la existencia de este país, pues cree que se ha convertido en una realidad internacional pese a las dificultades. Por su parte, *El Mundo* se muestra más crítico con respecto al balance de los cincuenta años de existencia de Israel al destacar la división social interna existente, opinión compartida por *ABC*, para quien estas divergencias pueden llegar a acabar con la unidad del Estado. Finalmente, *La Vanguardia* se posiciona, tal y como viene siendo habitual, en un punto favorable al Estado judío, al que prácticamente exime de las responsabilidades por el conflicto en Oriente Próximo, trasladando su solución al resto de democracias mundiales.

No obstante, también se hace una mención a estas políticas de conmemoración a través de la Nakba o éxodo palestino, que conlleva una postura negativa con respecto al Estado judío, al implicar que su fundación supuso la expulsión de miles de palestinos de la zona de Oriente Próximo. En este caso, *El Mundo* hace un balance de lo que ha supuesto este acontecimiento a lo largo del medio siglo de existencia de Israel a través de un reportaje histórico y concluye además con la información de que la asistencia del presidente estadounidense a un acto conmemorativo de la Nakba, poniendo de manifiesto las malas relaciones por las que pasan dos Estados aliados históricos.

## **EL 60º ANIVERSARIO DE ISRAEL**

### **1.- El contexto histórico-político**

A lo largo de este capítulo se abordará la situación geopolítica del Estado de Israel durante la primera década del siglo XXI, es decir, desde el fin de la Segunda Intifada (aspecto desarrollado ya en el capítulo anterior) hasta la celebración del 60º aniversario de la fundación del Estado en 2008. En primer lugar, queremos resaltar que a lo largo de esta década, observamos, sobre todo, la radicalización del conflicto entre árabes e israelíes, el cual alcanzó su punto máximo con el ataque a Gaza en 2007.

En 2001, el conservador Ariel Sharon ganó las elecciones israelíes, convirtiéndose en el nuevo primer ministro del país. Su primer gesto político fue negarse a que la ONU comenzase una investigación por los acontecimientos derivados de la Segunda Intifada. La postura de Arafat, por su parte, consistió en que la revuelta continuase hasta que Jerusalén fuese palestina. Los enfrentamientos entre árabes e israelíes continuaron, pese a que la ONU pidió el despliegue de observadores internacionales y a que Estados Unidos y Gran Bretaña abogasen por la creación de un estado palestino.

La espiral de violencia siguió creciendo de manera alarmante e Israel lanzó la Operación Muro de Defensa durante 2002<sup>1</sup> (la ocupación temporal de

---

<sup>1</sup>VV.AA (2003) *El estado del mundo en 2003. Anuario de economía y geopolítica mundial*. Madrid. Akal; CORM, G. (2009) *Historia de Oriente Medio* Barcelona. Península; DE CURREA-LUGO; V. (2005). *Palestina: entre la trampa del muro y el*

las ciudades palestinas de Cisjordania), como respuesta a los ataques palestinos, siendo la mayor acción militar de Israel en territorio palestino durante los últimos años.

Durante esta operación, se produjo el ataque al campo de refugiados de Yenín, en abril de 2002. Durante los nueve días que duró la operación, el ejército hebreo denegó la entrada a los observadores internacionales. Además, se cerraron las rutas para el suministro en las ciudades sitiadas y se aumentó el número de checkpoints. Ante las denuncias de Cruz Roja Internacional y de Amnistía Internacional, el entonces secretario general de la ONU, Kofi Annan, decidió enviar una comisión de investigación a la zona. Sin embargo, Israel también bloqueó la entrada de dicha comisión.

No obstante, el balance presentado por Naciones Unidas muestra que, pese a no poder estar físicamente en la zona y tener que elaborar el informe mediante datos presentados por los seis Estados miembros y las misiones de Observadores de Naciones Unidas, además de emplear documentos de dominio público y documentos de organizaciones no gubernamentales, concluyeron que gran parte de los combates tuvieron lugar en zonas que estaban densamente pobladas por civiles y, en muchos casos, se empleó armamento pesado<sup>2</sup>.

---

*fracaso del derecho*. Barcelona. Icaria; ARANGUREN, T. (2004). *Palestina, el hilo de la memoria*. Barcelona. Caballo de Troya.

<sup>2</sup>Información extraída del comunicado de prensa sobre el "Informe del Secretario General sobre los acontecimientos ocurridos recientemente en Yenín y otras ciudades palestinas" disponible en la web oficial de Naciones Unidas: <http://www.un.org>.

Pese a que Israel se retiró de las ciudades, las volvió a ocupar en junio de ese mismo año, e inició la construcción de un muro sobre las líneas de demarcación, a lo largo de su frontera con Cisjordania, con el objetivo de sellar sus fronteras y controlar los accesos desde los territorios ocupados.

La principal consecuencia que observamos de esta operación militar aparece reflejada en un artículo del diario *El País*, el cual señala que esta actitud del Estado hebreo muestra un desafío a la Comunidad Internacional y, en especial, a su principal aliado: Estados Unidos. El primer ministro israelí señaló que Estados Unidos "no debería presionar" a Israel para que detenga la operación. "Se puede hablar de paz, pero no se puede alcanzar mientras exista el terror. Espero que nuestro gran amigo EE UU entienda que esta es una guerra de supervivencia para nosotros. Es nuestro derecho a defendernos y defender a nuestros ciudadanos y no deberían presionarnos para que no lo hagamos" expresó Sharon<sup>3</sup>.

En enero de 2003, se celebraron nuevas elecciones en Israel tras la disolución de la Knéset por parte del Primer Ministro, quien formó una coalición de gobierno de centro-derecha. Lo más significativo en estos momentos, es que el Estado hebreo aceptó la Hoja de Ruta de paz para la zona de Oriente Próximo<sup>4</sup>. Este plan fue concebido por un cuarteto internacional

---

<sup>3</sup>"Sharon decide continuar la 'Operación Muro' tras el atentado suicida de Haifa" en *El País*, 10 de abril de 2002.

<sup>4</sup>Sobre la Hoja de Ruta para la Paz de 2003, se puede consultar la siguiente bibliografía de referencia: TILLEY, V. (2007). *Palestina/Israel, un país, un Estado. Una iniciativa audaz para la paz*. Madrid. Akal; FINKELSTEIN, N.G. (2003) *Imagen y realidad del conflicto palestino*. Madrid. Akal; MARTINEZ DALMAU, R. (2006) *Europa y el*

formado por las superpotencias: los Estados Unidos, Rusia, la Unión Europea (UE) y las Naciones Unidas (ONU). Sin embargo, según Riad Malki<sup>5</sup>, la administración Bush no deseaba obligar a que Israel se situase en una posición desfavorable en la posible resolución del conflicto con los palestinos, por lo que eliminó la autonomía de los otros miembros del Cuarteto. Una prueba de la desigualdad favorable a Israel la hallamos en el hecho de que mientras que los palestinos aceptaron de forma incondicional el plan de paz, a los israelíes se les permitió que condicionasen su aceptación con la introducción de catorce modificaciones básicas, que alteraron la naturaleza original del plan. Entre ellas destacamos las incursiones israelíes en los territorios palestinos o la reocupación de la tierra palestina.

La Hoja de Ruta se diseñó en tres fases principales, cada una de ellas basada en el rendimiento y el progreso alcanzado en la etapa anterior. Previamente, había algunos requisitos básicos que debían cumplirse antes como que la Autoridad Palestina hiciese las reformas necesarias hacia un sistema democrático de gobierno, evitando el uso del terrorismo y la violencia. Por su parte, Israel estaba obligado a aceptar y apoyar a Palestina como un Estado y dejar los asentamientos en la Franja de Gaza y la Ribera Occidental.

---

*Mediterráneo: perspectivas de diálogo euromediterráneo*. Valencia. Publicaciones de la Universitat de València.

<sup>5</sup>MALKI, R. (2003) "El conflicto palestino israelí: las posibilidades de paz, la Hoja de Ruta", en *Instituto Europeo del Mediterráneo y Fundación CIDOB*. N°4. pp. 110-111.

La primera fase tenía una fecha de finalización prevista para mayo de 2003 y su eje principal era el fin de la violencia de los palestinos o de movimientos aliados, además de la celebración de elecciones democráticas en el pueblo palestino. Mientras, Israel debía retirarse de la Franja de Gaza y de los asentamientos en Cisjordania. La segunda fase se preveía su finalización entre junio y diciembre de 2003. Entre sus principales objetivos resaltamos la celebración de una conferencia internacional para iniciar la reconstrucción de Palestina a través de su economía, además del establecimiento de fronteras entre palestinos e israelíes. La última fase tenía prevista su implantación entre 2004 y 2005. En la misma una Segunda Conferencia Internacional terminaría de definir las fronteras y se decidiría el futuro de Jerusalén, además de resolver la cuestión de los refugiados palestinos.

Sin embargo, en 2006, se produjo un obstáculo importante para la Hoja de Ruta cuando Hamás ganó la mayoría en el parlamento palestino. La causa de esta dificultad provenía que tanto Estados Unidos como Israel habían declarado con anterioridad no negociar nunca con Hamás, por su compromiso de destrucción del Estado judío. En 2006 continuaron las hostilidades entre las fuerzas israelíes y Hezbolá en el Líbano, así como las fuerzas de Hamas en la Franja de Gaza. Como consecuencia de todo lo anterior, en 2007, ni siquiera se había completado la primera fase de la Hoja de Ruta para la Paz.



Dos años después, a principios de 2004, se puso en marcha el denominado plan de retirada unilateral israelí, más conocido como Plan de Desconexión<sup>6</sup>. Propuesto por el entonces primer ministro israelí Ariel Sharon y aprobado mediante ley en la Knéset, se puso en marcha durante la segunda quincena de agosto de 2005.

En esencia, el plan consistía en la eliminación de toda presencia civil permanente por parte de Israel en la zona de la Franja de Gaza, así como los cuatro asentamientos de la parte norte de Cisjordania, ambas administradas por el Estado judío desde el fin de la Guerra de los Seis Días. Sin embargo, el ejército israelí se reservó el control de las fronteras (por lo que continuó teniendo el poder de decisión sobre las mercancías y personas de ese territorio, excepto por la frontera entre Gaza y Egipto que está bajo control egipcio), así como del espacio aéreo-naval de la Franja, además de la posibilidad de llevar a cabo incursiones militares en la zona cuando lo estimase oportuno. Un ejemplo de este tipo son los bombardeos aéreos del verano de 2006 o la Operación Plomo Fundido.

Por último, con respecto del Plan de Desconexión, resaltamos el apoyo del Gobierno español al mismo y a la necesidad de continuar con la Hoja de

---

<sup>6</sup>ACEVO, R. (2011). *De los territorios ocupados y los pueblos originarios*. Veracruz. Fundación Caftánrojo AC; ESCUDERO ALDAY, R. (2008). *Segregados y reclusos: los palestinos y las amenazas a su seguridad*. Madrid. Libros de la Catarata; SOLANA, J. y BASSETS, L. (2010). *Reivindicación de la política. Veinte años de relaciones internacionales*. Bilbao. Debate.

Ruta para Oriente Próximo. Asimismo, José Luis Rodríguez Zapatero insistió en la defensa de un Estado viable y en paz en Palestina y señaló que, con independencia de la agenda de Oriente Medio, España deseaba profundizar en la relación bilateral con Israel<sup>7</sup>.

A finales de noviembre de 2005, Sharon se vio obligado a disolver la Knéset, al retirar el nuevo líder laborista, Amir Péretz, su apoyo a la coalición que le mantenía en el poder. La disolución de esta coalición y la radicalización del Likud, sobre todo debido a las presiones del líder del ala más derechista de la formación, Benjamín Netanyahu, provocaron que Sharon decidiese escindirse de su partido, para crear una nueva formación de centro, denominada Kadima, a la que se unieron algunos ministros, diputados de todas las facciones, y candidatos de todos los estamentos sociales.

El 28 de marzo del 2006 se llevaron a cabo las elecciones para la Knesset, donde el partido Kadima sacó el mayor número de votos logrando 29 escaños. Olmert se convirtió así en Primer Ministro el 14 de abril de 2006, puesto que ya había asumido de forma interina el 4 de enero del mismo año, tras el accidente cerebrovascular de Ariel Sharon. Olmert formó coalición de gobierno el 4 de mayo de ese mismo año y ratificó su puesto como Primer Ministro hasta las siguientes elecciones. Aunque renunció al cargo el 21 de septiembre de 2008

---

<sup>7</sup>"José Luis Rodríguez Zapatero, jefe del gobierno español, transmite el apoyo al plan de desconexión israelí de Gaza", en *Agencia EFE*, 28 de junio de 2005.

tras las acusaciones de corrupción, se mantuvo como primer ministro Interino hasta que Netanyahu lo sucedió el 31 de marzo del 2009.

Un aspecto esencial en el período estudiado se refiere a la radicalización del conflicto entre israelíes y palestinos ocurrida en 2007. En esa fecha, Israel declaró hostil la Franja de Gaza por el lanzamiento de cohetes Qassam, que, aunque se venían utilizando desde el año 2001, su lanzamiento aumentó a partir de 2006 tras la victoria de Hamás en las elecciones legislativas. La consecuencia inmediata de que la Franja fuese declarada como territorio hostil es que implicaba la posibilidad de cortarles el suministro de agua, combustible o electricidad (acción prohibida por la Convención de Ginebra)<sup>8</sup>.

Esta decisión provocó el empeoramiento de la situación en Gaza, así como el aumento del lanzamiento de cohetes hacia Israel. Además, el gobierno y la población palestina recurrieron al contrabando para lograr el acceso a artículos de primera necesidad excavando centenares de túneles bajo la frontera con Egipto.

Tras largas conversaciones y la mediación del gobierno egipcio, en junio de 2008 (justo tras los festejos por el aniversario de su fundación), Israel y Hamás llegaron a un acuerdo para mantener una tregua durante seis meses.

---

<sup>8</sup>HIDALGO, LAVIÉ, A. y TOBIASS, J. (2011). *Israel, siglo XXI. Tradición y vanguardia*. La Coruña. Netbiblo; MARCUELLO SERVÓS, C. (2008). *Conceptos para pensar el siglo XXI*. Madrid. Libros de la Catarata o LEWIS, B. (2002). *¿Qué ha fallado? El impacto de Occidente y la respuesta de Oriente Próximo*. Madrid. Siglo XXI.

Con la tregua, ambas partes se comprometieron a cesar las hostilidades y a reabrir progresivamente las fronteras para permitir el paso de productos de primera necesidad. Sin embargo, ninguna de las dos partes cumplió a posteriori con los requerimientos que habían firmado, y se acusaron mutuamente de haber violado el alto el fuego. De hecho, Israel continuó con sus incursiones militares en la Franja, se mantuvo el bloqueo sobre Gaza, el Ejército aprovechó para preparar la posterior ofensiva y la llegada de camiones con ayuda humanitaria para la población palestina se permitió a cuentagotas. Por su parte, Hamás y el resto de organizaciones palestinas continuaron con el lanzamiento de cohetes en el sur de Israel.

Toda esta tensión desencadenó a finales de 2008 la Operación Plomo Fundido (27 de diciembre de 2008-18 de enero de 2009)<sup>9</sup>, una ofensiva militar que se desarrolló en tierra, mar y aire, y fue precedida por una campaña de bombardeos aéreos sobre la Franja de Gaza. Se dirigió contra objetivos de la infraestructura de Hamás, principalmente puertos, sedes ministeriales, cuarteles de policía, depósitos de armas y los túneles subterráneos que comunicaban la Franja de Gaza con Egipto. Según Israel, se trataba de dar respuesta al lanzamiento de cohetes y proyectiles de mortero que se dirigieron contra objetivos hebreos por parte de los milicianos palestinos<sup>10</sup>. Este conflicto provocó el mayor número de bajas de los últimos cuarenta años de conflicto

---

<sup>9</sup>AMNISTÍA INTERNACIONAL (2009). *Israel/Gaza. Operación "Plomo Fundido": 22 días de destrucción y muerte*. Madrid. Editorial Amnistía Internacional; CHOMSKY, N. y PAPPÉ, I. (2011). *Gaza en crisis*. Madrid. Taurus o RODRÍGUEZ, O. (2012). *Yo muero hoy: las revueltas en el mundo árabe*. Bilbao. Debate.

<sup>10</sup>"Israel bombardea Gaza y deja al menos 155 muertos", en *El País*, 27 de diciembre de 2008.

árabe-israelí, catorce de ellas israelíes frente a 1.400 palestinos. Tras la ofensiva, los líderes palestinos hicieron llamamientos a la Tercera Intifada contra Israel y se reanudaron los ataques suicidas<sup>11</sup>.

Como consecuencia, tanto las Fuerzas de Defensa de Israel como Hamás fueron acusadas de cometer crímenes de guerra según distintos informes de Naciones Unidas, Amnistía Internacional o Human Rights Watch.

Tras la intensificación de los esfuerzos diplomáticos, Israel anunció el 17 de enero de 2009 un “cese unilateral de las hostilidades en la Franja de Gaza” con una duración de diez días<sup>12</sup>. Al día siguiente, Hamás, junto con otras organizaciones palestinas, anunció un alto el fuego inmediato con una vigencia de una semana. Finalmente y tras varios días de tensa calma, los portavoces de las Fuerzas de Defensa de Israel anunciaron el 21 de enero de 2009 que el ejército hebreo había completado su retirada de la Franja de Gaza, retornándose al status quo previo al conflicto y retomando Hamás el poder sobre la totalidad del territorio.

Por último, hay que destacar que esta ofensiva se encontraba enmarcada en la precampaña electoral israelí al puesto de Primer Ministro. También en el hecho del posible temor israelí a una política más relajada hacia Hamás por parte de Obama, lo cual permite considerar que este ataque fuese planificado

---

<sup>11</sup>“ Hamas calls for third intifada”, en *Al Jazeera*, 28 de diciembre de 2008.

<sup>12</sup>SOFER, R “Barak: IDF forces to remain deployed in Gaza”, en *Ynetnews*, 17 de enero de 2009.

para evitar que el nuevo gobierno estadounidense tuviese una mayor capacidad de reacción<sup>13</sup>.

En cuanto a la reacción de la comunidad internacional, este conflicto fue definido por la mayor parte del mundo como la "Masacre de Gaza". De hecho, tras el inicio de los bombardeos la mayor parte criticó tanto el lanzamiento de cohetes contra Israel como la desproporción en la respuesta del ejército hebreo. Sin embargo, Estados Unidos, Alemania y la República Checa responsabilizaron completamente a Hamás, mientras que Siria, Irán y la organización chií Hezbolá mostraron su apoyo a Hamás.

Desde la Unión Europea, su jefe diplomático Javier Solana expresó su preocupación por el ataque sobre Gaza, solicitando de inmediato un alto el fuego a ambas partes. Por su parte, el presidente de turno de la UE, Nicolas Sarkozy condenó tanto "las provocaciones irresponsables" como el "uso desproporcionado de la fuerza". Por último, los ministros de Asuntos Exteriores de la Unión solicitaron un "alto el fuego inmediato" con el objetivo de lograr "una tregua humanitaria inmediata", con una duración de 24 o 48 horas para permitir el acceso a la ayuda humanitaria a la población civil palestina<sup>14</sup>.

---

<sup>13</sup>ADLER, K. "Los motivos de Israel", en *BBC*, 29 de diciembre de 2008 y CARBAJOSA, A. "El principio de una larga guerra", en *El País*, 28 de diciembre de 2008.

<sup>14</sup>"La UE pide un alto el fuego inmediato en Gaza", en *El País*, 27 de diciembre de 2008; "La Liga Árabe pide la intervención de la ONU para parar ataques a Gaza", en *El Confidencial*, 31 de diciembre de 2008; "El Cuarteto para Oriente Próximo pide el alto el fuego inmediato entre Israel y Hamás", en *Europa Press*, 30 de diciembre de 2008; "El Cuarteto llama a un "inmediato alto el fuego" en Gaza", en *El País*, 30 de diciembre de 2008 y "Hasta el Ejército israelí recomienda una tregua en Gaza", en *Público*, 31 de diciembre de 2008.

## **2.- La posición española**

### 2. 1.- Características distintivas de la posición diplomática

A lo largo de este epígrafe abordaremos la postura de la política exterior española con respecto al Estado hebreo. Tomaremos como punto de partida los atentados del 11 de marzo de 2004 por dos razones fundamentales. La primera de ellas es que al suceder esta masacre en plena campaña electoral, la consecuencia inmediata de ellos fue el vuelco electoral con la posterior victoria del Partido Socialista y el nombramiento como presidente de Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero. La segunda razón que nos lleva a tomar como arranque estos atentados es su incidencia en la opinión pública española, su implicación directa con la posterior retirada de las tropas de Irak y, por lo tanto, con el enfriamiento en las relaciones diplomáticas con Estados Unidos.

Cabe estimar, como principal consecuencia política de los atentados en Madrid el 11 de marzo de 2004, su incidencia directa en la recta final de la campaña y en los propios resultados de las elecciones generales. Es posible estimar que los comicios evidenciaron un cambio en la percepción de la sociedad española. Ello se explicaría no sólo como consecuencia del agotamiento del ciclo político popular, sino también por el impacto inmediato generado por los atentados y por las reacciones políticas que éstos suscitaron en las vísperas de las elecciones. Cabe considerar al respecto que, justo a principios de última semana de campaña, los dos principales partidos, PP y PSOE, se encontraban en un empate técnico en cuanto a intención de voto, por lo que la

victoria electoral dependía de la decisión de los indecisos. Es por ello que tanto los atentados terroristas como la posterior gestión del Ejecutivo fueron determinantes a la hora del resultado electoral.

Además, según Javier Noya<sup>15</sup>, los principales partidos de nuestro país mantuvieron dos posturas al respecto del vuelco electoral totalmente enfrentadas. Para el PSOE, el voto de castigo ya se venía gestando con anterioridad, por lo que los atentados del 11-M fueron sólo el detonante. Por su parte, el PP defendió que se produjo un cambio de tendencia inducida de manera intencional. Es por ello que desde Génova se aseguró que los españoles fueron manipulados en una estrategia racionalmente perversa de los terroristas, que tenían por objetivo el cambio de un gobierno democrático.

De esta manera, el partido que ocupaba el Gobierno antes de las elecciones, pretendía desarrollar una estrategia para deslegitimar los posteriores resultados del 14-M. Según defiende este autor, para los dirigentes del Partido Popular, el resultado de las elecciones era totalmente irracional porque, pese a la política exterior del PP, creían que los ciudadanos estaban razonablemente satisfechos con el Gobierno. Sin embargo, Javier Noya concluye que antes de los atentados del 11-M había muchos españoles que estaban descontentos con el gobierno del PP porque, de lo contrario, tal y como sucedió

---

<sup>15</sup>NOYA, J. (2004) "Del 11-M al 14-M: estrategia yihadista, elecciones generales y opinión pública", en *Real Instituto Elcano*.



en los EE. UU tras el 11-S, los ciudadanos hubieran reafirmado al partido en el poder.

Para Narciso Michavila<sup>16</sup> hubo tres factores determinantes para este vuelco electoral. Este autor defiende que sin un deseo latente de cambio en la sociedad española, sin la negativa apoyo a la intervención en Irak y sin los atentados del 11-M no se habría producido dicho vuelco electoral. De hecho, hay que tener en cuenta que , pese a que en la sociedad española el terrorismo es un hecho inherente, nunca se había tenido que enterrar a tantas víctimas el mismo día, ni sustituir los mítines de cierre de campaña por los entierros de los conciudadanos. Además, fue inédito para España y para Europa que la autoría de los atentados perteneciese a terroristas islamistas, ya que la responsabilidad de la masacre recayó en el Partido Popular, es decir, en el partido en el Gobierno, por su apoyo a Estados Unidos durante la Guerra de Irak.

Este autor concluye que el efecto de los atentados del 11-M en las elecciones generales puede cifrarse en la “activación” de un millón setecientos mil votantes que acudieron a votar movidos por los atentados y por el clima generado, lo que, unido a los trescientos mil electores que dejaron de votar por la misma causa, provocó un incremento de la participación de cuatro puntos. Finalmente, la conversión del voto fue menor, algo más de un millón de

---

<sup>16</sup>MICHAVILA, N. (2005) “Guerra, terrorismo y elecciones: incidencia electoral de los atentados islamistas en Madrid”, en *Real Instituto Elcano*.

electores, pero sus efectos electorales fueron mayores al tratarse del trasvase entre los principales partidos de nuestro país.

Por su parte, según defiende Diego Iturriaga<sup>17</sup>, el Partido Popular se equivocó en la estrategia de culpabilizar a la banda terrorista ETA de los atentados del 11-M de una manera tan precipitada e incluso cuando los indicios mostraban otra autoría. Sin embargo, el Gobierno era consciente de que reconocer a Al Qaeda como la responsable de los mismos, podría suponer un gran daño electoral, mientras que la tesis de ETA les reforzaría. El problema fue que el Ejecutivo español no esperaba la movilización protagonizada por la sociedad española el día antes de la cita electoral.

De hecho, no podemos olvidar la importancia de la comunicación interpersonal cuando se producen acontecimientos de gran magnitud o de alto contenido emocional<sup>18</sup>. Prueba de ello fue el uso de las nuevas tecnologías de la información (es decir, en este caso la telefonía móvil e Internet), que promovieron las concentraciones ciudadanas el día de la jornada de reflexión frente a la sede del Partido Popular como consecuencia de lo que la ciudadanía

---

<sup>17</sup>ITURRIAGA, D. (2004). "Cuatro días que acabaron con ocho años: aproximación al estudio del macroacontecimiento del 11-14M", en *Historia Actual Online*. N°5.pp. 15-30.

<sup>18</sup>BERGANZA, M.R. (2008). "La difusión de la información durante los atentados del 11-M y su influencia percibida en las elecciones generales (estudio del efecto de la tercera persona)", en *Papers: Revista de Sociología*. N°90.pp. 179-190.

consideró como un intento del Gobierno por ocultar la autoría de los hechos y la posible relación de los atentados con el envío de tropas españolas a Irak.

Tras la victoria de José Luis Rodríguez Zapatero en las elecciones generales de 2004, su primera decisión de calado consistió en retirar las tropas militares españolas desplegadas en el conflicto iraquí, lo que provocó un enfriamiento de las relaciones bilaterales con Estados Unidos que duraría hasta 2009, con la llegada de Obama a la Casa Blanca, una candidatura defendida por el jefe del Ejecutivo español. De hecho, Zapatero y Bush no mantuvieron ninguna entrevista oficial desde la llegada del líder del PSOE a la presidencia española, y solamente se encontraron personalmente en la cumbre del G-20 en Washington, en noviembre de 2008, cuando Bush ya ejercía el cargo de presidente en funciones.

Tras la llegada al poder del PSOE en 2004, se observa una fuerte determinación por parte del Gobierno de España por desarrollar una vocación pacifista y europeísta. Esto es debido a que para el Partido Socialista, su prioridad en materia de política exterior era situar a España en el corazón de Europa, por lo que la ruptura con la trayectoria de su antecesor, supuso enlazar, de alguna manera, con los gobiernos de Felipe González. Esta afirmación proviene que la política exterior del PSOE se ha caracterizado siempre por una cierta distancia en la relación con Estados Unidos y por una clara opción estratégica por Europa.

Además, por otro lado, el PSOE y el Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero han otorgado una gran importancia mediática a la política exterior. Es por ello que las primeras medidas de cambio de rumbo en la política exterior, empezando por la retirada de tropas de Irak, buscaron conscientemente el impacto mediático. Tanto la forma como el momento en que se tomaron fueron decididos en función de criterios políticos internos, con el objetivo de transmitir una idea clara: se respondía a las demandas ciudadanas expresadas primero en la calle y luego en las urnas, y se abandonaba el seguidismo hacia Estados Unidos, resituando a España en Europa junto a Francia y Alemania<sup>19</sup>.

Finalmente, queremos resaltar la puesta en marcha de la Alianza de Civilizaciones. Bajo este nombre, se engloba el programa adoptado por Naciones Unidas el 26 de abril de 2007. Sin embargo, la idea fue una propuesta del presidente del Gobierno español José Luis Rodríguez Zapatero en la 59ª Asamblea General de la ONU, celebrada el 21 de septiembre de 2004. En esencia, se trata de una defensa del establecimiento de una alianza entre Occidente y el mundo árabe con el objetivo de combatir el terrorismo internacional a través de una vía distinta a la militar. El programa propuesto tiene como puntos fundamentales la cooperación antiterrorista, la corrección de

---

<sup>19</sup>AIXALÀ I BLANCH, A. (2005) "La política exterior española ante los retos de su politización: del consenso a la legitimidad", en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*. N° 69. pp 89-105.

desigualdades económicas y el diálogo cultural<sup>20</sup>. Todo ello es debido a que la Alianza de Civilizaciones pretende “crear un espacio político global que sirva para luchar contra la falta de entendimiento mutuo y de comunicación, resaltando los valores compartidos y construyendo sobre esa base líneas de acción comunes un marco de diálogo y consenso para la acción política”<sup>21</sup>.

Tras la presentación de la iniciativa en el Foro de Madrid, en enero de 2008, la siguiente etapa ha perseguido la consolidación internacional de la iniciativa y su anclaje a nivel de la sociedad civil. Para esta nueva fase en el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, se nombró adscrita a la Dirección General de Naciones Unidas, luego Dirección General de Asuntos Multilaterales, la Misión Especial para la Alianza de Civilizaciones, en septiembre de 2008, la cual a partir de julio de 2009 ha ejercido como Punto Focal o representante nacional de la Alianza para España<sup>22</sup>.

Sobre las posibles consecuencias de la Alianza de Civilizaciones, destacamos a continuación un estudio presentado por el Real Instituto Elcano,

---

<sup>20</sup>Para obtener más información sobre la Alianza de Civilizaciones y sobre sus acciones y objetivos, se puede consultar su página web oficial de Naciones Unidas en <http://www.unaoc.org/>. En nuestro país, se puede obtener la información a través de la web del Plan Nacional para la Alianza de Civilizaciones dependiente del Ministerio de la Presidencia en <http://www.pnac.gob.es>.

<sup>21</sup>Información obtenida de la web del Plan Nacional para la Alianza de Civilizaciones dependiente del Ministerio de la Presidencia en <http://www.pnac.gob.es>.

<sup>22</sup>En la web del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, se puede obtener información sobre la Alianza de Civilizaciones y la implicación de este Ministerio en <http://www.maec.es/es/home/alianza/Paginas/AlanzadeCivilizaciones.aspx>.

en donde se señala que los éxitos de esta alianza son meramente representativos y que, por lo tanto, es necesario una reforma para que se enfoque de una manera óptima los problemas concretos, dando una mayor relevancia a las ONG<sup>23</sup>. El autor parte de la hipótesis de que en un sistema internacional cada día más interconectado y más interdependiente, ha surgido una nueva agenda internacional mucho más amplia que los tradicionales enfoques geoestratégicos.

Sin embargo, a su juicio, el problema fundamental de la Alianza de Civilizaciones es la consecuencia de una mala interpretación de la propia naturaleza de la cuestión. Ello es debido a que, lejos de un choque, o problema, entre civilizaciones, la verdadera cuestión es el choque o conflicto dentro de una civilización; es decir, el conflicto entre el secularismo liberal y el fundamentalismo religioso, sea cristiano, islámico o judío.

Como conclusión, este estudio defiende la idea de que es necesario cambiar el enfoque de la Alianza de Civilizaciones: pasar del conflicto entre civilizaciones y sus valores hacia los problemas y desafíos de la nueva agenda de seguridad internacional. En segundo lugar, se destaca dar una mayor participación de las ONG, ofreciéndoles el liderazgo del proyecto, dejando claro que la alianza se debe producir entre sociedades civiles y no entre gobiernos. Por último, el Real Instituto Elcano cree que la Alianza deberá ampliar su

---

<sup>23</sup>RIORDAM, S. "¿El problema subyacente de la Alianza de Civilizaciones es que malinterpreta la propia naturaleza de la cuestión?", en *Real Instituto Elcano*.

ámbito de actuación para incluir todas las “civilizaciones”, y no solo la occidental y la islámica.

En relación con estas coordenadas generales sobre la política exterior desde 2004, a continuación concretaremos cuál fue la postura del Gobierno español con respecto a Israel. Cabe destacar, en primer término, que a partir de 2004 el Ejecutivo de José Luis Rodríguez Zapatero se comprometió a apoyar la Hoja de Ruta diseñada por el Cuarteto en 2002, aunque con la peculiaridad de tratar el conflicto desde una óptica regional. Como consecuencia de ello, se solicitó una mayor implicación de la UE en la resolución del conflicto árabe-israelí a través de dos vías: la primera se concretaba en la participación de efectivos españoles en las dos misiones de la PESD en los territorios palestinos y la segunda consistió en el apoyo a iniciativas como los acuerdos de Ginebra.

Para ello, el Ejecutivo español nombró como ministro de Asuntos Exteriores a Miguel Ángel Moratinos, quien había desempeñado el cargo de enviado especial de la UE para Oriente Próximo es decir, puso al frente de la diplomacia española a un político conocedor del conflicto. Esta decisión, además, fue un claro indicio de la centralidad que el conflicto árabe-israelí tuvo para el gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero<sup>24</sup>.

Durante la primera legislatura del gobierno socialista, se produjeron dos acontecimientos clave en Israel y en los que nuestro país tuvo que posicionarse.

---

<sup>24</sup>BARBÉ, E. (2008) (Coord.) “España en Europa 2004-2008”, en Monografías del Observatorio de Política Exterior Europea, N° 4. Bellaterra (Barcelona). Institut Universitari d’Estudis Europeus.

El primer de ello fue el resultado de las elecciones legislativas palestinas en enero de 2006 con la victoria de Hamás, ya que de un total de 132 diputados, este grupo se hizo con 74 de ellos, por lo que podía formar un nuevo gobierno en los territorios palestinos.

La comunidad internacional se encontró en una encrucijada ante estos resultados porque, a pesar de que se había reclamado una regeneración democrática en Palestina, no estaban cómodos con que Hamás hubiera obtenido la mayoría. La causa de ello es que se les veía desde la esfera internacional como una organización terrorista que no reconocía al Estado hebreo y que, por lo tanto, alentaba las acciones armadas contra el mismo. Por ello, la comunidad internacional impuso unas condiciones muy claras: la renuncia de Hamás a la vía armada, el reconocimiento del Estado de Israel y la aceptación de los compromisos adquiridos anteriormente.

Por su parte, la Unión Europea decidió cancelar temporalmente la asistencia económica a la Autoridad Nacional Palestina, con el firme propósito de asfixiar cualquier desarrollo institucional, una estrategia de boicot plenamente compartida por España<sup>25</sup>. Esta estrategia se combinó con el apoyo y refuerzo político y financiero de la presidencia palestina de Mahmud Abbas. Dentro de este contexto, el ministro de Asuntos Exteriores español realizó en

---

<sup>25</sup>SABIOTE, M.A; SOLER I LECHA, E. "España y el conflicto árabe-israelí: la demanda de un mayor rol para Europa", en BARBÉ, E. (2008) (Coord.) "España en Europa 2004-2008", en Monografías del Observatorio de Política Exterior Europea, N°. 4. Bellaterra (Barcelona). Institut Universitari d'Estudis Europeus.



abril de 2006 una gira por Oriente Medio con el objetivo de acordar nuevos instrumentos económicos que sorteasen la sanción impuesta a Hamás a favor de la presidencia palestina<sup>26</sup>.

No obstante, ante la imposibilidad de Hamás de cumplir con las condiciones impuestas por la comunidad internacional, la diplomacia europea (apoyada en este caso por la diplomacia española) hizo hincapié en la necesidad de crear un nuevo gobierno de unidad nacional en los territorios palestinos. Esta demanda, con la fuerte implicación de Arabia Saudí, dio sus frutos con la creación de ese gobierno de unidad nacional que reforzó la figura de Mahmud Abbas.

Sin embargo, ni la UE ni España levantaron las sanciones contra el gobierno palestino, hecho que desembocó meses más tarde en luchas intra-palestinas y en la ruptura del gobierno unitario. Como consecuencia de ello, se produjo una división de los territorios palestinos a nivel político, Gaza controlada por Hamas, y Cisjordania controlada por Fatah.

El segundo acontecimiento clave fue el estallido del conflicto en el Líbano. En esta ocasión, la estrategia española fue una rápida y contundente política de posicionamiento público que consistió en la condena de las acciones y de los ataques de Hizbollah, pero también criticó el uso desproporcionado de

---

<sup>26</sup>Comparecencia del Ministro de Asuntos Exteriores para informar sobre la posición española en relación con la crisis del proceso de paz en Oriente Medio. A petición propia", *Diario de Sesiones del Congreso de los Diputados*, VIII Legislatura, N.º. 634, 19 de julio de 2006, p.4.

la fuerza por parte de Israel. Esta postura del Ejecutivo de Rodríguez Zapatero le valió las críticas del entonces embajador israelí en España, Víctor Harel siendo incluso acusado de antisemita por parte de miembros de la comunidad judía en España<sup>27</sup>.

Pese a ello, el gobierno trasladó su posición al Consejo Europeo, fuertemente dividido, ya que, por un lado, nos encontramos con estados partidarios de la exigencia de un alto el fuego (como España y Francia) y aquellos que preferían una fórmula más flexible como el cese de hostilidades (Alemania y Reino Unido). Además, la forma de intervención internacional no se encontraba definida a pesar de tener claro que Europa debía tener una implicación en la resolución del conflicto.

España, junto a Francia e Italia, encabezó la propuesta de que la Unión se pusiera al frente de un gran despliegue internacional de refuerzo a la FINUL (Fuerza Provisional de las Naciones Unidas en el Líbano), con un mandato en apoyo al gobierno libanés. El Gobierno español fue aumentando su oferta hasta alcanzar el máximo de 1.100 efectivos sobre el terreno. Este despliegue generó algunas polémicas en la oposición, especialmente tras la muerte de seis soldados españoles en junio de 2007 al comparar la implicación española en el Líbano con la de Irak. De esta manera, quedaron también demostradas las divisiones internas en nuestro país en materia de defensa y política exterior<sup>28</sup>.

---

<sup>27</sup>"El embajador de Israel cree que las relaciones con España no pasan por su mejor momento", en *El País*, 20 de julio de 2006 y "Cortocircuito en las relaciones entre Israel y España", en *ADN Mundo*, 20 de julio de 2006.

<sup>28</sup>VV.AA (2007) *España y el conflicto del Líbano*. Documentos de Seguridad y Defensa. Madrid. Ministerio de Defensa.

Además, España fue partidaria de acompañar esta respuesta militar con esfuerzos económicos de reconstrucción y junto con Francia e Italia, mantuvo una política diplomática activa ante las autoridades libanesas en donde Moratinos hizo valer su experiencia política en la región apostando por la interlocución con todos los actores, incluido Hizbollah.

Sin embargo, los cambios ocurridos en la región a partir de 2006, tras la victoria electoral de Hamás, obligaron a modificar algunas de estas premisas, aunque también reforzaron la convicción de la diplomacia española de adoptar una aproximación regional. Este punto de partida es el que guio la ofensiva diplomática española para conseguir la celebración de una nueva conferencia de paz en la región con la participación de todos los actores, incluido Siria. En octubre de 2006 durante la celebración del Foromed, España realizó una primera gestión al acordar una declaración en donde se solicitaba la celebración de una conferencia de paz internacional. Como consecuencia de la misma, un mes después, se anunció una iniciativa de paz franco-hispano-italiana consistente en la propuesta de envío de una misión de observación nacional internacional a Gaza, la formación de un gobierno nacional palestino, el establecimiento de conversaciones entre Palestina e Israel con el objetivo, a medio plazo, de la celebración de una conferencia de paz con todas las partes implicadas<sup>29</sup>.

---

<sup>29</sup>Para obtener información sobre la política de defensa de España con respecto al

No obstante, la iniciativa no tuvo una buena acogida ni entre los estados europeos ni entre los actores clave Finalmente, el Consejo Europeo de diciembre de 2006 aprobó una declaración sobre Oriente Próximo edulcorada, en la que los estados miembros animaban a una conferencia de paz<sup>30</sup>.

Finalmente, no fue la UE sino Estados Unidos quienes lograron convocar la conferencia de paz. Ésta se celebró en Annapolis en noviembre de 2007<sup>31</sup> y debe interpretarse como el deseo de la administración Bush de intentar obtener un éxito diplomático ante los pobres resultados de su política en Oriente Medio. Annapolis supuso el restablecimiento de un diálogo directo entre israelíes y palestinos y por otro lado, la implicación del conjunto de países árabes, incluida Siria. Sin embargo, dejó al margen de la negociación a dos actores importantes como Hamás e Irán y deja a la UE en un papel secundario frente a EE.UU. Cabe destacar que España fue invitada, como otros estados miembros, a título individual, un hecho importante teniendo en cuenta las todavía deterioradas relaciones entre Madrid y Washington. Además, España se esforzó, a través de conversaciones bilaterales a múltiples niveles, en que Siria aceptara participar en dicha conferencia.

---

conflicto entre palestinos e israelíes, consultar: VV.AA (2006) *El conflicto árabe-israelí. Nuevas expectativas*. Monografías del CESEDEN. Madrid. Ministerio de Defensa.

<sup>30</sup>Información extraída de las *Conclusiones de la Presidencia*. Consejo Europeo de Bruselas. 14 y 15 de diciembre de 2006.

<sup>31</sup>"Annapolis: un pacto alcanzado sólo ocho minutos antes de la cita", en *Público*, 28 de noviembre de 2007; "La conferencia de paz de Annapolis arranca hoy rodeada de escepticismo", en *El Mundo*, 27 de noviembre de 2007, y "Siria asistirá a la conferencia de Annapolis", en *El País*, 25 de noviembre de 2007.

Estos esfuerzos muestran bien que una de las tendencias de la política española hacia Oriente Próximo ha consistido, a lo largo de los últimos cuatro años, en convertirse en un interlocutor privilegiado para Siria. España ha defendido en todo momento que Siria era "parte de la solución y no el problema"<sup>32</sup>. En algunos momentos esta posición ha supuesto para España el enfrentamiento directo con Estados Unidos e Israel, partidarios del aislamiento del régimen baazista. En otros momentos, como durante la cumbre de Annapolis, esta posición ha aumentado la importancia de España a ojos de Estados Unidos y ha permitido al ejecutivo español marcar un perfil propio respecto al conflicto sin contradecir las políticas de la UE<sup>33</sup>.

Pese a ello, las políticas europeas no siempre han sido acertadas, tal y como constata la marginación de Hamás y la lenta reacción ante la guerra del Líbano, además de que la implicación europea en la región no ha ido acompañada de una normalización de las relaciones con Estados Unidos.

España había tenido un papel activo en la región y ese activismo nunca fue contradictorio con las políticas y los principios de la UE. Al contrario, la diplomacia española ha hecho de la demanda de una mayor implicación europea

---

<sup>32</sup>"Comparecencia del Ministro de Asuntos Exteriores para informar sobre la Asamblea General de Naciones Unidas y de la situación de Oriente Próximo. A petición propia", *Diario de Sesiones del Congreso de los Diputados*, VIII Legislatura, n.º. 690, 24 de octubre de 2006, p. 3.

<sup>33</sup>SABIOTE, M.A; SOLER I LECHA, E.. "España y el conflicto árabe-israelí: la demanda de un mayor rol para Europa", en BARBÉ, E. (2008) (Coord.) "España en Europa 2004-2008", en *Monografías del Observatorio de Política Exterior Europea*, N.º. 4. Bellaterra (Barcelona). Institut Universitari d'Estudis Europeus.

uno de los ejes de su política hacia la región. La legislatura 2004-2008 supone la consolidación de una prioridad de la política exterior española al apostar porque la resolución del conflicto en Oriente Próximo se realice desde una perspectiva regional, en donde España prioriza el fin del aislamiento del régimen sirio. Además España ha entendido que su compromiso a nivel de efectivos en las misiones de la PESD y de la FINUL es un complemento imprescindible para aumentar su credibilidad como interlocutor en la región y la creciente concertación con Francia e Italia tanto en el ámbito diplomático como en el militar.

## 2. 2.- Opinión pública española y percepción del Estado de Israel

En este punto analizaremos cómo percibió la sociedad española la política exterior de nuestro país, tanto en líneas generales como específicamente con respecto a Israel, durante el periodo analizado. El primer aspecto que cabe destacar es la percepción de la opinión pública de los problemas que, a priori, podrían considerarse como más graves durante los primeros años de esta década: es decir, los atentados del 11-M y la participación de nuestro país en la Guerra de Irak. Para ello, a continuación, resaltamos los principales resultados que se desprenden de dos estudios del Centro de Investigaciones Sociológicas elaborados en abril y en julio de 2004<sup>34</sup>.

En ellos se constata que la Guerra de Irak y los atentados del 11-M apenas tienen relevancia para la sociedad española si se comparan con el paro y el terrorismo de ETA, que sí que son problemas importantes para nuestra opinión pública. Una causa de estos resultados puede deberse al hecho de que, a pesar de que la masacre de los atentados de 11-M marcó fuertemente a nuestra sociedad, no es un hecho que los ciudadanos perciban que se pueda repetir con cierta frecuencia, mientras que el paro y el terrorismo etarra sí que pueden golpear a la sociedad con una mayor periodicidad.

En el barómetro del CIS de julio de 2004, se preguntó a los encuestados en concreto sobre su conocimiento sobre el inicio de los trabajos de la Comisión

---

<sup>34</sup>Estudio Centro de Investigaciones Sociológicas. Barómetro del CIS de abril de 2004. Estudio número 2561 (abril 2004).y Estudio Centro de Investigaciones Sociológicas. Barómetro del CIS de julio de 2004. Estudio número 2570 (julio 2004).

de investigación sobre los atentados. Los resultados arrojan que un 81,3% afirmó conocer su existencia frente a un 18,5% que desconocía su puesta en marcha. Entre aquellos que respondieron afirmativamente, un 9,8% los siguió con mucho interés, un 44,2% lo hicieron bastante, un 35,3% los siguieron poco y un 10,2% mostró un nulo interés. También cuestionaron desde el Centro de Investigaciones Sociológicas si la Comisión aclararía lo sucedido el día de la masacre, con los siguientes resultados: un 5,1% (mucho), 28,8% (bastante), 40,7% (poco) y 17,4% (nada).

En cuanto a la Guerra de Irak, hay que recordar que la salida de las tropas españolas fue anunciada el 19 de abril de 2004 por el jefe del Ejecutivo, planteando que se llevaría a cabo en el menor tiempo posible, por lo que la opinión pública de nuestro país percibió este hecho como un acontecimiento con el fin muy cercano. De hecho, con respecto a esta última cuestión, en el barómetro de abril de 2004, al 50% de los encuestados les parecía muy bien la retirada de las mismas, a un 26,8% les parecía bien, mientras que a un 8,1% les parecía regular, a un 5,8% mal y a un 4,5% muy mal.



**TABLA IX.- PRINCIPALES PROBLEMAS PARA LA OPINIÓN  
PÚBLICA ESPAÑOLA EN 2004**

<b>Actualidad</b>	<b>Abril 2004 (visión general)</b>	<b>Abril 2004 (percepción personal)</b>	<b>Julio 2004 (visión general)</b>	<b>Julio 2004 (percepción personal)</b>
Guerra Irak	5,4%	1,5%	3,1%	1%
Paro	56,8%	27,4%	56,4%	26,3%
Terrorismo, ETA	62,9%	21,5%	44,1%	12,1%
Atentados 11-M	1,4%	0,8%	0,4%	0,1%

Fuente: Elaboración propia

Con respecto a Israel, no solamente la opinión pública española lo percibe como un país agresor en estos años, sino que la valoración de sus líderes políticos tampoco resulta mucho más favorable. El Primer Ministro israelí, en el informe elaborado por el INCIPE en 2003<sup>35</sup>, no despertaba grandes simpatías entre la población española. Las causas de esta falta de simpatía eran la dura política israelí frente a los palestinos, especialmente la reacción hebrea durante la Segunda Intifada, además de su intransigencia negociadora. De esta manera, Ariel Sharon ocupaba el antepenúltimo lugar en la lista, sólo por delante del rey

---

<sup>35</sup>DEL CAMPO, S. y CAMACHO, J.M. (2003). *La opinión pública española y la política exterior*. Madrid. Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior (INCIPE)

de Marruecos y de Saddam Hussein, con una valoración del 2.82. A lo largo de este informe, se observa que el presidente de la OLP tampoco era un líder especialmente valorado en estos momentos, pues se sitúa sólo dos puestos por delante de Ariel Sharon, con una nota por parte de la opinión pública española del 3.25.

En este estudio INCIPE de 2003, se pone de manifiesto que el grupo de países peor valorados lo integraban Israel, Irán e Irak. En el caso concreto de Israel, se percibió a lo largo del informe como la estima que merecía en la sociedad española no era demasiado alta, aunque se acercaba a una posición intermedia. Sin embargo, en los dos últimos años su precaria imagen retrocedió sensiblemente en la valoración. Como prueba de ello, la puntuación media que alcanzó Israel en el periodo analizado por el INCIPE fue de 2,87 puntos, sobre un baremo máximo de 10.

De hecho, tal y como se muestra en la siguiente tabla, el Magreb a pesar de nuestro enfrentamiento con Marruecos (la invasión del islote de Perejil era un hecho reciente), no despertaba una gran atención, a tenor de los datos, ya que la mayor parte de las respuestas que han dado los entrevistados prueban, incluso, un retroceso respecto a los datos de 1997.

Oriente Medio, sin embargo, atraía cada vez más la atención, siendo uno de los escenarios de mayor impacto en nuestros medios de comunicación. Prueba de ello fue que el conflicto palestino-israelí, recrudecido en los últimos años, mantuvo despierto el interés de gran número de personas, aunque no el de la mayor parte.

**TABLA X.- PRINCIPALES PROBLEMAS DE ESPAÑA EN SUS  
RELACIONES EXTERIORES (AÑO 2002)**

<b>Temas</b>	<b>Primero</b>	<b>Segundo</b>	<b>Tercero</b>	<b>Suma</b>
Terrorismo internacional	41,6	16,2	9,1	66,9
Relaciones con Marruecos	6	15,7	13,3	45
Narcotráfico internacional	7,8	17,8	10,1	35,7
Apoyo a EEUU en Guerra Irak	4,9	8,1	11,7	24,7
Recuperación Gibraltar	3,9	7,7	10,3	21,9
Dependencia económica exterior	5	6,3	8	19,3
Ampliación UE	5,9	5,8	6,3	18
Relaciones con Latinoamérica	2,5	3,8	4,1	10,4
Relaciones con países árabes	1,8	3,5	4,6	9,9
Relaciones con EEUU	2,4	3	3,5	8,9
Presencia tropas españolas en extranjero	1,4	2,9	3,5	7,8
Relaciones con	0,5	1,1	1,8	3,4

países Europa del Este				
Otros	3,9	1,2	1,9	7
Ninguna	1,1	1,4	3,1	5,6
NS/NC	1,3	5,5	8,9	15,7

Fuente: *Informe INCIPE*, 2003.

De este modo el conflicto árabe-israelí seguía provocando la movilización de la opinión pública, constatando la pervivencia de un problema que se remontaba a la creación misma del Estado de Israel en 1948, a pesar de que los sucesivos intentos de conseguir la convivencia entre ambas comunidades acabaron con un recrudecimiento de la contienda. Además, las distintas Intifadas por parte de los palestinos, y las reacciones desproporcionadas del ejército israelí, no contribuían, precisamente, a superar el enfrentamiento.

Asimismo, las conferencias de paz iniciadas en Madrid en 1991, además de los posteriores compromisos adquiridos y las reiteradas resoluciones de Naciones Unidas, no lograron reducir la tensión entre ambas partes. Se observa que los españoles seguían con sumo interés lo que acontecía en aquella zona (de hecho, más de la mitad de los entrevistados mostraban un interés con una valoración "muy de cerca" la evolución del conflicto), con el consiguiente aumento año a año del seguimiento de la información y de las noticias que allí se generan, tal y como mostramos a continuación:



**TABLA XI.- EVOLUCION DEL PORCENTAJE DE POBLACIÓN  
QUE HA SEGUIDO MUY DE CERCA O CON INTERES LOS  
SIGUIENTES SUCESOS**

Temas	1992	1995	1997	2002
<b>Proceso de paz en Irlanda del Norte</b>	---	19,8%	25,9%	27,6%
<b>La guerra de Chechenia</b>	---	---	24,3%	27,4%
<b>Conflicto árabe-israelí</b>	29,1%	24,8%	35,5%	50,5%
<b>Cumbres de la Tierra</b>	---	---	18,6%	20,6%

Fuente: *Informe INCIPE*, 2003.

Durante el año 2006, se estudió la confianza de la sociedad española en que el Plan de Paz para Oriente Próximo pudiese solucionar el conflicto<sup>36</sup>. Un 59% de los encuestados creía que este plan solucionaría el conflicto, frente al 33% que opinaba lo contrario. Además, entre el porcentaje que respondió afirmativamente, un 68% se situaba en la izquierda ideológicamente, mientras que el 56% pertenecía al centro y un 49% al arco de la derecha.

Ya en 2008, el barómetro de abril de 2008 elaborado por el Real Instituto Elcano<sup>37</sup>, abordó de manera específica la crisis en Oriente Próximo tras la operación militar Plomo Fundido y cuestionó la culpabilidad en el fracaso de las negociaciones de paz. Para el 63% la responsabilidad recayó en ambas partes del conflicto, un 14% culpabilizó a Israel, un 6% a los palestinos y un 17% se decantó por la opción NS/NC. Esta tendencia a culpabilizar unilateralmente al Estado hebreo en el fracaso de las negociaciones también se vio determinada por la adscripción ideológica del entrevistado. De hecho, aquellos que respondieron afirmativamente sobre la responsabilidad de Israel, un 22% pertenecía al ámbito ideológico de la izquierda, un 9% al centro y un 8% se situaba en el arco de la derecha.

Finalmente, en este estudio se cuestionó la postura de nuestro país en el conflicto. Ante la pregunta sobre de qué lado debería ponerse España, un 52% afirmó que en ninguno (una postura neutral), un 12% a favor de los palestinos,

---

<sup>36</sup>Barómetro Real Instituto Elcano de diciembre de 2006.

<sup>37</sup>Barómetro Real Instituto Elcano de abril de 2008.



un 7% a favor de los israelíes y un 17% se decantó por la opción NS/NC. Sin embargo, pocos meses después, la percepción de los principales problemas para la sociedad española ya no se centró tanto en el ámbito político sino en el económico. En el barómetro de opinión elaborado por el Real Instituto Elcano en junio de 2008<sup>38</sup>, los principales problemas para los encuestados eran la subida del petróleo y en el precio de los alimentos y las posibles armas nucleares en Irán.

---

<sup>38</sup> Barómetro Real Instituto Elcano de junio de 2008.

**TABLA XII.- PERCEPCIÓN DE PROBLEMAS PARA LA  
SOCIEDAD ESPAÑOLA EN 2008**

<b>Temas</b>	<b>Muy importante</b>	<b>Importante</b>
<b>Subida del petróleo</b>	76%	23%
<b>Subida de los precios de los alimentos</b>	72%	27%
<b>Armas nucleares en Irán</b>	45%	42%
<b>Conflicto entre Israel y los países árabes</b>	32%	47%

Fuente: Elaboración propia

Además, según la adscripción ideológica de los entrevistados en este estudio, los resultados muestran moderadas variaciones ante la percepción de los problemas, tal y como se muestra a continuación.

**TABLA XIII.- PERCEPCIÓN DE PROBLEMAS PARA LA  
SOCIEDAD ESPAÑOLA EN 2008**

<b>Temas</b>	<b>Derecha</b>	<b>Centro</b>	<b>Izquierda</b>
<b>Terrorismo internacional</b>	68%	60%	62%
<b>Inmigración</b>	59%	52%	41%
<b>Desarrollo armas nucleares en Irán</b>	56%	42%	45%
<b>Conflicto árabe-israelí</b>	41%	31%	34%

Fuente: Elaboración propia

De hecho, en la opinión pública de nuestro país se refleja una relajación ante el conflicto árabe-israelí, tal y como muestra el Barómetro del CIS de junio de 2010 en donde se pregunta cuál es el tema o acontecimiento relacionado con la UE que más les ha llamado la atención en los últimos seis meses. Para un 1,3% de los encuestados se trata de la postura europea ante este conflicto, siendo el tema que más preocupó a la ciudadanía española la situación económica de Grecia con un 11,9% de los encuestados.

**TABLA XIV.- TEMA O ACONTECIMIENTO RELACIONADO  
CON LA UNION EUROPEA QUE MÁS HA LLAMADO LA ATENCIÓN  
A LA OPINIÓN PÚBLICA ESPAÑOLA EN LOS ÚLTIMOS SEIS MESES**

<i>Temas</i>	<i>En primer lugar</i>	<i>En segundo lugar</i>	<i>En tercer lugar</i>
<b>Situación económica de Grecia</b>	11.9	4.2	0.5
<b>Medidas económicas para combatir la crisis en Europa</b>	5.4	2.1	0.6
<b>Situación económica en España</b>	3.7	1.7	0.4
<b>Medidas tomadas para combatir la crisis en España</b>	2.6	1.3	0.4
<b>Llamada de atención al Gobierno para que tome medidas para combatir la</b>	2.8	0.8	0.2

<b>crisis</b>			
<b>Crisis económica europea y mundial</b>	8.3	2.1	0.4
<b>Inestabilidad del euro y especulación en Bolsas</b>	0.9	0.8	0.4
<b>Situación de las entidades financieras</b>	0.9	0.3	0.1
<b>Paro</b>	0.6	0.7	0.2
<b>Mala gestión del dinero público</b>	0.3	0.2	0.1
<b>Ineficacia política</b>	0.8	0.7	0.2
<b>Presidencia española en Europa</b>	4.1	1.7	0.4
<b>Alemania y Francia dictan la política económica de la UE</b>	1.2	1.2	0.5
<b>Problemas de integración de nuevos miembros de la</b>	0.4	0.3	0.0

<b>UE</b>			
<b>Falta de proyecto común europeo</b>	1.0	0.5	0.4
<b>Inmigración y xenofobia</b>	0.2	0.6	0.2
<b>Postura europea frente al conflicto entre Israel y Palestina</b>	1.3	0.7	0.2
<b>Situación de la agricultura, ganadería y pesca</b>	0.5	0.2	0.0
<b>Caos aéreo provocado por el volcán islandés</b>	0.5	0.4	0.4
<b>Corrupción</b>	0.2	0.2	0.1
<b>Terrorismo</b>	0.2	0.2	0.1
<b>Otros acontecimientos europeos</b>	1.1	0.8	0.2
<b>Situación económica de Hungría y Portugal</b>	0.2	0.9	0.4
<b>Otras</b>	1.8	2.0	0.6

<b>respuestas</b>			
<b>N.S</b>	44.6	56.7	67.5
<b>N.C</b>	4.4	18.6	25.5

Fuente: Elaboración propia

En conclusión, tras analizar los diferentes barómetros y estudios de opinión, observamos que la postura de la sociedad española ante Israel es bastante negativa y con tendencia a responsabilizarles de la falta de evolución en la resolución del conflicto con los palestinos. Finalmente, hacemos hincapié en que, a partir de 2008, en plena crisis económica mundial, la opinión pública española muestra una mayor preocupación hacia este tipo de temas que hacia otros que contaban con una evolución de décadas. Una posible causa de esta variación puede deberse a que, mientras que el estado de la economía sí que afecta (y afectará en los años sucesivos) de lleno a la sociedad española, Israel y su crisis con el mundo árabe es percibido como un acontecimiento cíclico pero lejano en el espacio, por lo que a la población española no le afecta en su vida cotidiana.

### **3.- Análisis cuantitativo del tratamiento periodístico del 60º aniversario de la creación del Estado de Israel**

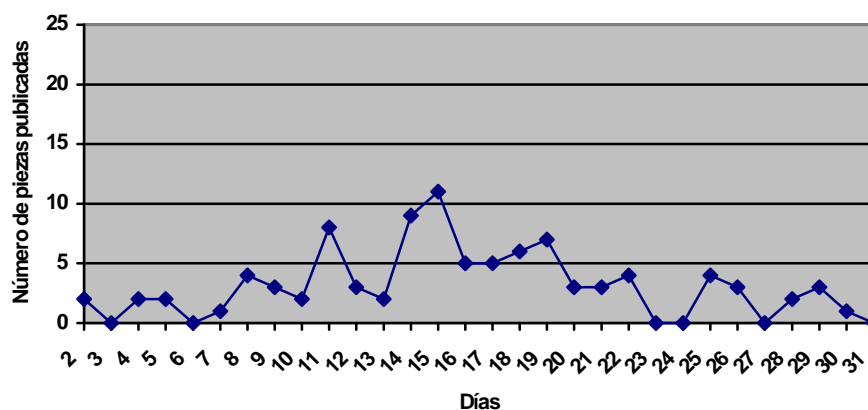
Tras realizar el análisis de 103 piezas comprendidas en el período de mayo de 2008 (eje temporal de la celebración del 60º aniversario de la creación de Israel), en un primer lugar, resaltamos que el periódico que más atención ha prestado al tema de estudio y, que por lo tanto, ha publicado un mayor número de piezas sobre el mismo es *La Vanguardia* (30 piezas, 29%), seguido de *El País* (20 piezas, 19%), *Público* (18 piezas, 17%), *ABC* (14 piezas, 14%), *Libertad Digital* (14 piezas, 14%) y *El Mundo* (7 piezas, 7%) respectivamente.

Por otro lado, el espacio concedido a la información también supone un aspecto relevante a la hora de realizar un análisis cuantitativo, pues nos puede servir como guía a la hora de valorar si una información es más o menos relevante para el medio. En este caso, las publicaciones de *Libertad Digital* tienen una extensión media de 45 líneas por pieza, si bien es cierto que se observa una desproporción entre las piezas informativas y las de opinión, teniendo estas últimas prácticamente una extensión tres veces superior que las primeras. Las de *El Mundo* tienen una media de 66 líneas, *La Vanguardia* una media de 55 líneas, *ABC* una media de 43 líneas y *Público* y *El País* una media de 42 líneas.



También hay que tener en cuenta la intensidad informativa, es decir, en qué momento los periódicos seleccionados publican un mayor número de artículos con respecto a Israel, para comprobar, como en ocasiones anteriores, si la efeméride es un motivo en sí mismo para que aparezcan noticias con respecto al Estado hebreo o si por el contrario es necesario que se produzcan otros tipos de sucesos para que Israel adquiriera relevancia informativa.

### **GRÁFICO VI.- INTENSIDAD INFORMATIVA DURANTE EL 60ºANIVERSARIO DE ISRAEL**



Fuente: Elaboración propia

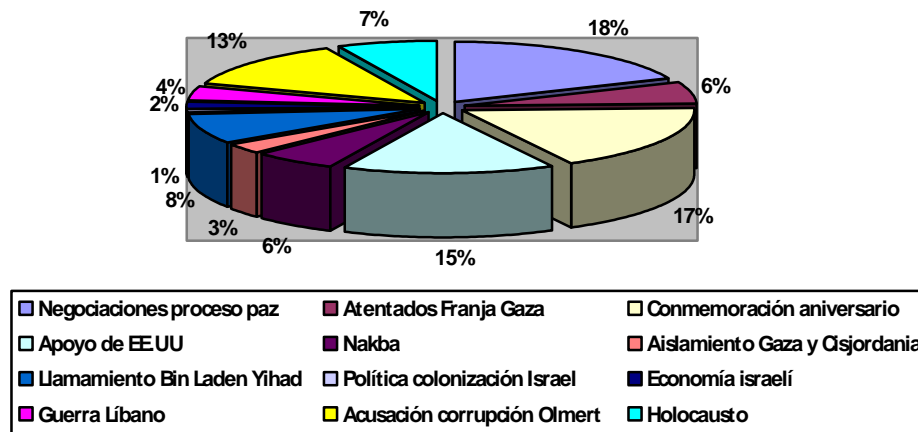
En cuanto al ámbito temporal, tomando como eje de partida en un primer nivel de análisis el mes de mayo de 2008, observamos que la conmemoración en sí del aniversario de Israel es un tema recurrente para la prensa española (sobre todo a la hora de realizar balances sobre su existencia) pero aparece diseminado a lo largo de todo el eje temporal de estudio. Así pues,

se advierte que las noticias sobre la onomástica comienzan a aparecer diez días antes de la conmemoración y se prolongan hasta más de quince días después de la misma.

En cuanto a los temas tratados a lo largo de todo el periodo de análisis, resaltan, por orden de importancia, las negociaciones sobre un acuerdo de paz en Oriente Próximo (19%), la conmemoración del aniversario del Estado hebreo (18%), el apoyo de EE.UU a Israel demostrado en la gira a Oriente Próximo de Bush (15%), la acusación de corrupción contra Olmert (13%), el llamamiento de Bin Laden a la Yihad contra Israel (8%), la conmemoración y el recuerdo del Holocausto (7%), la conmemoración de la Nakba (7%), los atentados en la Franja de Gaza (6%), el conflicto en el Líbano (4%), el aislamiento de Gaza y Cisjordania por parte de Israel (3%), la evolución de la economía israelí (2%) y la política de colonización de territorios de Israel (1%).

Estos datos muestran que para la prensa española el orden de importancia a la hora de publicar noticias sobre el Estado judío presenta una deriva desde lo más internacional a lo más local, dando una especial relevancia a los procesos de paz con los diversos países vecinos de Israel y en especial con los palestinos, los cuales llevan décadas enquistados.

# **GRÁFICO VII.- TEMAS TRATADOS POR LA PRENSA ESPAÑOLA DURANTE LA CONMEMORACION DEL 60º ANIVERSARIO DE ISRAEL**



Fuente: Elaboración propia.

En un segundo nivel de análisis temporal, tomamos como referencia los datos del gráfico sobre la intensidad informativa, para resaltar que en la semana del aniversario, los días en que se publican más noticias sobre Israel son el 14 y el 15 de mayo, o lo que es lo mismo, el día de la onomástica y el inmediatamente posterior. Estos dos días en concreto, los temas que se publicaron fueron, según orden de importancia el apoyo de EE.UU a Israel (40%), celebración de la Nakba (20%), conmemoración del aniversario de Israel mediante un balance de sus sesenta años de existencia (15%), negociaciones de paz con los palestinos (10%), ataque a Israel de un cohete palestino lanzado desde la franja de Gaza (10%) y respuesta militar de Israel al lanzamiento del cohete palestino (5%).

Por lo tanto, se observa que la onomástica de Israel sirve como pretexto para que la prensa española introduzca otros temas que sí que considera que poseen una mayor actualidad, algo que ocurre también en el análisis de los otros aniversarios, en donde constatamos que la prensa española se hace eco prácticamente de los mismos temas, con la crisis con los palestinos como tema principal de sus piezas.

Por otro lado, hay que resaltar el hecho de que no todos los medios comienzan a publicar la conmemoración del aniversario de Israel el mismo día. Así, los diarios que primero lo hacen son *ABC*, *El Mundo*, *Público* y *El País*, pues sus primeras informaciones se producen el 1 de mayo (e incluso finales de abril por parte de *Público*), fecha en la que se celebra otra onomástica: la conmemoración del Holocausto judío que sirve como pretexto para tratar la legitimidad de la fundación del Estado judío. En este punto, hacemos hincapié en el aumento del uso de las políticas conmemorativas por parte de la prensa, ya que, tomado como referencia la celebración del Holocausto, observamos que la misma ha ido alcanzando un mayor peso en este aniversario, en comparación con el cincuenta y, sobre todo, con el cuarenta aniversario, en donde esta referencia fue prácticamente inexistente.

En cuanto a los periódicos que más dilatan la información en el tiempo son *Libertad Digital* y *Público*, pues las últimas noticias relacionadas con la

misma se publican entre el 24 y el 31 de mayo. *La Vanguardia* también se sitúa dentro de parámetros similares, pues comienza a tratar el tema el día 4 de mayo y las últimas publicaciones pertenecen al día 26.

Otro aspecto a tener en cuenta son los géneros periodísticos empleados. La noticia es el que más han usado los periódicos analizados con un 65% del total, ya que se tratan de hechos que están sucediendo en el mismo momento en que tiene lugar el discurso narrativo. No obstante, también se han empleado otros géneros periodísticos como el artículo de opinión (18%), el reportaje (10%), la crónica (3%), el editorial (3%) y la entrevista (2%). En este caso, estableciendo una comparativa con el resto de aniversarios tratados, resaltamos un aumento significativo de los géneros opinativos ya que, en el cuarenta aniversario, el predominio claro fue de los géneros informativos, mientras que en el cincuenta aniversario, hemos observado un uso mixto de ambos géneros.

En un desglose pormenorizado por periódicos se comprueba que estos se posicionan en un término medio entre la información y la opinión en líneas generales. *El País* es el que más diversidad de géneros periodísticos utiliza ya que ha publicado un total de quince noticias, un artículo de opinión, un editorial, un reportaje, una crónica y una entrevista. En la misma línea se sitúa tanto *ABC*, que publica siete noticias, tres artículos de opinión y una entrevista así como *La Vanguardia*, pues publica doce columnas de opinión y un editorial frente a doce noticias y cinco reportajes.

Por su parte, en *Libertad Digital* se han cuantificado diez noticias y cuatro artículos de opinión, mientras que en *Público* se han ponderado diecisiete noticias y una crónica. Por último, *El Mundo* ha editado tres noticias y cuatro reportajes. Además, también ha publicado un blog titulado *Crónicas desde Oriente Medio* en el que se narran diversos testimonios que resumen el balance de los 60 años de Israel. En este punto, nos cuestionamos si el uso de determinados géneros puede influir en la postura política de los periódicos analizados. Así pues, partimos de la premisa de que el aumento del uso de géneros opinativos puede tener una correlación con una mayor difusión de su postura ante Israel, pero estimamos que será en el análisis cualitativo en donde se podrá confirmar con mayor precisión la postura política de los medios analizados.

Por otro lado, hay que resaltar cual es la sección en donde se encuadran estas piezas informativas, porque los periódicos ordenan su contenido en distintas secciones con el objetivo de facilitar al lector la búsqueda de información. Así, la sección más empleada por los periódicos analizados ha sido lógicamente la sección de Internacional, con más de un 70%. A pesar del predominio de esta sección también hay noticias publicadas en otras como Nacional (edición Cataluña), en Tribuna Abierta, Opinión, Editoriales o Última, aunque con menor frecuencia.

Otro hecho a tener en cuenta es si predomina el uso de noticias de agencia o bien si hay más noticias elaboradas por la propia redacción, ya que este ítem puede mostrar el interés del periódico a la hora de cubrir el acontecimiento porque no supone el mismo esfuerzo a nivel de capital humano y de medios tecnológicos el emplear noticias elaboradas por las agencias informativas que por los propios redactores o corresponsales.

*ABC* apuesta por emplear a sus propios redactores en un 60% de las piezas analizadas, bien sean corresponsales que tiene desplazados en Jerusalén o El Cairo (Laura L. Caro y Paula Rosas), o a personajes de gran relevancia pública para otorgar a la información y al mismo diario de un mayor prestigio (sirva como ejemplo el artículo de opinión del entonces Ministro de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos). El 40% restante es cubierto por noticias de Reuters o agencias sin especificar por parte del periódico.

Por su parte, el diario *El Mundo* utiliza tanto noticias de agencia como de elaboración propia (éstas últimas suponen un 57%). Para ello, cuenta con los enviados especiales desplazados para cubrir el acontecimiento (Sal Emergui en Cisjordania y Mónica G. Prieto en Beirut) y noticias elaboradas por EFE en su mayoría cuando emplea noticias de agencia.

En el caso de *Libertad Digital*, el peso del periódico se centra en los

artículos de opinión por lo que emplea noticias de agencia para cubrir el aspecto informativo. El diario *Público* usa de manera habitual las noticias de agencias, sobre todo de EFE (y menormente de Reuters y AFP) mientras que sólo un 32% de las piezas seleccionadas vienen firmadas por su corresponsal en Jerusalén Eugenio García Gascón.

*El País*, emplea, sobre todo, noticias de elaboración propia (63%), las cuales vienen firmadas por distintos miembros de la redacción, columnistas, corresponsales y enviados especiales como Juan Miguel Muñoz, Ferrán Sales, Borja Vargas, Maruja Torres o Naiara Galarraga (corresponsal en Jerusalén). El resto de la información, la complementa con noticias de la agencia EFE. Sin embargo, el periódico que más apuesta por las noticias de elaboración propia es *La Vanguardia* con un 97%). Para ello cuenta con corresponsales y enviados especiales (Henrique Cymerman –corresponsal en Jerusalén-, Andy Robinson –enviado especial a Ramala-, Eusebio Val –corresponsal en Washington- o Tomás Alcoverro –corresponsal en Beirut), además de firmas destacadas como la de Pilar Rahola.



### **3. 2.- Análisis cualitativo del tratamiento periodístico del 60º aniversario de la creación del Estado de Israel**

#### 3. 2. 1.- Las categorías endógenas dominantes: los escándalos políticos, Israel como símbolo democrático y el recuerdo del Holocausto

Estimamos oportuno recordar, en primer término, cuál es el sentido del uso de las categorías endógenas a la hora de establecer la imagen que la prensa española proyecta del Estado de Israel en nuestro país. Tal y como hemos resaltado en capítulos anteriores, hay que tener en cuenta que tales categorías se integran en una variable desde donde se pueden formular estereotipos prefijados sobre diversas dimensiones interiores (de rango nacional) del Estado hebreo. Como consecuencia de ello, permiten explicar (y también simplificar) aspectos propios de la situación institucional, social, política, económica o cultural de Israel ante la opinión pública española.

Entre las categorías endógenas que hemos detectado, tras realizar el análisis de las piezas publicadas en el contexto del 60º aniversario de Israel, resaltamos la memoria del Holocausto como acontecimiento legitimador de su fundación, el éxito de Israel como democracia moderna, los escándalos políticos, el desequilibrio existente en su estructura social, el miedo con respecto a una posible destrucción del Estado hebreo y la legitimidad de las políticas de seguridad y defensa.

Debe insistirse en una idea que ya hemos formulado anteriormente: la

dificultad para establecer una diferenciación nítida entre las variables endógena y exógena, puesto que en la práctica tienden a mezclarse. Un buen ejemplo de ello, y que se analizará a continuación, es precisamente el del Holocausto, que es utilizado por los medios tanto en forma de ítem conmemorativo como de actualización del pasado con funcionalidades de presente.

El Holocausto puede valorarse tanto como categoría exógena o endógena. La Shoá presentó, históricamente, un rango transnacional europeo y afectó a un conjunto amplio y disperso de personas. Sin embargo, es obvio que respondió a una lógica unívoca (antisemitismo), y que se dirigió contra una entidad relativamente homogénea, como era la comunidad judía europea. Ésta conformaba una unidad cultural y religiosa, independientemente de esa disparidad de procedencias o de adscripciones geográficas diseminadas por el Viejo Continente. Por otro lado, este acontecimiento ha servido como referente indiscutido en el proceso histórico de formación y legitimación del Estado de Israel, implicándose en la caracterización de una clave identitaria común.

Desde este punto de vista, el Holocausto no fue un mero hecho exógeno. Constituye, más bien, un elemento endógeno esencial para la entidad nacional israelí, ya que puede actuar como clave histórica (raíz y antecedente común), y como un elemento de reconocimiento que ha sido capaz de trascender el pasado.

Cabe destacar, por tanto, dentro de este grupo de categorías endógenas a la conmemoración del Holocausto por parte del Estado de Israel, pues, como

acabamos de afirmar, legitima su fundación nacional. *ABC* abre sus primeras noticias sobre el aniversario de Israel con el recuerdo del Holocausto. El 1 de mayo publica una noticia titulada "Supervivientes o forjadores de Israel"<sup>39</sup>, en donde narra el éxodo del pueblo judío tras la Segunda Guerra Mundial, y cómo se establecieron en Israel, dando lugar a un país avanzado porque los supervivientes judíos acabaron encontrando en Israel su casa.

Por su parte, el diario *El Mundo* muestra ante esta temática una postura de simple recordatorio, más neutral, en donde se describen los actos conmemorativos<sup>40</sup>.

En cuanto al diario *Público*, a pesar de situarse ideológicamente en el arco tradicionalmente menos favorable a Israel, recoge esta efeméride recordando el victimismo del pueblo judío y señala que "durante el Día del Recuerdo de la Shoá, diversos actos y ceremonias en los cementerios mantendrán vivo el recuerdo de los seis millones de judíos", que perecieron en los guetos y campos de concentración del régimen nazi. El periódico presentaba en este caso a los judíos como víctimas, pues fue, en su opinión, una política destinada a acabar con el judaísmo europeo<sup>41</sup>.

*Público* también destaca el hecho de que se celebró el aniversario del

---

<sup>39</sup>"Supervivientes o forjadores de Israel", en *ABC*, 1 de mayo de 2008.

<sup>40</sup>"Las sirenas en recuerdo de las víctimas del Holocausto paralizan Israel", en *El Mundo*, 1 de mayo de 2008.

<sup>41</sup>"Israel se paraliza entre sirenas en recuerdo del Holocausto", en *Público*, 1 de mayo de 2008.

Holocausto en el museo Yad Vashem, el cual ha sido galardonado con el Premio Príncipe de Asturias de la Concordia. El periódico resalta de esta manera el victimismo del pueblo israelí y trata de minimizar el hecho de que Israel siempre ha sido concebido como un Estado opresor, al establecer un paralelismo entre el simbolismo del lugar en donde se celebra el acto y el pueblo judío<sup>42</sup>.

No obstante, este mismo diario publica también un artículo sobre la deportación del profesor judío norteamericano Norman Finkelstein (a pesar de la relación de amistad entre ambos países) porque pone en riesgo la seguridad del Estado, mostrando de esta manera que Israel proyecta una imagen de país fuerte que antepone su seguridad por encima de todo, debido a que ha estado en guerra desde el primer momento de su existencia. Norman Finkelstein, en su libro *La industria del Holocausto*<sup>43</sup>, señala que a través de la explotación del mismo, Israel, unas de las potencias militares más formidables del mundo, se ha presentado como un Estado "víctima" ante la opinión internacional. Además, gracias a la evocación de la persecución histórica del Holocausto, se logra desviar la atención de las críticas actuales.

A través de esta pieza, el diario *Público* refleja que el Estado hebreo no se ha suavizado, a pesar de estar proyectando una imagen continua de democracia ante la Comunidad Internacional, porque Finkelstein ha criticado en numerosas

---

<sup>42</sup>"Israel recuerda a las víctimas del nazismo con la mirada puesta en el 60 aniversario del Estado judío", en *Público*, 30 de abril de 2008.

<sup>43</sup>FINKELSTEIN, N. (2002) *La industria del Holocausto: la explotación del sufrimiento de los judíos*. Madrid, Editorial Siglo XXI.

ocasiones la actitud de Israel respecto a los palestinos y al uso interesado que ha hecho de la tragedia del Holocausto<sup>44</sup>.

En este punto, queremos resaltar varias piezas publicadas en *La Vanguardia* sobre el Holocausto, en donde se recoge que los nazis propusieron enviar un millón de judíos a España previo pago o de lo contrario los matarían en Auschwitz. Si bien es cierto que los judíos no llegaron nunca a nuestro país, lo más relevante es que se pone de manifiesto que los aliados conocían perfectamente el alcance del Holocausto<sup>45</sup>.

Asimismo, hay que resaltar el artículo "Israel: un viejo nuevo Estado"<sup>46</sup>, porque se defiende la tesis de que fue la mala conciencia la que justificó la creación de Israel aunque éste ya existía con anterioridad. A lo largo de esta pieza se afirma que aunque la mala conciencia internacional existe a causa del Holocausto no es determinante en la creación del Estado de Israel, porque el recuerdo de la Shoá para algunos no judíos se trata de la justificación moral de un Estado que, sin embargo, "no consideran moral". Por ello el autor resalta que Israel, como estructura estatal, existía ya en los años 20, mucho antes de la declaración de independencia. Mucho antes de la publicación de Mein Kampf de Hitler. Mucho antes de la Shoá.

---

<sup>44</sup>GARCÍA GASCÓN, E. "Israel deporta a Norman Finkelstein", en *Público*, 25 de mayo de 2008.

<sup>45</sup>"Los judíos son bacterias", en *La Vanguardia*, 25 de mayo de 2008 y "Sangre por dinero", en *La Vanguardia*, 26 de mayo de 2008.

<sup>46</sup>"Israel: un nuevo viejo Estado", en *El País*, 12 de mayo de 2008.

Otro aspecto a tener en cuenta es la categoría de los escándalos políticos debido a que, durante la celebración de la onomástica de Israel, se produjeron las acusaciones de soborno contra su primer ministro, Elhud Olmert. Para reflejar este marco, la prensa española ha optado por emplear una estructura narrativa presentista, ya que se tratan de acontecimientos de actualidad y que conforman un hecho puntual en el tiempo. En *ABC*, resaltamos la publicación de una noticia titulada “La Justicia persigue a Olmert”<sup>47</sup>, porque el diario juega con la asociación existente en el imaginario colectivo de que los judíos siempre han sido un pueblo perseguido, y así se trata de contrarrestar el hecho de que sea la quinta investigación a la que se enfrenta el Primer Ministro. Además, este diario reproduce las declaraciones del líder israelí (mostrando el claro posicionamiento proisraelí de su línea editorial) al publicar que se tratan de rumores maliciosos, o cuando señala que “nunca he aceptado un soborno”<sup>48</sup>. En el subtítulo de esta última noticia se resalta que el Olmert admite ante la opinión pública que recibió donaciones pero que no tocó un céntimo para su uso personal.

A lo largo de esta pieza seleccionada en *ABC* se lanza una crítica al diario *Haaretz* cuando se escribe que “está deseoso de desvelar los detalles”. En este caso, el buque insignia de Vocento muestra un claro posicionamiento a favor de Olmert ya que se descarga toda la responsabilidad del caso de corrupción contra la jefa de su gabinete Shula Zaken al recoger que el nombre del posible

---

<sup>47</sup>“La Justicia persigue a Olmert”, en *ABC*, 6 de mayo de 2008.

<sup>48</sup>“Olmert anuncia que dimitirá si es acusado de aceptar sobornos”, en *ABC*, 9 de mayo de 2008.

benefactor aparece en los libros de negocios financieros que cuidadosamente llevaba su jefa de gabinete.

La posición del diario *El Mundo* ante la crisis provocada por los casos de corrupción del Primer Ministro es más neutral, ya que emplea un discurso en donde, al no haber sentencia judicial firme, se habla de la misma como “supuesta”. Pese a ello se publican declaraciones de Olmert en las que asegura que eran contribuciones financieras a su campaña, reflejando el claro esfuerzo de su gabinete de comunicación para minimizar el problema. Sin embargo, a su situación judicial se suma otra de carácter político porque “aunque ha anunciado su dimisión si el Fiscal General le acusa, según algunos medios políticos esto frenaría en seco la negociación que mantiene con Abas en el marco del “Proceso de Annapolis”<sup>49</sup>.

En la misma noticia trata el silencio impuesto a los medios israelíes, que *El Mundo* justifica al señalar que el objetivo del Estado hebreo no era otro que evitar causar una alarma social ante los festejos del 60º aniversario. Sin embargo, en *El Mundo* se plantea una hipótesis muy interesante al señalar que las conversaciones de paz son una estrategia para eclipsar el caso de corrupción que pende sobre el Primer Ministro, ante el hecho de que se anunció la reanudación de las conversaciones con Siria a menos de dos días de volver a ser interrogado<sup>50</sup>. De esta manera, el periódico de Unidad Editorial establece en

---

<sup>49</sup>“El Primer Ministro de Israel, investigado por haber aceptado supuestos sobornos”, en *El Mundo*, 8 de mayo de 2008.

<sup>50</sup>“Israel y Siria confirman que han iniciado conversaciones de paz bajo mediación turca”, en *El Mundo*, 22 de mayo de 2008.

esta información una fuerte crítica contra Israel, pues se insinúa que a este país no le importa en realidad el resultado de las conversaciones de paz. Tampoco le interesa llegar a un acuerdo con los palestinos, porque, para este diario, todo está orquestado para que no darle más relevancia pública al caso de corrupción del Primer Ministro.

El diario *El País* también hace referencia en sus páginas al escándalo provocado por los casos de corrupción del Primer Ministro y sus consecuencias políticas. En este caso, el diario del Grupo PRISA recoge la desconfianza generada por Olmert al pueblo judío y destaca elementos negativos de alarma como que su situación no es avalada por la gran parte del pueblo o la batalla interna que se está produciendo en su partido ante la posibilidad de elecciones anticipadas, porque casi el 60% de los ciudadanos de Israel creen que Olmert debería dejar para siempre o temporalmente el cargo de Primer Ministro hasta que concluya la investigación policial<sup>51</sup>.

Además, también incluye las consecuencias políticas de este escándalo en diferentes piezas al señalar que se ha revitalizado la batalla interna por la sucesión en el partido de Olmert, el Kadima, en el ecuador de su mandato y se vuelve a reseñar que la mayoría de los israelíes no creen a su Primer Ministro, con el consiguiente deseo del adelanto electoral.<sup>52</sup> Por su parte, los palestinos no están tranquilos con la situación de Olmert ya que las dudas sobre la

---

<sup>51</sup>"Israel reanuda el suministro de combustibles a Gaza", en *El País*, 12 de mayo de 2008.

<sup>52</sup>"El fiscal israelí acusa a Olmert de recibir sobres con sobornos", en *El País*, 20 de mayo de 2008.



continuidad de Olmert al frente del país “han suscitado temores en la Autoridad Nacional Palestina, inmersa en negociaciones de paz para un acuerdo que derive en la creación de un Estado palestino antes de finales de año. También temen que “la crisis política israelí se traduzca en un aumento de detenciones, ataques e incursiones en los territorios ocupados con el fin de desviar la atención mediática sobre el Primer ministro”<sup>53</sup>.

En cuanto al diario *Público* también recoge el escándalo de los casos de corrupción de Olmert al afirmar que se encuentra en el peor momento de su carrera política<sup>54</sup>. En las piezas seleccionadas en este apartado, observamos que en ocasiones, este periódico no concreta las fuentes de información al emplear fórmulas como “según algunas fuentes”, es decir, que a diferencia de otras piezas analizadas, este periódico no define en este caso de donde proviene la información, dando lugar a la ambigüedad en su origen. También publica en sus informaciones la estrategia del gabinete de prensa de Olmert y la utilización de algunos políticos de las rutinas de la prensa para desviar la atención o fortalecer su postura ante este grave caso<sup>55</sup>, por lo que se posiciona en una postura muy crítica con respecto a Israel, pues su información se centra en deslegitimar a su gobierno al destacar en las piezas anteriormente señaladas que todo es debido a una estrategia política.

---

<sup>53</sup>“Olmert, contra las cuerdas”, en *El País*, 29 de mayo de 2008.

<sup>54</sup>“La Policía interrogará a Olmert el viernes bajo la sospecha de corrupción”, en *Público*, 20 de mayo de 2008.

<sup>55</sup>GARCÍA GASCÓN, E. “La Policía cree que Olmert aceptó sobornos millonarios”, en *Público*, 8 de mayo de 2008; “El Primer Ministro israelí será interrogado hoy por la Policía bajo sospechas”, en *Público*, 2 de mayo de 2008 y “El ministro israelí de Defensa y primer socio del Gobierno pide a Olmert que deje el cargo”, en *Público*, 28 de mayo de 2008.

Para finalizar, *La Vanguardia* también se muestra crítica con la situación del Primer Ministro al augurar que se trata del fin de Olmert, ya que, Barak, el líder laborista exige su relevo por corrupción a través de una rueda de prensa en donde señala que "no importa cómo lo haga: exención, vacaciones, dimisión... No seremos nosotros quienes le digamos cómo hacerlo"<sup>56</sup>, porque el Primer Ministro no puede simultanear las negociaciones de paz con las sombras de sospecha.

Otra categoría endógena de rango moral, diametralmente opuesta, es la de resaltar que Israel se ha convertido en una democracia moderna. En *Libertad Digital*, mostrando una actitud muy favorable al Estado hebreo, se publica que "Israel es, sobre todo, una democracia en primera línea de fuego. El país que más directamente y desde hace más tiempo viene sufriendo el chantaje terrorista<sup>57</sup> o se mire por donde se mire, el Estado judío es una gran historia de éxito"<sup>58</sup>.

*El País* también recoge la opinión de expertos internacionales como el director de Le Nouvel Observateur, Lauren Joffrin, quien ensalza las virtudes de Israel al denominar que tras sobrevivir al Holocausto ha superado el rechazo de todos sus vecinos y que estamos ante una sociedad democrática, la resurrección de una lengua y la realización de un sueño milenario. Por todo ello, se afirma

---

<sup>56</sup>"El principio del fin de Olmert", en *La Vanguardia*, 29 de mayo de 2008.

<sup>57</sup>GEES. "Los términos del acuerdo", en *Libertad Digital*, 15 de mayo de 2008.

<sup>58</sup>STEYN, M. "Cuidado con lo que deseas", en *Libertad Digital*, 14 de mayo de 2008.

que “el 60º aniversario de la creación del Estado de Israel merecería sin duda ser celebrado como uno de los acontecimientos más sorprendentes y cargados de consecuencias del siglo XX”<sup>59</sup>.

El diario de PRISA también da cabida en sus páginas a opiniones favorables a Israel como el artículo de opinión de Shlomo Ben-Ami<sup>60</sup>, antiguo Ministro de Exteriores de Israel y entonces Vicepresidente del Centro Internacional de Toledo para la Paz, quien afirma que “Israel es uno de los grandes ejemplos de éxito de la era moderna. Un país que renació a partir de supervivientes del Holocausto y comunidades judías desarraigadas, salidas del polvo de la anarquía en imperios desintegrados”.

Aunque a lo largo del artículo resalta el crecimiento de la economía israelí en sus sesenta años de existencia, también hace una mención especial al hecho de que en el Estado hebreo no se han resuelto favorablemente los desequilibrios en su estructura social. Para Pilar Rahola, en las páginas de *La Vanguardia*, Israel ha conseguido cuajar una democracia en una tierra convulsa y avanzar en ciencia y en medicina<sup>61</sup>. De hecho, este medio dedica varios artículos de opinión a encuadrar el balance de lo que ha supuesto la creación de Israel con premisas como un sistema democrático que funciona admirablemente bien<sup>62</sup>, o “el más

---

<sup>59</sup>“Milagro y maldición”, en *El País*, 22 de mayo de 2008.

<sup>60</sup>BEN AMIR, S. “La revuelta contra el destino”, en *El País*, 11 de mayo de 2008.

<sup>61</sup>RAHOLA, P. “Mentiras”, en *La Vanguardia*, 13 de mayo de 2008.

<sup>62</sup>“Israel, 60 años”, en *La Vanguardia*, 13 de mayo de 2008.

importante logro de Israel ha sido el de perseverar en el mapa del mundo como un Estado soberano”<sup>63</sup>; aunque también pone de manifiesto aspectos negativos como que no ha sabido, o no ha podido crear las condiciones para que un posible estado vecino, el palestino, pueda vivir en unas circunstancias similares<sup>64</sup>.

Por otro lado, el entonces Ministro de Asuntos Exteriores español, Miguel Ángel Moratinos señala en *ABC*<sup>65</sup>, el desarrollo y crecimiento de Israel desde el primer momento de su existencia. Para ello, describe hechos positivos con logros tanto económicos como intelectuales.

Otro autor que escribe sobre el éxito de Israel es Carlos Alberto Montaner<sup>66</sup>, quien defiende la idea de éxito de un pueblo que fue rechazado durante mucho tiempo. Afirma que Israel lo ha logrado a pesar de tenerlo todo en contra construyendo “una complejísima democracia parlamentaria, un gobierno eficaz y más honrado que la media y tienen una población altamente educada”<sup>67</sup>.

Hay que señalar que a lo largo de todo el artículo no se tratan aspectos

---

<sup>63</sup> “¡Feliz cumpleaños, Israel!”, en *La Vanguardia*, 8 de mayo de 2008; “Un milagro sin acabar”, en *La Vanguardia*, 11 de mayo de 2008.

<sup>64</sup> “Israel, 60 años”, en *La Vanguardia*, 13 de mayo de 2008.

<sup>65</sup> MORATINOS, M. A. “Israel 60 años”, en *ABC*, 15 de mayo de 2008.

<sup>66</sup> MONTANER, C. A. “El tigre semita”, en *ABC*, 17 de mayo de 2008.

<sup>67</sup> El subrayado es mío.

negativos como el carácter bélico de Israel desde su nacimiento con los distintos conflictos con los pueblos vecinos por lo que ante la opinión pública se refuerza la imagen positiva del Estado en detrimento de sus aspectos negativos. De hecho el autor justifica esta decisión en el cierre de su artículo al señalar que no todo, por supuesto, es perfecto en el país, pero para juzgar a Israel hay que preguntarse “dónde existe otra sociedad libre y desarrollada que en seis décadas, surgiendo de la nada y contra viento y marea, ha conseguido los logros obtenidos por el pueblo hebreo”.

En el caso de *Libertad Digital*, se defiende el crecimiento y desarrollo de Israel al afirmar que tras sesenta años de existencia se ha logrado un alto nivel en investigación y desarrollo y el país cuenta con universidades punteras y un tejido empresarial importante<sup>68</sup>, además de contar con un PIB per cápita a una distancia llamativamente pequeña del promedio de la Unión Europea<sup>69</sup>. El aspecto económico también es tratado por *La Vanguardia*, quien asegura que la economía del país evoluciona de forma impresionante, hasta alcanzar unos ingresos per cápita similares al de los países europeos desarrollados, entre ellos España, mientras que ocupa un lugar de honor en el campo de la alta tecnología<sup>70</sup>.

Sin embargo, no todos los periódicos reflejan el nacimiento de Israel

---

<sup>68</sup>GEES. “Los términos del acuerdo”, en *Libertad Digital*, 15 de mayo de 2008.

<sup>69</sup>STEYN, M. “Cuidado con lo que deseas”, en *Libertad Digital*, 14 de mayo de 2008.

<sup>70</sup>“¡Feliz cumpleaños, Israel!”, en *La Vanguardia*, 8 de mayo de 2008; “El país donde el tamaño no importa”, en *La Vanguardia*, 18 de mayo de 2008 e “Israel: una economía diferente”, en *La Vanguardia*, 18 de mayo de 2008.

como un hecho positivo sino que algunos lo consideran como un acto de imperialismo occidental ya que la mala conciencia fue crucial en la decisión de la ONU de la partición de Palestina, destacando que es que ese mismo derecho básico es aplicable a los palestinos<sup>71</sup>.

*El País* destaca que Israel es un país consolidado gracias al apoyo sin fisuras de EEUU, la no resolución de viejos conflictos como la lucha con el pueblo palestino y los continuos escándalos de corrupción de sus mandatarios. Es decir, que aunque a lo largo del editorial se llega a afirmar que Israel tiene buenos motivos para celebrar su 60º cumpleaños, también tiene los claroscuros de siempre por los problemas enquistados que no han llegado a resolver.

De hecho, en este editorial, el periódico se posiciona a favor del lado palestino ya que opina que la conmemoración de la creación de Israel es el reverso de una medalla porque los palestinos tienen muchas razones para lamentar el denominado “aniversario de su debacle” pues son una minoría “vulnerable, dividida y desperdigada” que vive en el exilio o bajo el dominio extranjero.

Para el diario *Público*, a través de su corresponsal en Jerusalén, el nacimiento de Israel tiene muchas luces y sombras (“el Estado judío celebra el aniversario de su creación lleno de contradicciones e inmerso en su burbuja”). Resalta que lo milagroso de la pervivencia de este Estado se halla en su incontestable potencia militar les garantiza un presente y futuro en la zona sin

---

<sup>71</sup>“A los 60”, en *El País*, 14 de mayo de 2008.

las amenazas de los países limítrofes y en el hecho de que Occidente lo ha reconocido como “baluarte occidental en el océano del fundamentalismo”<sup>72</sup>.

En cuanto al diario *Público*, se destacan unas declaraciones del Primer Ministro israelí sobre la creación del Estado judío en donde se marca el carácter belicista de Israel ya que defienden la premisa de que su nacimiento es debido al hecho de que “debe servir de defensa y refugio del Judaísmo en todo el mundo”<sup>73</sup>.

Por otro lado, dentro de la premisa de la destrucción del Estado de Israel, la prensa resalta el marco de sus enemigos actuales. En *El Mundo*, se señala la falta de relación de EE.UU con Irán, y por ende con Israel dado su relación de amistad, al señalar que Irán no tiene relaciones diplomáticas con Estados Unidos desde hace casi tres décadas y no reconoce oficialmente a Israel como Estado. Además respalda a grupos como Hamás o Hizbulá al considerarles “movimientos de la resistencia legítima contra la ocupación israelí”. En este aspecto, Irán afirma que EE.UU respalda el terrorismo de Estado de Israel<sup>74</sup>. Además de Irán, Israel teme encontrarse con dos frentes simultáneos, el del sur con Hamás y otros en el norte con Hizbulá. Por ello, en palabras del vice primer ministro Haim Ramón, la postura ante éstos últimos debe ser que el Líbano sea tratado como un Estado terrorista porque “el gobierno libanés no tiene ningún

---

<sup>72</sup>GARCÍA GASCÓN, E. “Israel cumple 60 años”, en *Público*, 10 de mayo de 2008.

<sup>73</sup>“Israel recuerda a las víctimas del nazismo con la mirada puesta en el 60 aniversario del Estado judío”, en *Público*, 30 de abril de 2008.

<sup>74</sup>“El Gobierno de Irán defiende a los grupos de “la resistencia” palestinos y libaneses”, en *El Mundo*, 7 de mayo de 2008.

significado”<sup>75</sup>.

En cuanto a *Libertad Digital*, este diario ha publicado en sus columnas de opinión, una referencia directa a las celebraciones por el 60º Aniversario de Israel en donde el autor señala que todo el mundo le preguntaba por el sesenta aniversario israelí y hace alusión de que no recuerda que en el cincuenta aniversario el interés fuera tan elevado, hecho que atribuye a que “amigos y enemigos por igual, huelen a debilidad en el corazón de la Entidad Sionista”<sup>76</sup>.

*ABC* también ha recogido los peligros que puede sufrir Israel y para ello ha empleado dos noticias<sup>77</sup>. En la primera, representa a Israel como una víctima cuando publica la caída de un cohete palestino que ha herido a 15 personas (entre ellos a una niña de 8 años) y que empaña la celebración israelí. La segunda noticia es la reaparición de Bin Laden (el “archienemigo” estadounidense) para hacer un llamamiento a la Yihad contra Israel.

Resulta clara la asociación que trata de establecer el diario a mostrar a Israel como una potencia víctima de los ataques de Bin Laden y así posicionarlo junto a EEUU y los países occidentales que ya han sufrido atentados en los que reconoce su autoría. En cuanto a *El País* también da relevancia a los enemigos

---

<sup>75</sup>“Israel dice que hay que tratar al Líbano como a un “Estado-Hizbula”, en *El Mundo*, 12 de mayo de 2008.

<sup>76</sup>STEYN, M. “Cuidado con lo que deseas”, en *Libertad Digital*, 14 de mayo de 2008.

<sup>77</sup>“Los palestinos recuerdan el “Nakba”, su expulsión cuando fue creado Israel”, en *ABC*, 16 de mayo de 2008, y “Bin Laden reaparece para llamar a la Yihad contra Israel”, en *ABC*, 17 de mayo de 2008.



del Estado sionista destacando de nuevo a Irán (al que considera un peligro para toda la región)<sup>78</sup>, porque Teherán, al defender la causa palestina, deja, en opinión del diario, a los dirigentes árabes en evidencia ante la falta de avances en el proceso de paz<sup>79</sup>. Este periódico también se hace eco de la llamada de lucha de Bin Laden<sup>80</sup>.

Por su parte, *Libertad Digital* también desarrolla este punto, y acusa a Al Qaeda de querer asfixiar el desarrollo de Israel. El periódico vuelve a presentar al Estado hebreo como una víctima, al afirmar que el Islam radical representa un peligro real para la supervivencia de Israel, y recuerda que los enemigos del Estado hebreo, que le niegan su derecho a existir, "proclaman su disposición a borrarlo del mapa"<sup>81</sup>.

*La Vanguardia* recoge el posicionamiento de los líderes palestinos ante este llamamiento, ya que han rechazado el mensaje del líder de Al Qaeda, cuya autenticidad no ha sido verificada<sup>82</sup>. Por su parte, Pilar Rahola asegura que Israel es el único Estado del mundo amenazado de destrucción: "el único que

---

<sup>78</sup>"El embajador israelí considera imposible un Estado binacional", en *El País*, 14 de mayo de 2008.

<sup>79</sup>"Bush pide a los árabes que impidan un Irán nuclear", en *El País*, 19 de mayo de 2008.

<sup>80</sup>"Bin Laden amenaza otra vez a Israel y a Occidente", en *El País*, 17 de mayo de 2008.

<sup>81</sup>GEES. "Israel a los 60", en *Libertad Digital*, 5 de mayo de 2008 y GEES. "Los términos del acuerdo", en *Libertad Digital*, 15 de mayo de 2008.

<sup>82</sup>"Osama Bin Laden dice en un mensaje: No cederemos Palestina", en *La Vanguardia*, 17 de mayo de 2008.

tiene que pedir perdón por existir. Y el único que puede desaparecer”<sup>83</sup>.

El diario del grupo Godó también publica que se confunde las críticas a los políticos con el derecho de todo pueblo a crear y defender su hogar, después de siglos de persecución y destrucción y apunta la hipótesis de que el bloqueo en los procesos de paz proviene de la dimensión internacional del integrista islamista que “impide que los palestinos tengan una sola voz porque a los islamistas no les preocupa la suerte de los palestinos, sólo acabar con el Estado que encarna los valores democráticos de Occidente”<sup>84</sup>.

Hay que destacar, no obstante, que el diario *Público* señala un lado positivo de la relación de Israel con los países vecinos en su artículo “Israel confirma que ha iniciado conversaciones de paz con Siria”. En el mismo destaca las palabras de Mark Regev, portavoz de Olmert, quien anuncia que las dos partes quieren mantener las conversaciones de paz “con buena voluntad y con la mente abierta”<sup>85</sup>. Sin embargo, para este diario la amistad del pueblo judío con los Estados Unidos ha supuesto un grave perjuicio para los palestinos, ya que sostiene que el apoyo de Estados Unidos frente a Hamás, Hezbolá e Irán es “inalterable”<sup>86</sup>.

---

<sup>83</sup>RAHOLA, P. “Mentiras”, en *La Vanguardia*, 13 de mayo de 2008.

<sup>84</sup>ALVARO, F. M. “Israel, desde la costa de poniente”, en *La Vanguardia*, 19 de mayo de 2008.

<sup>85</sup>“Israel confirma que ha iniciado conversaciones de paz con Siria”, en *Público*, 21 de mayo de 2008.

<sup>86</sup>“Apoyo inalterable para Israel y advertencias veladas para Irán”, en *Público*, 15 de mayo de 2008.

Finalmente, resaltamos el artículo de opinión “Israel o la reinención”<sup>87</sup>, en donde su autor defiende que el siguiente paso de Israel es cohesionarse internamente. Para ello, desarrolla el artículo desde una perspectiva temática, al abordarlo desde lo que significa el sionismo, la “judeidad” y la idea de que se trata de un pueblo perseguido, y la idea central del mismo es que se ha conformado un país en el que lejos de existir una sociedad cohesionada, existen diferentes comunidades que permanecen unidas por su propia pervivencia.

Cabe establecer, a modo de conclusión, un balance sobre las categorías endógenas detectadas en la prensa española a lo largo de este aniversario de Israel. En primer lugar, queremos resaltar que la prensa de nuestro país ha empleado tanto encuadres positivos como negativos a la hora de clasificar al Estado hebreo, independientemente del arco ideológico en el que se enmarquen sus posturas.

Entre los encuadres positivos, nos encontramos con la proyección de la imagen de Israel como democracia moderna, su crecimiento económico o el inicio de las conversaciones de paz con Siria (en clara contraposición con el carácter belicista otorgado históricamente al Estado hebreo). Sin embargo, en un primer acercamiento, es cierto que hay un predominio mayor del encuadre negativo, pues la prensa española ha destacado en sus piezas la corrupción de los líderes políticos, el nacimiento de Israel como un acto de imperialismo

---

<sup>87</sup>AMADO CASTRO, V. M. “Israel o la reinención”, en *Los domingos de ABC*, 11 de mayo de 2008.

occidental por la mala conciencia generada por la pasividad ante el Holocausto, Israel como potencia militar y la seguridad y supervivencia del Estado.

En el caso del estudio que nos ocupa, una primera aproximación pone de manifiesto que la prensa, cuya línea editorial es más cercana a los valores de derecha, es más favorable a dar una imagen positiva de Israel, en línea con las tesis políticas más conservadoras. Por el contrario, los medios situados en el arco de izquierdas toman una postura más anti-israelí, ya que sus lectores se encuentran más cercanos ideológicamente a las teorías de abuso de poder del Estado sionista y comparten también las tesis palestinas de lucha para la consecución de una nación propia. No obstante, esta distinción se realiza de una forma muy general, pues es cierto que en la prensa analizada, aunque algunos diarios compartan la misma postura ideológica, se aprecian pequeñas diferencias entre los mismos.

De todos los diarios de derecha, *Libertad Digital* destaca con una postura muy radical a favor del Estado judío, pues defiende el nacimiento de Israel y su evolución como democracia sin ningún tipo de fisuras, rozando posturas sionistas. En cuanto a elementos negativos de Israel como son los escándalos de corrupción, este diario lo obvia totalmente en sus publicaciones, como si no estuviera sucediendo, por lo que, al no mostrar este aspecto negativo del Estado hebreo, hace un refuerzo positivo del mismo ante la opinión pública española.

*ABC* también se sitúa en una posición favorable a Israel. En su caso, da relevancia a que el escándalo de corrupción de Olmert está basado en rumores y

descarga todas las responsabilidades en el jefe de gabinete del Primer Ministro y también resalta defiende el derecho a la defensa del Estado.

En cuanto al diario *El Mundo*, éste ofrece una imagen más neutral de los acontecimientos, pero establece un reproche hacia Israel cuando defiende la teoría de que el proceso de paz es una manera de desviar la atención del caso de corrupción bajo el que se encuentra su Primer Ministro, aunque posteriormente matice que parece que se ha encontrado un punto de entendimiento con los palestinos. Cabe recordar que no es la primera vez que defiende esta hipótesis, pues durante el desarrollo de la Hoja de Ruta en 2003 señaló que era una maniobra de distracción ante la Comunidad Internacional, mientras que Israel continuaba con su política de asentamientos.

Por otro lado, *El País* se muestra crítico con la política israelí, pues ve el nacimiento de este Estado como un acto de imperialismo occidental y resalta sus puntos negativos, como los constantes casos de corrupción de su Gobierno. También critica su fundación como Estado porque no cree que haya evolucionado en sesenta años de existencia (tiene los mismos problemas con los palestinos desde su fundación) y asegura que su fortaleza proviene de ser una potencia militar, por lo que, aunque no se trata abiertamente su carácter belicista como en otros aniversarios, el diario de PRISA lo hace de una forma mas velada.

Por último, el diario *Público* es el periódico que se muestra mas critico con la evolución de Israel en estos sesenta años, al resaltar que es un país

extremadamente militar y llega a culpar a Occidente de que sea reconocido como un aliado en un enclave de fundamentalismo, es decir, este periódico no se muestra de acuerdo con darle a Israel este protagonismo en la zona de Oriente Próximo. Además, reconoce que la política belicista de Israel no se ha suavizado, a pesar de proyectar una imagen de democracia ante la Comunidad Internacional.

Por otro lado, todos los diarios analizados tratan la posible destrucción del Estado de Israel. Mientras que algunos simplemente muestran la posibilidad de que esto pueda ocurrir (como *El País*), otros potencian al Estado hebreo como una víctima (en este caso *Libertad Digital* y *La Vanguardia*), haciendo que la sociedad española pueda ser menos crítica con este país.

Finalmente, queremos destacar el hecho de que hay categorías que se relacionan directamente con la celebración del 60º aniversario de Israel, y otras muchas que toman como pretexto para su publicación la simple actualidad informativa sin relacionarse con la efeméride. Así pues, hay ítems como que Israel es una democracia moderna que tienen cabida en las páginas de la prensa por el mero hecho de que estas toman el aniversario de Israel, ya previsto con anterioridad por los medios, como una excusa para poder realizar un balance de la existencia del Estado a través de la agenda de los medios.

En este punto, recordamos que esta legitimación de la prensa como transmisora de hechos históricos conlleva a que el receptor, bien por el desconocimiento de lo sucedido o bien por la confianza en la veracidad de lo que

narra la prensa, da por hecho que estos relatos son totalmente objetivos por lo que los periodistas pueden introducir el posicionamiento político del medio con la garantía de que el nivel de crítica de los lectores será mínimo posible. La legitimación también está vinculada con los encuadres informativos ya que para poder construir esta memoria colectiva son necesarias las representaciones sociales de la realidad, en donde los conflictos de alta intensidad y complejidad como por ejemplo la lucha entre israelíes y palestinos son simplificados para su comprensión por parte de la sociedad.

En el análisis realizado resulta relevante que, a pesar de estar ante un acontecimiento extremadamente complejo tal y como se señalaba en el párrafo anterior, los medios de comunicación tienden a simplificarlo y llegan a unificar las seis décadas del Estado hebreo en un todo compacto, sin matices. Esto tiene como principal objetivo que así resulta más fácil llegar a la opinión pública estableciendo categorías de conocimiento tendentes a simplificar los acontecimientos aún a costa de sesgar la información. Y es que hay que tener en cuenta que nos encontramos ante un hecho extremadamente politizado y en el que los medios se posicionan en función de la postura política de su línea editorial.

Por el contrario, la corrupción del Primer Ministro o las conversaciones de paz con Siria son temas actuales o mosaico, que están sucediendo en este eje temporal, por lo que tienen cabida en la prensa al ser hechos de actualidad, por lo que la prensa analizada los desarrolla sin relacionarlos con la efeméride de Israel.

### 3. 2. 2.- Las categorías exógenas: la pervivencia de las claves discursivas sobre el conflicto y el entendimiento exterior

Tal y como hemos ido estableciendo en apartados anteriores cabe estimar que tanto la variable endógena como exógena tienen como función principal servir como herramienta a los medios de comunicación a la hora de desarrollar una postura didáctica ante el público. A través de las mismas, los medios realizan un recorrido discursivo selectivo por distintos acontecimientos. A su vez, por la naturaleza propia de los medios, la referenciación de hechos pasados tiende a plantearse en relación con problemáticas susceptibles de actualidad. Se establece, por ello, una conexión con el presente inmediato, a través de lógicas conmemorativas, de evocación y recuerdo.

Cabe mencionar, entre las categorías exógenas detectadas en la prensa española, aspectos ya tratados en capítulos anteriores, como las alusiones a la Nakbá o éxodo palestino, la relación de amistad entre Israel y Estados Unidos, la influencia de los lobbys judíos en la política exterior estadounidense, la crisis histórica del conflicto con los palestinos, el aislamiento de la Franja de Gaza y Cisjordania o la relación del Estado hebreo con la Unión Europea y la Comunidad Internacional.

El lado opuesto de los logros de la creación de Israel es la Nakba o éxodo palestino. En *ABC*, la referencia a la misma sólo se recoge una vez en todas las piezas analizadas de este diario y con una extensión muy breve por lo que le



resta importancia al hecho. Lo mismo sucede con el diario *El Mundo*, quien en su noticia "Bush: Israel seguirá existiendo"<sup>88</sup>, lo recoge a mitad de página como un inciso a la postura norteamericana y señala que "miles de palestinos se manifestaban con rabia y dolor en Cisjordania y en la Franja de Gaza para llorar su Nakba, la Catástrofe que supuso para ellos la fundación de Israel"<sup>89</sup>.

Además, para *El Mundo*, la Nakba se ha transformado en un simple deseo colectivo ya que el hecho de que la Autoridad Nacional Palestina no organice estas propuestas es, a juicio del periódico, la demostración de que ha pasado de ser una exigencia política a un simple deseo colectivo. A lo largo de esta pieza se manifiesta la postura clara de Israel ante los refugiados palestinos al creer que "la llegada de millones de refugiados palestinos a Israel sería un suicidio nacional y el fin del pueblo judío a tener su Estado" y se señala desde el Estado hebreo que el liderazgo palestino local de 1948 es el responsable de esta diáspora cuando siguieron las órdenes de los países árabes para abandonar sus casas "a la espera de la victoria"<sup>90</sup>.

En referencia a este hecho, desde *El Mundo* también se recogen las posturas de los palestinos. Por ello, se trata la situación de los palestinos en El Líbano, con una gran carga de simbolismo al elaborar la información tomando

---

<sup>88</sup>"Bush: "Israel seguirá existiendo", en *El Mundo*. 16 de mayo de 2008.

<sup>89</sup>El artículo personaliza la Nakba en el lado palestino, al asegurar que la fundación de Israel es sólo negativa para los palestinos.

<sup>90</sup>"Las llaves de la Naba", en *El Mundo*, 9 de mayo de 2008.

como hilo conductor las vivencias de algunos refugiados palestinos<sup>91</sup>. Además de las consecuencias de la Nakba en la vida de los exiliados palestinos, también se analiza la postura de los diferentes Gobiernos y organismos internacionales, en especial la ONU. Se afirma que ni Beirut ni la UNRWA (Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados Palestinos) les reconocen como tales<sup>92</sup>. Al carecer de documentos, que perdieron durante su huida, los exiliados, según la Constitución libanesa, no tienen derecho a determinados trabajos, ni poseer una vivienda, ni acceder a un sueldo digno aunque tengan una alta formación profesional<sup>93</sup>.

Por su parte, *El País* recoge la posición del embajador israelí sobre este aspecto a través de una entrevista. En la misma, el embajador precisa que no ignora la existencia de la tragedia palestina pero que se tiene que mirar en perspectiva. A pesar de ello, este diario tiene un posicionamiento pro-palestino al recordar que durante las conmemoraciones del nacimiento de Israel, los palestinos recordarán la Nakba como una tragedia que cambió sus vidas y forjó su identidad de pueblo desposeído<sup>94</sup>. De hecho, para los palestinos es un suceso que sigue muy vivo y no sólo en su memoria porque, según este diario, “les resulta imposible olvidar el expolio porque nunca ha cesado. Malviven sus

---

<sup>91</sup>“Los palestinos del Líbano, contra el “contagio” del conflicto”, en *El Mundo*, 15 de mayo de 2008.

<sup>92</sup>“El embajador israelí considera imposible un Estado binacional”, en *El País*, 14 de mayo de 2008.

<sup>93</sup>“Los palestinos que no existen”, en *El Mundo*, 12 de mayo de 2008.

<sup>94</sup>“Luces y fuegos artificiales para conmemorar la creación de Israel”, en *El País*, 8 de mayo de 2008 y “Bush reafirma en Jerusalén la alianza con Israel frente a un Irán nuclear”, en *El País*, 15 de mayo de 2008.

cuatro millones de almas bajo ocupación en Cisjordania, y asediados económica y militarmente en un gueto: Gaza", además de cuestionarse por qué Israel sigue ignorando la resolución de la ONU que les exige la retirada de los territorios ocupados"<sup>95</sup>.

*La Vanguardia* señala que a pesar de que desde Israel se ha defendido que fue "un traslado voluntario" de los palestinos para despejar el camino de los ejércitos invasores árabes. En este caso, el diario de Godó se hace eco de la postura de Pappé, para quien los dirigentes sionistas trazaron de una forma meticulosa un plan para expulsar a los palestinos ya que su principal meta era la limpieza étnica de toda Palestina.

Por último, *Público* resalta la poca sensibilidad ante el éxodo del pueblo palestino y la presión para que el Holocausto judío sea más conocido en Occidente. O el interés para que se enseñe el recuerdo de solo el Holocausto en los centros educativos, mientras que el éxodo palestino es completamente olvidado en el imaginario colectivo<sup>96</sup>.

Otra de las categorías a resaltar es la relativa a la relación de amistad entre Israel y Estados Unidos. Para el diario de Vocento, Bush apoya a Israel porque cree que compartimos algo fundamental al hacer referencia a los valores comunes y principios democráticos de ambos países.

---

<sup>95</sup>"60 años del Estado de Israel", en *El País*, 4 de mayo de 2008.

<sup>96</sup>GARCÍA GASCÓN, E. "Israel cumple 60 años", en *Público*, 10 de mayo de 2008.

La referencia a la amistad entre ambos Estados es correspondida por Bush cuando en su gira por Oriente Próximo por la conmemoración del Estado judío al señalar que Israel es el mejor amigo de Estados Unidos<sup>97</sup>. E incluso el presidente estadounidense llega a atacar al entonces candidato demócrata Barak Obama (las elecciones presidenciales estadounidenses se celebraron en noviembre de 2008) al asegurar que tiene una ingenua debilidad ante el terrorismo y, por consiguiente, poca fiabilidad en la defensa de Israel<sup>98</sup>.

De hecho, la gira del entonces Presidente de EE.UU ha servido para reforzar la imagen de amistad ante la Comunidad Internacional por parte de la prensa española, con declaraciones como que hubiera sido difícil imaginar una tierra tan próspera o que el objetivo de los Estados Unidos debe ser apoyar a nuestro más fuerte aliado y amigo en Oriente Próximo.

Además, Bush obvió en sus declaraciones cualquier tema negativo, como que las negociaciones de paz no iban por buen camino o los escándalos de corrupción que salpicaban a Olmert. Esta amistad entre ambos países ha provocado un antagonismo con los países árabes, hecho que se pone de manifiesto en el siguiente artículo del periódico *El Mundo*, el cual asegura que el presidente estadounidense provocó una auténtica conmoción en la zona tras el controvertido discurso que pronunció en el Parlamento israelí. El motivo es que obvió a los palestinos (ni siquiera los mencionó) y además se refirió a Israel

---

<sup>97</sup> "De la mano y en busca de una salida", en *ABC*, 18 de mayo de 2008.

<sup>98</sup> "Obama se indigna con Bush porque le achaca claudicación ante el terror", en *La Vanguardia*, 16 de mayo de 2008.

como el territorio del pueblo elegido y pidió a los árabes que olviden sus viejos resentimientos contra Israel sin poner de manifiesto la ocupación de los territorios palestinos<sup>99</sup>.

Este ítem de amistad con EE.UU también se refleja en *Libertad Digital*, quien trata de restar importancia a la protección de Estados Unidos y señala que Israel es totalmente autónomo en su desarrollo al asegurar que ante la tesis de la ayuda de Estados Unidos a Israel, hay que recordar que el segundo mayor receptor de la ayuda norteamericana ha sido Egipto<sup>100</sup>.

*El País* también recoge la amistad entre Israel y Estados Unidos, resaltando que el mandatario estadounidense apenas hizo referencia al pueblo palestino y la superprotección de la primera potencia (de nuevo este diario vuelve a destacar la desigualdad de condiciones entre israelíes y palestinos por parte de la Comunidad Internacional) cuando se indica que Bush ha asegurado que Estados Unidos se encargará de garantizar “la seguridad del país para que no desaparezca nunca”. Los halagos del mandatario norteamericano continúan en esta información cuando señaló que Israel es un ejemplo de democracia para todo Oriente Próximo<sup>101</sup>.

El diario *Público* muestra esta relación en distintas piezas informativas a

---

<sup>99</sup>“Los países árabes se despiden encolerizados de George W. Bush”, en *El Mundo*, 19 de mayo de 2008.

<sup>100</sup>STEYN, M. “Cuidado con lo que deseas”, en *Libertad Digital*, 14 de mayo de 2008.

<sup>101</sup>“Bush: “Israel es el pueblo elegido”, en *El País*, 15 de mayo de 2008.

partir de la gira del Presidente estadounidense tal y como se refleja en las palabras de Bush, quien afirmó que la alianza entre ambos gobiernos es inalterable<sup>102</sup>.

*Público* también resalta los ataques de Bush a los países árabes en una de las crónicas firmadas por su corresponsal. A lo largo de la misma, su autor destaca la falta de crítica de Estados Unidos a Israel porque Bush cerró su gira por Oriente Próximo con una extensa retahíla de críticas al mundo árabe y la consecuencia directa es que “la administración neocom de Washington ha irrumpido en Oriente Próximo como un elefante en una cacharrería”, logrando, como principal consecuencia, una región mucho más inestable<sup>103</sup>.

En la columna de Maruja Torres, publicada en *El País*, también se analiza la clara alianza entre Estados Unidos e Israel. Así, su autora escribe que no aludo sólo a la “sopa boba que les cae de Estados Unidos en forma de donaciones y ayuda militar”<sup>104</sup>. Asimismo, en la columna de Lluís Bassets titulada “El empeño del mundo” se señala que Bush viaja a Israel por segunda y última vez y evita los territorios palestinos y “no es una casualidad. Para la derecha cristiana, Israel es un hallazgo con que Estados Unidos comparte casi todo”<sup>105</sup>.

---

<sup>102</sup>El diario subraya parte de las declaraciones del Presidente estadounidense.

<sup>103</sup>GARCÍA GASCÓN, E. “Bush arenga a los árabes para que se democraticen”, en *Público*, 18 de mayo de 2008.

<sup>104</sup>TORRES, M. “Malditos palestinos”, en *El País*, 1 de mayo de 2008.

<sup>105</sup>BASSETS, L. “El empeño del mundo”, en *El País*, 15 de mayo de 2008.

Además, a pesar de que nos encontramos ante una representación mediática que tiende a mostrar a Israel como el vasallo de EEUU en la zona de Oriente Próximo, no podemos olvidar que, al mismo tiempo, el Estado judío, a través de los lobbys judíos estadounidenses, controla y dirige la política exterior norteamericana. En *La Vanguardia* se afirma que las relaciones árabe-estadounidenses decaen cada vez que en EE.UU se celebran elecciones presidenciales porque hay que ganar el voto judío de Nueva York y California<sup>106</sup>.

La crisis histórica con los palestinos también ha sido, tal y cómo se ha ido mencionando en este trabajo, una categoría muy utilizada por la prensa. Sirvan como ejemplo las informaciones de *Libertad Digital*, quien destaca que las pretensiones palestinas son poco acertadas ya que las demandas de volver a fronteras como las de 1967, “no sólo son ridículas, sino que impiden cualquier progreso de verdad hacia un arreglo de verdad” <sup>107</sup>. Para este periódico, la cuestión palestina ha sufrido un cambio importante porque se ha pasado de un asunto nacionalista a un problema religioso. Otro ejemplo lo encontramos cuando este diario señala como una estrategia política la imagen de víctimas que el pueblo palestino se ha forjado de cara a la opinión pública y que según *Libertad Digital* está totalmente alejado de la realidad y sólo sirven para sacar provecho de cara a la Comunidad Internacional<sup>108</sup>.

---

<sup>106</sup>“Relaciones árabe-estadounidenses”, en *La Vanguardia*, 7 de mayo de 2008.

<sup>107</sup>GEES “Israel a los 60”, en *Libertad Digital*, 5 de mayo de 2008.

<sup>108</sup>“Israel recuerda a las víctimas del nazismo con la mirada puesta en el 60 aniversario del Estado judío”, en *Público*, 30 de abril de 2008.

Por su parte, el diario *El Mundo* recoge las declaraciones del último superviviente que queda de los asistentes a la reunión en donde se proclamó el nacimiento del Estado de Israel, el cual señala que el pueblo palestino no ha sido comprendido. En este artículo, el diario da la voz a un personaje que vivió el nacimiento de Israel en primera persona por lo que dota al artículo de legitimidad histórica y desvía la línea editorial del medio a través de su voz cuando señala que hay árabes que aceptan la existencia de Israel pero también hay muchos que desean echar a los judíos<sup>109</sup>.

En “Sesenta años de exilio y ausencia” el autor sostiene que se ha desarrollado en estos sesenta años otro combate: la lucha de los palestinos para evitar la desaparición de su nombre y su tierra porque el territorio en que se convirtió el Estado de Israel no fue el resultado de una ocupación sino de la sustitución de un pueblo por otro. Como consecuencia, afirma que el principal objetivo es lograr el reconocimiento del derecho inalienable del pueblo de Palestina a vivir, como todo pueblo, en su tierra, y el reconocimiento solemne por parte de Israel del agravio histórico cometido contra el pueblo palestino con su expulsión forzosa en 1948<sup>110</sup>. También se recoge en el texto “La revuelta contra el destino”, en donde su autor mantiene la tesis de que en ninguna de las guerras en la que los árabes hayan quedado humillados, ha desembocado en un

---

<sup>109</sup>Blog Crónicas desde Oriente Próximo. “Un superviviente del pasado entre cerebros del futuro”, en *El Mundo*, 13 de mayo de 2008.

<sup>110</sup>“Sesenta años de exilio y ausencia”, en *El País*, 15 de mayo de 2008.



acuerdo de paz<sup>111</sup>.

En la entrevista realizada a Olmert en *ABC* se aborda este posible acuerdo de paz con los palestinos y se propone para ello cederles terreno de Israel. Sin embargo, en palabras del Primer Ministro, Gaza no es negociable (se da mayor peso a la opinión israelí) y se refleja que el acuerdo de paz es viable siempre y cuando Israel mantenga su status quo.

Este aspecto también es tratado por *Libertad Digital*, quien señala que la cuestión palestina sigue presente y cada día es más compleja de resolver<sup>112</sup>, y recuerda que la creación de un Estado palestino se ha convertido en una necesidad<sup>113</sup>.

Por su parte, en el diario *El Mundo* se señala que Israel ha encontrado puntos de entendimiento con los palestinos, un aspecto positivo mientras que Simón Peres reprocha el tiempo perdido durante estos años de conflicto porque si todos los involucrados en la resolución de la ONU de la partición de Palestina la hubiesen aceptado en su momentos no hubiera existido un conflicto tan anquilosado<sup>114</sup>.

---

<sup>111</sup>BEN AMIR, S. "La revuelta contra el destino", en *El País*, 11 de mayo de 2008.

<sup>112</sup>GEES "Israel a los 60", en *Libertad Digital*. 5 de mayo de 2008.

<sup>113</sup>GEES. "Los términos del acuerdo", en *Libertad Digital*, 15 de mayo de 2008.

<sup>114</sup>"Olmert dice en Jerusalén haber alcanzado "puntos de acuerdo" con los palestinos", en *El Mundo*, 13 de mayo de 2008.

También en las páginas de este diario, aparecen posturas contrarias al acuerdo de paz, críticas con Israel, porque sostiene que el proceso de paz es una manera de acallar a la Comunidad Internacional pero que está destinado al fracaso desde el principio. El artículo también desarrolla las "posibles" medidas que Israel puede llegar a tomar si este acuerdo fracasa aunque el principal escollo es que "Israel sigue su conocido juego a varias bandas para perder el tiempo y desviar la atención"<sup>115</sup>.

Por otro lado, resulta llamativo que en pleno proceso de paz, Israel haya aislado a Gaza y a Cisjordania durante la celebración de su onomástica pues este hecho suscita un gran interés mediático. El diario *El País* muestra la cara menos amable de Israel, ya que este aislamiento supone dejar a la población civil sin acceso a los servicios más básicos<sup>116</sup>, y recuerda que más de un tercio de la población de Gaza se encuentra sin luz y sin pan<sup>117</sup>. Por su parte, *Público* es especialmente crítico con la represión de Israel a la población civil palestina de la Franja de Gaza, ya que Olmert ha hecho a Hamás completamente responsable de la situación que vive Gaza y ha prometido tomar duras medidas para impedir que las milicias continúen atacando Israel<sup>118</sup>.

---

<sup>115</sup>"El Gobierno israelí debate sobre el acuerdo con Siria y la tregua con Hamas", en *El Mundo*, 26 de mayo de 2008.

<sup>116</sup>"Israel reanuda el suministro de combustible a Gaza", en *El País*, 12 de mayo de 2008.

<sup>117</sup>"Un tercio de la población de Gaza sin electricidad ni pan", en *El País*, 11 de mayo de 2008.

<sup>118</sup>"Sin luz ni pan en buena parte de Gaza", en *Público*, 11 de mayo de 2008.

En el artículo “La revuelta contra el destino”, publicado por *El País* el 11 de mayo de 2008, se señala que el Estado hebreo se enfrenta a un dilema, pues se siguen en los territorios ocupados y no se crea un Estado palestino, la consecuencia, en palabras de Olmert puede ser “el final del Estado judío”.

*Público* también muestra este ítem como uno de los elementos principales de su información sobre la onomástica del Estado hebreo y el bloqueo que sufre la franja de Gaza, en donde el Cuarteto pidió la intervención de asistencia humanitaria y la provisión de servicios esenciales. Al igual que *El Mundo*, este diario cree que el proceso de paz está abocado al fracaso, pues las negociaciones entre Israel y los palestinos no han mostrado progresos visibles “desde que se lanzaron a bombo y platillo en noviembre, cuando el presidente estadounidense, George W. Bush, organizó la Conferencia de Annapolis”<sup>119</sup>.

Por otro lado, el diario *El País* ha invertido un gran esfuerzo por destacar la desigualdad de los palestinos en el proceso de paz y se ha mostrado en sus páginas especialmente crítico con la postura estadounidense en el mismo. Recoge la petición de Bush al lado árabe para que realice un mayor esfuerzo ante el proceso de paz, algo que no hace con su aliado hebreo, al señalar que los países árabes, especialmente los ricos en petróleo deben aprovechar esta oportunidad para invertir en el pueblo palestino y superar viejos resquemores hacia Israel<sup>120</sup>. Un discurso que *El País* considera estéril y vacío, al recordar que

---

<sup>119</sup>“El Cuarteto insta a cumplir las promesas con los palestinos”, en *Público*, 2 de mayo de 2008.

<sup>120</sup>“Bush pide a Israel que “suavice las restricciones a los palestinos”, en *El País*, 18 de mayo de 2008.

en sus palabras ante la Cámara israelí, Bush no hizo ninguna crítica a Israel<sup>121</sup>.

En este diario se señala que mientras se habla, Israel no cesa de alimentar de nuevos colonos la tierra cuyo destino negocia. Además, destaca el papel de Bush ignorando al pueblo palestino en el proceso de paz. Más adelante, *El País* publica el punto de vista palestino sobre el proceso de paz y el espíritu colonizador de Israel ya que las sesiones de trabajo con Israel “se reducen a la esperanza de que la opinión pública mundial se percate, cuando menos, de quién tiene y quién no tiene interés en negociar la retirada y eche ahí sus cuentas”<sup>122</sup>. De hecho, se observa que Israel y Estados Unidos mantienen la misma postura, no compartida con los palestinos, ya que mientras que la Secretaria de Estado norteamericana afirma que hay progresos en el acuerdo de paz, los palestinos afirman que existen desacuerdos en todos los asuntos<sup>123</sup>.

También se muestra la postura de Bush en el proceso de paz en el editorial de *El País* titulado “Adiós a Oriente Próximo”, publicado el 19 de mayo de 2008, en el que señala que el Presidente de Estado Unidos —que, significativamente, ha viajado a Israel, Arabia Saudí y Egipto, pero no a los territorios palestino, un hecho que a juicio del diario del grupo Prisa no es lo más adecuado si se quiere lograr con éxito la creación de un Estado palestino.

---

<sup>121</sup>“Bush pide a los árabes que impidan un Irán nuclear”, en *El País*, 19 de mayo de 2008.

<sup>122</sup>“Bush felicita el cumpleaños”, en *El País*, 21 de mayo de 2008.

<sup>123</sup>“Bush reafirma en Jerusalén la alianza con Israel frente a un Irán nuclear”, en *El País*, 15 de mayo de 2008.

De hecho, este diario teme que el proceso de paz no tenga resultado, ya que “lo malo será que en 2009 para cuando Bush se haya ido, los progresos aún no sean visibles, ni tampoco audibles”<sup>124</sup>, y que simplemente se trate de una estrategia política internacional de Estados Unidos. Tras la ocupación de Irak, EEUU tiene la necesidad de presentar ante la Comunidad Internacional y particularmente ante el mundo árabe una iniciativa que muestre su voluntad pacificadora en la región, abordando para ello el problema histórico más relevante. Además, después de los atentados del 11-S hay un interés por “normalizar” la relación de Israel con los países árabes, extendiendo así los mecanismos de la globalización y situar a Israel como el centro de la periferia árabe.

Por ello, en el artículo “Milagro y maldición” publicado en *El País* se plantea la hipótesis de que el proceso de paz no va a conducir a la creación de ningún Estado palestino, ya que nos encontramos ante una gran puesta en escena tranquilizadora, anestesiante y engañosa y es consecuencia directa de que Estados Unidos no considera adecuada la política israelí, hecho que refleja al asegurar que “estos encuentros tienen lugar cuando los israelíes no acatan las órdenes del hermano mayor norteamericano, que, de repente, frunce el ceño”. *El País* recoge también la opinión del Primer Ministro israelí, Ehud Olmert y del líder palestino Abbás, con respecto al proceso de paz: Olmert muestra su deseo de que finalice el conflicto con los palestinos porque lo considera

---

<sup>124</sup>“Arabia Saudí rechaza la presión de Bush para abaratar el crudo”, en *El País*, 17 de mayo de 2008.

beneficioso para ambos<sup>125</sup>. Mientras tanto, el líder palestino recuerda que Israel debe finalizar su campaña de asentamientos en Cisjordania si de verdad desea que se alcance un acuerdo fructífero<sup>126</sup>.

No obstante, tal y como se señala en el artículo "Israel: un nuevo viejo Estado", el autor sostiene que es difícil no relacionar a Israel con los palestinos, sobre todo por los medios de comunicación, "porque palestinos e israelíes aparecen siempre juntos en las pantallas de nuestros televisores". Esta dicotomía es, según el reportaje de *El País* "60 años del Estado de Israel" publicado el 4 de mayo de 2008, el nexo de unión entre el pueblo israelí, hecho que justifica asegurando que "el Holocausto es un elemento importantísimo en la construcción de la identidad del pueblo. Es macabro. El desprecio al palestino y el desinterés por su porvenir es la regla".

*La Vanguardia* también recoge los esfuerzos por alcanzar acuerdos con Siria y el Líbano<sup>127</sup>, además del avance en las negociaciones en Oriente Próximo

---

<sup>125</sup>"Luces y fuegos artificiales para conmemorar la creación de Israel", en *El País*, 8 de mayo de 2008.

<sup>126</sup>"Los palestinos conmemoran "El desastre" de la creación de Israel", en *El País*, 15 de mayo de 2008.

<sup>127</sup>"Bolívar de Siria", en *La Vanguardia*, 25 de mayo de 2008; "Israel y Siria negocian la paz con mediación turca", en *La Vanguardia*, 22 de mayo de 2008, y "Siria, clave para la paz", en *La Vanguardia*, 23 de mayo de 2008.

con el cambio en la posición europea tras la petición de Blair de “un cambio de estrategia” en Gaza o la movilización diplomática de Sarkozy<sup>128</sup>.

Otro aspecto importante es la relación que mantiene Israel con la Unión Europea y con el resto de la Comunidad Internacional. En el artículo firmado por Miguel Ángel Moratinos para *ABC*, se posiciona sin lugar a dudas del lado israelí (“mis amigos israelíes”), se defiende la idea de fortaleza de Israel y del derecho a la defensa, además de respaldar la vía de los dos Estados.

Por su parte, *Libertad Digital* también se posiciona en este aspecto y destaca el tradicional respaldo de Europa a la causa palestina al señalar que el mejor regalo para Israel por parte de Occidente sería que dejaran de presionar en lo que denominan la dirección errónea y le invitasen a que se una a ellos<sup>129</sup>, porque abandonar a Israel no nos libraría de un problema sino que envalentonaría a nuestros enemigos<sup>130</sup>.

De hecho, este diario va más allá de lo que es la actualidad ya que toma una perspectiva histórica de marginación del pueblo judío a lo largo de los siglos al afirmar que fueron insultados mientras que vivieron repartidos por Europa y también cuando construyeron su Estado<sup>131</sup>.

---

<sup>128</sup>“Negociaciones en Oriente Medio”, en *La Vanguardia*, 25 de mayo de 2008.

<sup>129</sup>GEES. “Israel a los 60”, en *Libertad Digital* 5 de mayo de 2008.

<sup>130</sup>GEES. “Los términos del acuerdo”, en *Libertad Digital*, 15 de mayo de 2008.

<sup>131</sup>STEYN, M. “Cuidado con lo que deseas”, en *Libertad Digital*, 14 de mayo de 2008.

Por el contrario, en *El País* se recogen las declaraciones de Musa Amer, representante de la Autoridad Nacional Palestina en España, para quien la Comunidad Internacional tiene la obligación moral de acabar con el bloqueo de Israel<sup>132</sup>.

A modo de conclusión, queremos destacar cuál ha sido la evolución que han tenido las políticas de conmemoración y memoria en España durante la última década, sobre todo, con respecto a la celebración del Holocausto judío. En la línea de otros países europeos, España se sumó a la conmemoración del Holocausto judío en la primera década del siglo XXI, pues este tipo de celebraciones se comenzaron a celebrar a nivel oficial coincidiendo con el cambio de milenio.

En el año 2000, España participó en el “Foro Internacional sobre el Holocausto”. Allí, el gobierno suscribió el compromiso de impulsar las formas adecuadas para el recuerdo del mismo. Como consecuencia de ello, la Asamblea de la Comunidad de Madrid eligió el 27 de abril como la fecha de la celebración de esta onomástica y que, finalmente, se cambió al 27 de enero para coincidir con la fecha de la liberación del campo de Auschwitz.

A partir de 2004, con la llegada al poder del Partido Socialista, el gobierno español, a través del Ministerio de Asuntos Exteriores, propuso

---

<sup>132</sup>AMER, M. “No pedimos una guerra contra Israel, sino que éste respete la legalidad”, en *El País*, 21 de mayo de 2008.



establecer una fecha de conmemoración del Holocausto a nivel nacional y, siguiendo la línea de otros países europeos, se eligió también el 27 de enero como “Día Oficial de la Memoria del Holocausto y la Prevención de los Crímenes contra la Humanidad”.

Por lo tanto, desde el año 2006, habrán en nuestro país tres actos oficiales de conmemoración del Holocausto: la Asamblea de Madrid, el Congreso de los Diputados y el Ministerio de Justicia y Exteriores<sup>133</sup>.

La prensa no es ajena a este cambio y por ello ha incluido la conmemoración del Holocausto judío como elemento legitimador de la fundación de Israel durante su sesenta aniversario. Así, *ABC* destaca una visión muy favorable al respecto, pues defiende la idea de que los judíos que sobrevivieron a los campos de concentración durante la Segunda Guerra Mundial y que se establecieron en el territorio israelí, fueron los precursores del desarrollo actual del Estado hebreo.

Por su parte, *El Mundo* mantiene una visión neutral con este acontecimiento, y por ello se limita simplemente a reflejar que se han producido las celebraciones. En este caso, queremos resaltar que *Público*, pese a ser un diario cercano a las tesis mas desfavorables con respecto a Israel, ha recogido la efeméride del Holocausto recordando el victimismo del pueblo judío. Creemos que la causa de ello puede ser la representación del Holocausto en la sociedad

---

<sup>133</sup>BAER, A. (2011). “Los vacíos de Sefarad. La memoria del Holocausto en España”. En *Política y Sociedad*. Vol 48. Nº 3. pp. 501-518.

europea como una masacre contra los judíos, es decir, que se esté tratando de realizar una reparación histórica. Sin embargo, *Público* sí que establece una crítica hacia Israel con el caso de la deportación de Finkelstein, enfatizando la idea de que para el Estado hebreo su seguridad es una prioridad absoluta.

El diario *La Vanguardia* ha dedicado un espacio mayor a esta conmemoración, realizando un monográfico en donde toma una postura favorable al pueblo judío, mediante las mismas razones que hemos esgrimido en el caso de *Público*.

En cuanto a la conmemoración de otro acontecimiento como es la Nakba o éxodo palestino, la prensa española toma diferentes posturas en función de su posicionamiento político. *ABC* le resta importancia al hecho al publicar un solo breve en todo el período analizado, mientras que *El Mundo* señala que es sólo un deseo colectivo y no una exigencia política. Por su parte, *El País* se muestra mucho más crítico y toma una postura a favor de los palestinos al señalar que este hecho supuso forjar su identidad como pueblo desposeído. *Público* resalta la falta de sensibilidad hacia este hecho y lamenta que se dé más importancia a la difusión del Holocausto, llegando a alcanzar la categoría de transnacional. Finalmente, *La Vanguardia* refleja una crítica hacia Israel con respecto a la Nakba, pues defiende, a través de la postura de Pappé, que los dirigentes sionistas tuvieron entonces como principal objetivo una limpieza étnica en la zona.

Sin embargo, la categoría por excelencia empleada por la prensa de

nuestro país en la difusión de la imagen de Israel es la relativa a las iniciativas de paz con el pueblo palestino. *ABC* otorga un mayor protagonismo a Israel en este caso, siguiendo su línea de defensa del Estado hebreo. Como consecuencia de ello, muestra un gobierno judío dialogante, capaz de ceder terreno al pueblo palestino pero sin perder su estatus quo al recordar que Gaza no es negociable. *Libertad Digital* comparte la misma opinión que *ABC* mostrando una imagen de cordialidad de Israel al defender que es necesaria la creación de un Estado palestino para acabar por fin con los enfrentamientos. En el caso de *Libertad Digital*, con respecto a las reivindicaciones palestinas de recuperar la tierra perdida, opina que son unas pretensiones ridículas, es decir, no les concede ningún tipo de viabilidad, además de afirmar que el pueblo palestino sabe cómo sacar provecho de su victimismo de cara a la opinión pública, otorgándole pues una connotación negativa

Otro diario que es favorable a la postura de Israel en la resolución del conflicto con los palestinos es *La Vanguardia*, pues en sus páginas resalta el espíritu de dialogo del Estado hebreo para normalizar sus relaciones con los países árabes de la zona.

Por su parte, *El Mundo* también parece, en principio, favorable a la postura de Israel cuando afirma que se han encontrado puntos de entendimiento con los palestinos. Sin embargo, lanza una crítica a la Comunidad Internacional por dejar que la partición de Palestina recogida en la resolución de la ONU desembocase en un conflicto que dura décadas. Además, el diario de Unidad Editorial cree que Israel ha aceptado un proceso de paz para

acallar a la Comunidad Internacional pero que, en realidad, no tiene ninguna intención de llegar a un acuerdo en firme. Es decir, este periódico pone de manifiesto el uso de las dobles intenciones políticas por parte del Estado hebreo.

En cuanto a *El País*, se muestra más crítico con Israel, al recordar el aislamiento de Gaza y Cisjordania durante el aniversario del Estado. Pone de manifiesto las dificultades por las que pasan los habitantes de la zona, sin acceso a los servicios más básicos, estableciendo una relación de víctima y verdugo entre los palestinos e Israel. De hecho, este diario ha realizado un gran esfuerzo por destacar la desigualdad de los palestinos en el proceso de paz, con la colonización constante de Israel y la postura estadounidense. Además, el diario de PRISA recuerda que tras sesenta años de conflicto, lo más importante es que los palestinos no lleguen a perder su identidad.

Finalmente, al igual que *El Mundo* estima que el proceso de paz es una puesta en escena para tranquilizar a la Comunidad Internacional.

En último lugar, *Público* es de todos los diarios analizados el más crítico con Israel, al publicar la represión del Estado judío a la población palestina en la Franja de Gaza. Al igual que *El Mundo* cree que el proceso de paz fracasará por falta de entendimiento.

Otra de las categorías empleadas por la prensa española durante este aniversario es la tradicional amistad que mantiene Israel con los Estados Unidos. En este caso, se produce una mezcla en las agendas informativas

porque, por un lado, es tradicional que con la celebración de los aniversarios de Israel, se recuerde su amistad con Estados Unidos Sin embargo, en este caso, también ha coincidido un hecho de total actualidad como es la gira del presidente norteamericano a la zona.

*ABC* realiza una gran defensa porque se escuda en el que ambos Estados tienen los mismos valores y principios democráticos. Además, se obvian elementos negativos como que las conversaciones de paz se encuentran estancadas o el caso de corrupción del Primer Ministro israelí. Por su parte, *El Mundo* critica a Bush por su discurso ante el parlamento israelí, en donde se no se menciona a los palestinos. Esta postura de *El Mundo* pone de manifiesto que este periódico, pese a no compartir las tesis pro-palestinas que defienden los medios más cercanos a la izquierda ideológica, tampoco se pone a favor de una defensa a ultranza de Israel.

En cuanto a *Libertad Digital*, para intentar romper esta dicotomía entre Israel y Estados Unidos del imaginario colectivo, resta importancia a la protección estadounidense, defendiendo que Israel es autónomo al respecto. En contraposición, *El País* pone de manifiesto a través de este ítem de amistad, la desigualdad de las condiciones de los palestinos con los israelíes en la comunidad internacional, es decir, que critica la postura de los organismos internacionales. Sin embargo, a través de sus columnistas, el diario de PRISA realiza una mayor crítica a Israel, pues se llega a afirmar que Estados Unidos hace donaciones para la ayuda militar del Estado hebreo, o que Bush ha evitado los territorios palestinos durante su gira de una forma deliberada.

Finalmente, *Público* resalta los ataques de Bush a los países árabes, mientras que *La Vanguardia* es el único diario que recuerda la fuerza del lobby judío estadounidense, pues sus votos son necesarios en estados como Nueva York o California durante las elecciones presidenciales.

Para terminar, resaltamos la relación de Europa con Israel. En este caso, hacemos hincapié en la postura de *Libertad Digital* por ser la que mejor define su postura política al afirmar que Europa debe dejar de presionar a Israel y abandonar su clásico respaldo a los palestinos.

## **CONCLUSIONES**

### **1.- El objeto y de estudio y el prisma de la investigación**

En primer lugar, estimamos oportuno recordar que el objeto principal de estudio de la presente tesis doctoral ha sido intentar comprobar cuál es la imagen o identidad mediática de Israel recogida en la prensa española de los últimos años, en el contexto mediático preciso de la celebración del cuarenta, cincuenta y sesenta aniversario de su constitución como Estado. Se tratan de unos hechos puntuales, previstos con antelación por los medios, si bien se enmarcan –y conflunden- con un flujo informativo y de interpretación más vasto: el referido a la representación de Israel como foco noticioso para la prensa española.

Hemos tomado como eje de análisis el estudio de las conmemoraciones porque estimamos que puede ser un claro ejemplo de cómo la agenda de los medios influye en la elección de los acontecimientos a publicar. Cabe recordar, al respecto, que una de las premisas clave de la elaboración de la agenda es que ésta puede incidir en la estructura cognitiva del individuo, al servir de refuerzo para conservar una cierta visión del mundo relativamente organizada.

Es más, hay que señalar que, a partir de un acontecimiento conocido con antelación por parte de la prensa, los medios de comunicación desarrollan una

forma de presentarlo, acorde con ciertas claves (entre ellas, las de posicionamiento político), con el objeto de su proyección hacia la opinión pública. Y esto lo pueden hacer de una forma pausada y sin la presión del día a día con aquellos temas de conmemoración y memoria mediática, ya que disponen de más tiempo para establecer las rutinas informativas.

De hecho, es en la determinación de las estructuras cognitivas que guían el modo de pensar de la sociedad en donde los frames informativos pueden tomar una especial relevancia, porque los medios saben de antemano que es imposible que la opinión pública pueda conocer todo lo que sucede en el mundo. Precisamente por ello reproducen “parte” de lo que sucede en el mismo, como si se viese a través de una ventana. Sin embargo, esta mirada enmarcada que reproducen no es aséptica y objetiva ya que, tal y como se ha intentado plantear en el caso de nuestra investigación, los diarios seleccionados han tendido a reproducir o destacar aquellos hechos que eran relevantes para su línea editorial; o lo que es lo mismo: aquellos ítems que les permitían reforzar su escala de valores en los lectores.

Consideramos, por su parte, que el lector posee una cierta capacidad para seleccionar voluntariamente algunos estímulos mediáticos, atendiendo a diversas causas, como serían sus propios valores, sus intereses o las funciones sociales en las que se encuentra inmerso. Por lo tanto, no nos situamos ante los efectos de la teoría de la aguja hipodérmica, en donde entre el emisor y el receptor del mensaje no existe ninguna intermediación que impida conseguir los objetivos del primero. Más



bien, nos encontramos ante un claro ejemplo de la teoría de los usos y gratificaciones, ya que parece evidente que los lectores tienden a elegir aquel periódico cuya línea editorial es más afín a la suya, y se vinculan con enfoques donde interviene el reforzamiento de sus posturas y creencias.

Por todo lo expuesto anteriormente, para poder estudiar la identidad mediática de Israel en nuestro país, establecimos como punto de partida de la investigación dos grandes hipótesis: la primera de ellas consistía en cuestionarnos el papel, o función política, que posee la prensa ante la realidad que transmite. Es decir, insistíamos en la idea de que los medios de comunicación son capaces de transmitir una determinada postura ante los acontecimientos (en este caso, la proyección de la imagen de Israel), porque creemos que tienen la habilidad de poder llegar a condicionar la construcción social de la realidad que transmiten. En la misma línea, se ha tenido en cuenta también la opción de que estas posturas que adopta la prensa provengan de coordenadas con un carácter marcadamente político.

El segundo eje establecido en el diseño de esta investigación partía de la idea de influencia de los medios respecto a la creación de las imágenes en el imaginario colectivo de la sociedad española. A partir de ahí proponíamos la existencia de una relación entre los hechos previstos por los medios con antelación previa a la construcción de su agenda, y el desarrollo de las prácticas de conmemoración y memoria. Esto es debido a que estimamos que este tipo de narraciones contribuyen

a crear una determinada memoria popular sobre hechos históricos pasados. A partir de ahí formulábamos la hipótesis de que, en este aspecto, lo más importante no es que los medios de comunicación vuelvan a incluir determinados acontecimientos en sus rutinas, sino que la manera de incluirlos pueda llegar a reafirmar unas visiones en función de la postura del medio que se transmite a sus receptores.

Para ello, hemos empleado como fuentes documentales, que pudiesen llegar a verificar o no estas hipótesis, aquellas piezas periodísticas (noticias, artículos de opinión, reportajes, editoriales y crónicas) publicadas por los principales diarios de tirada nacional españoles, que tuviesen como tema principal el Estado de Israel durante el mes de la conmemoración del cuarenta, cincuenta y sesenta aniversario de su fundación. Hemos trabajado con *ABC*, *Libertad Digital*, *El País*, *El Mundo*, *La Vanguardia*, *Público* y *Diario 16*. La causa de trabajar solamente con la prensa escrita (y no con otros medios con intensa visibilidad social, como la radio o la televisión) se debe a la mayor accesibilidad de la prensa como fuente documental.

Somos conscientes, no obstante, que las dos hipótesis antes enunciadas se fundamentan –y en un grado que puede ser de suma importancia- a través de los medios audiovisuales, y, en especial, de la televisión. Sin embargo, resultaba materialmente imposible lograr una sistematicidad documental con este tipo de materiales (por ejemplo, con informaciones emitidas en Telediarios de diferentes cadenas). Por otra parte, tal y cómo ha estudiado Jérôme Bourdon en su trabajo *Le*

*récit impossible: le conflit israélo-palestienne et les médias*, las imágenes y contra-imágenes que han ido trufando las décadas de enfrentamiento en Próximo Oriente son susceptibles de generar unas prácticas de memoria específicas. En este sentido debe considerarse que la memoria televisiva –o la cinematográfica- responde a unos criterios y formulaciones singulares, muy diferentes en su tratamiento, léxico, ritmos, presión y planificación frente a las presentes en el medio escrito.

En todo caso, queda pendiente –volviendo, de nuevo, al ejemplo español abordado en nuestra investigación- el estudio de los medios audiovisuales, para poder completar así la visión aquí propuesta sobre la imagen del Estado hebreo. Desde este enfoque, la presente tesis doctoral desea presentarse como una primera aproximación al objeto de estudio. En relación con lo que acabamos de indicar, cabe considerar que la elección de todo el mes de mayo en tres decenios diferentes (1988, 1998, 2008) como eje temporal del análisis ha sido debido a una estimación previa sobre la especificidad de las prácticas de memoria en la prensa escrita. Por la naturaleza propia de este tipo de medios, un tema previsto con suficiente antelación no tiene porque publicarse solamente el día clave del acontecimiento. Asimismo puede existir un desarrollo temporal más dilatado, tanto previo como posterior, que permita ir elaborando un cierto balance de lo que suponen estos hechos determinados, o respecto a su proyección cara al tiempo presente.

A lo largo de esta investigación, tal y como hemos señalado con anterioridad, también hemos querido valorar sí la manera en que se producían lógicas de

reiteración o retroalimentación entre ciertas posturas mediáticas sobre un tema y los posicionamientos o posturas detectables en el contexto de la opinión pública. Esta es la causa por la que se ha trabajado con sondeos, barómetros y encuestas de opinión elaborados en el mismo eje temporal que las piezas periodísticas seleccionadas.

Para poder llegar a verificar estas hipótesis, hemos empleado como marco metodológico la teoría del framing o del encuadre interpretativo. En este punto, hacemos hincapié en el hecho de que esta teoría se basa en que interpretamos el mundo y lo que sucede a nuestro alrededor mediante esquemas o marcos de interpretación. Para ello, los medios de comunicación en general –y la prensa escrita en el caso que nos ocupa-, organizan la recreación de la realidad que transmiten a través del enfoque de un tema, mediante la asignación de determinados atributos, en detrimento de otros que consideran menos relevantes. Cabe presuponer, además, que las prácticas de encuadre mediático condicionan las formas de percepción e imaginación. Ello resulta especialmente significativo respecto a la denominada “actualidad internacional”, porque los lectores no suelen disponer de datos de primera mano (es imposible conocer por uno mismo todo lo que sucede en el mundo), por lo que deben “confiar” en lo que les transmiten los medios de comunicación.

Encuadres, tematización, valores y significaciones potenciales convergen hacia distintas expectativas respecto a los “efectos” que puedan producirse en la

percepción social, en buena medida fruto de esa selección. Ello compone el llamado “efecto framing”, algo que se produciría porque los encuadres remiten no al acontecimiento en sí, sino al tratamiento que se da a los hechos narrados. Por ello, opinamos que no tiene la suficiente relevancia la conmemoración de los diferentes aniversarios de Israel en sí para la prensa, sino que lo que logra que adquiera interés es todo lo que rodea al Estado hebreo. Hemos estimado que ello permitiría crear estructuras de pensamiento sobre el mismo, ya sean favorables o desfavorables, condicionando su percepción ante el lector, siendo pues, la conmemoración de la efeméride una justificación para poder traer al presente temas que acontecieron en un pasado más o menos amplio, y no necesariamente circunscrito al tiempo de la efeméride de la fundación.

Hemos considerado, pues, que los medios realizan este encuadre y predisponen a tal efecto seleccionando determinados aspectos de la realidad que desean transmitir. Pero ello se realiza desde ciertos ángulos, por lo que darán una mayor relevancia a unas determinadas categorías frente a otras, en función de su interpretación. En tales operaciones también inciden otros factores, como la propia lógica del flujo discursivo otorgado, tradicionalmente, a los acontecimientos enmarcados en ese espacio informativo y de significación que denominamos “Próximo Oriente”.

Las lógicas de encuadre y tematización, las áreas de tradicional interés mediático y de su especialización, y la propia necesidad de organizar el material

procedente de las fuentes consultadas, han aconsejado su distribución en dos grandes contextos de interpretación: de ahí la clasificación de las piezas informativas seleccionadas en torno a dos grandes variables de clasificación e interpretación (exógenas y endógenas).

Por variable endógena hemos entendido aquellos encuadres empleados por la prensa que remitían, de una forma mayoritaria, a los aspectos desarrollados en el interior de Israel, dentro de sus fronteras; es decir, a aquellos elementos definitorios de su política interior y de su personalidad, tanto como Estado como sociedad. Por su parte, por variable exógena hemos entendido una dimensión más amplia, caracterizada por la interacción entre Israel y otros agentes internacionales. Nos referimos, pues, a aquellos encuadres que remiten, de una manera más clara, a los aspectos que suceden fuera de las fronteras de Israel: es decir, a elementos definitorios de su política exterior, o de la manera en que se produce su relación con el resto de miembros de la Comunidad Internacional.

Las variables exógenas y endógenas no deben estimarse ni como espacios de referenciación puros, opuestos o excluyentes entre sí. Tampoco son compartimentos estancos, ni en el plano político, ni en el mediático, simbólico o de reconocimiento cultural. Resulta evidente que no podemos entender determinados aspectos de la política interior israelí sin tener en cuenta el contexto geopolítico internacional en que ésta se desarrolla, y viceversa. Por otro lado, determinados ítems discursivos —como el conflicto por Jerusalén— constituye un elemento

susceptible de ser valorado desde el prisma de la variable endógena y/o exógena, según lo enfoquemos como problema interior o como problema regional/internacional. De hecho, podemos concluir con la idea de que las variables endógena y exógena se interrelacionan entre sí, a la vez que se retroalimentan. Dicha dinámica se ha ido observando a lo largo de nuestro análisis.

## **2.- Principales resultados obtenidos**

### 2.1. "Framing cerrado" y constantes de percepción social

El principal objetivo de este trabajo ha sido explorar formas de tratamiento mediático en marcos temporales diferenciados. Hemos intentado establecer la existencia de lógicas dominantes en el tratamiento de Israel en la prensa española, al hilo de las efemérides sobre su constitución nacional. Y comprobar también si éstas tenían un carácter estructural (constante), o coyuntural (permanente). Para ello hemos confeccionado un abanico de posibles variantes discursivas (tanto positivas como negativas), que se ha recogido en la tabla de categorías expresivas empíricas presentada en el apartado de metodología.

Un primer resultado destacable de nuestro trabajo se refiere a la permanencia de ciertos referentes de encuadramiento y tematización del discurso. En efecto, la prensa estudiada ha resaltado, en los tres períodos históricos analizados, prácticamente los mismos elementos descriptivos sobre el Estado de Israel, siendo su punto más definitorio el conflicto en Oriente Próximo entre los israelíes y los palestinos. Es decir: en términos generales Israel se ha definido, en parte, por la referenciación constante a un "Otro" antagónico, tanto en un plano nacional como sociocultural o político. Podríamos considerar que ello ha compuesto una suerte de "framing cerrado", de enfoque tematizador estable. El tema de Israel en la prensa ha podido abordarse desde un tratamiento plural, pero



generalmente ha manejado pocas variables, tendiendo a una cierta polarización interpretativa o moral. Este tipo de tratamiento haría que el Estado hebreo y su evolución puedan percibirse como un ente único, compacto, muchas veces sin matices, a lo largo de décadas, concretando así una visión relativamente reduccionista y simplificada de Israel y del área dónde se inscribe.

Este “framing cerrado”, en lo referente a la existencia de ítems definidos y polarizados, se ha materializado en el contexto de las dos grandes variables empleadas en el análisis: la variable endógena y la exógena. Hemos comprobado que hay categorías que se repiten a lo largo del tiempo, produciendo como principal efecto una gran estabilidad. Por ejemplo, la definición de Israel como Estado belicista, el uso que hace de una doble moral, la imagen de Israel como opresor de los palestinos, y la idea de la sujeción de las distintas decisiones políticas del Estado hebreo a los dictámenes de Estados Unidos. Estimamos que todo ello evidenciaría una clara tendencia a que tales categorías se conviertan en constantes.

Como consecuencia, creemos que esta predisposición por parte de los medios a resaltar, de una forma reiterada, unos mismos ítems sobre Israel puede incidir en el reforzamiento de un imaginario igualmente estable cara a la percepción de la sociedad española. Ello retroalimentaría ese nivel de simplificación antes apuntado. En otras palabras: estimamos que la actitud de la prensa española de reiterar unas mismas constantes informativas y explicativas habría coadyuvado en el déficit de matices en las propias piezas periodísticas. Ello

se relacionaría con la reproducción de estándares de encuadramiento. Pero también la posible simplificación de rutinas de trabajo, o con ciertas posturas políticas ante los acontecimientos relacionados con Israel. Algunos ejemplos relacionados con este déficit de matices que hemos encontrado en las rutinas periodísticas a lo largo de la presente investigación son la simplificación del conflicto en Oriente Próximo hasta transformarlo en un simple enfrentamiento entre víctimas (palestinos) y verdugos (israelíes), perdiéndose así los matices de cada uno de los actores implicados en el mismo, es decir se simplifican los acontecimientos históricos hasta desvirtuarlos o bien el belicismo asociado al Estado de Israel que hace que se perciba este país de una forma muy negativa en el exterior, llegando a generalizarse la idea de que en el territorio hebreo diariamente hay conflictos y ataques militares.

Un segundo resultado destacable de este trabajo es el referido a las características y evolución de la opinión pública española con respecto al Estado de Israel. Evidentemente nuestro trabajo no ha pretendido medir de modo mecanicista, o en una secuencia cerrada de causa/efecto, la hipotética influencia de la prensa escrita en la esfera pública. Pero sí parece posible resaltar la correspondencia existente entre ese “framing cerrado”, y el mantenimiento estable de ciertas constantes valorativas sobre Israel (y la región del Próximo Oriente) en la opinión pública española. Dicha correspondencia podría relacionarse con la idea, planteada en el apartado de hipótesis de esta Tesis, acerca de una posible

correlación entre los encuadres publicados por la prensa y la manera en que se percibe y se conforma el imaginario colectivo de nuestra sociedad.

A través de los distintos barómetros y estudios de opinión, hemos observado la siguiente evolución de la sociedad española con respecto a la imagen de Israel a lo largo de las tres coyunturas observadas.

A lo largo de la década de los ochenta se constata, tras el análisis de estos estudios de opinión, que no se produjo un gran interés entre los españoles por aquellos temas de política exterior, ya que se concedía una mayor importancia a los temas locales y/o regionales. Una posible explicación de esta actitud es precisamente el contexto histórico-político en el que se encontraba nuestro país a lo largo de aquel período. Por ello hay que tener en cuenta que los ciudadanos españoles estaban viviendo una época de notables cambios internos, sustanciados en la consolidación de una joven democracia tras décadas de un régimen dictatorial y la apertura e integración de nuestro país en Europa. Es en estas coordenadas dónde debe situarse el carácter históricamente estratégico del establecimiento de relaciones con Israel, como muestra de normalidad democrática.

A pesar de este mayor interés por las cuestiones políticas nacionales, hemos observado que una mayoría de españoles se mostraban de acuerdo con el establecimiento de las relaciones con Israel. Tal y como hemos abordado en el capítulo correspondiente, cabe colegir en este caso concreto una influencia hasta

cierto punto directa de la prensa en el imaginario social colectivo, pues dicha medida vino precedida de una intensa campaña a su favor que realizó la prensa de nuestro país, en línea con la postura gubernamental. Para ello, tal y como hemos recogido en el capítulo del 40º aniversario, los medios de comunicación españoles convirtieron el establecimiento de relaciones entre España e Israel en un hecho cotidiano, con una gran presencia en los mismos. Así lo observamos en *El País* en un artículo de opinión fechado el 8 de enero de 1986, al afirmar que la tensión con Oriente Próximo no afectaría al establecimiento de relaciones entre ambos Estados o bien en la noticia del 16 de enero de 1986 del mismo periódico, el cual señala que será inminente la apertura de relaciones diplomáticas entre España e Israel. Junto a esta apreciación positiva, en los barómetros y estudios de opinión, se recoge también que una gran parte de la sociedad española desconocía la inexistencia de relaciones diplomáticas con Israel, mientras que por el contrario, debido a la tradición de la política exterior del régimen anterior, buena parte de los consultados sí afirmaban conocer la tradicional relación de amistad entre nuestro país y los estados árabes.

En conclusión, a lo largo de la década de los ochenta es posible constatar que la actitud social hacia Israel (y, por lo tanto, la conformación de una postura ante aquel país), no estaba todavía claramente definida, quizá por una cuestión clave como sería la falta de una mínima relación política –con claras ramificaciones hacia otras muchas escalas- entre ambos países durante casi cuarenta años.

Sin embargo, a partir de la década de los noventa, ya tras el surgimiento de la Primera Intifada, el posicionamiento de la opinión pública española varió de una forma notable. Es a partir de estos momentos cuando empieza a percibirse al Estado hebreo como la parte más fuerte de un conflicto desigual, trasladando así una consecuente visión negativa del mismo que asume (o reafirma) una cierta óptica moral. Cabe considerar en estas coordenadas que los medios de comunicación fueron, en gran medida, los responsables de que durante la Primera Intifada, y posteriormente con las siguientes revueltas palestinas, se viese a Israel como un Estado opresor. La imagen mediática dominante es la de un aparato bélico e intransigente, que oprimía a los palestinos que se levantaban en su contra con piedras, articulando así una postura que no variará con el tiempo, sino que se ira consolidando paulatinamente. Sin lugar a dudas, esta imagen transmitida hasta la saciedad por los medios de comunicación –por la televisión, pero también por la prensa escrita- terminó por establecer la dicotomía de que Israel era el opresor, mientras que el pueblo palestino era percibido como la víctima del conflicto en Oriente Próximo.

Es más, a lo largo de la década del 60º aniversario de Israel (el primer decenio del siglo XXI) los españoles continuaron percibiendo al Estado hebreo de una manera muy negativa, llegándole a responsabilizar de la situación de conflicto enquistado en la zona de Oriente Próximo. No obstante, una vez que estalló la crisis económica global en 2007-08, las preocupaciones de los españoles han tendido más a las consecuencias derivadas de la misma, en detrimento del peligro de la

conflictividad en Oriente Próximo. Estimamos que esto se debería a dos causas fundamentales aunque interrelacionadas entre sí: la crisis, que afecta de lleno a la cotidianeidad de la sociedad española (se percibe como la “realidad” más fuerte y cercana); mientras que Israel y la situación de conflicto en Oriente Próximo es mucho más lejana, y, además, se vería como un hecho cíclico, nada novedoso, sino en cierto modo estrangulado por las constantes de tensión tradicionales empleados por el relato mediático.

Una muestra del carácter cíclico del conflicto en Oriente Próximo lo encontramos en la situación del bloqueo en la Franja de Gaza por parte de Israel. Cabe recordar al respecto que un grupo de activistas intentaron romper el bloqueo en julio de 2011 a que el Estado hebreo somete a la Franja de Gaza desde 2006. Los antecedentes de estas iniciativas no son mucho más optimistas ya que el 31 de mayo de 2010 en aguas internacionales del Mar Mediterráneo, la Marina de Israel abordó una flotilla de la organización pro-derechos humanos *Free Gaza* conocida como “Flota de la Libertad”. El balance fue de nueve activistas fallecidos y más de una treintena de personas resultaron heridas.

El objetivo de la “Flota de la Libertad” era entregar ayuda humanitaria en la Franja de Gaza y romper así el bloqueo impuesto por Israel al territorio palestino. El ataque provocó duras críticas a Israel por parte de distintos gobiernos y organizaciones internacionales, incluyendo la llamada a consultas de varios embajadores.

Al día siguiente, Egipto ordenó la apertura del paso de Rafah, que conecta Egipto con la Franja de Gaza, el cual permanecía cerrado mutuo acuerdo con las autoridades hebreas.

Por lo tanto, podemos concluir que para la opinión pública española el conflicto en Oriente Próximo se ha transformado en un hecho cotidiano y, por lo tanto, ha perdido su capacidad de impacto en el imaginario colectivo de la sociedad.

## 2. 2. La especificidad de las posiciones periodísticas y su evolución diacrónica

A modo de afirmación genérica puede considerarse que existe una clara relación entre la manera en que los medios representan los hechos y la percepción que se construye y sedimenta en el imaginario colectivo. Sin embargo, es cierto, tal y como ya hemos señalado, que no se puede asegurar de una manera taxativa que la prensa determine valores o percepciones sociales de una forma unidireccional, sino que la relación causa-efecto es muchísimo más compleja. A ello se añade que la prensa se inserta en un complejo ecosistema mediático. Además, tampoco debemos olvidar que el papel de los medios escritos clásicos, por su propia naturaleza, no es principalmente informativo (ya que, por inmediatez, es más fácil acceder al flujo de actualidad a través de los medios audiovisuales), sino más bien el de ofrecer una interpretación de lo que sucede en el mundo. En este caso, hay que tener en cuenta la posibilidad de que los lectores eligen un periódico u otro para conformar y consolidar su visión del mundo mediante fórmulas de opinión afín transmitidas desde un determinado medio.

Cabe cuestionarse hasta qué punto esta conexión periódico/lector –una conexión que podríamos considerar como “afectiva”- se ha activado en el caso específicos de los relatos mediáticos sobre Israel. En todo caso, en relación con ello debemos resaltar cuál ha sido la correlación de temas abordados por la prensa española a lo largo de las conmemoraciones de la onomástica de Israel. En este



punto, cabe volver a hacer hincapié en que los medios analizados han elaborado un tratamiento del Estado hebreo desde un framing relativamente “cerrado”. En él han empleado, por lo general, pocas variables, y se ha producido, además, una reiteración de las mismas a lo largo del contexto temporal coincidente con los aniversarios.

A continuación, resaltamos las categorías –tanto positivas como negativas-, que se han utilizado de una forma más o menos reiterada en la prensa analizada a lo largo de los tres aniversarios que han servido de eje temporal a la investigación.

En el lado negativo los medios han resaltado el carácter belicista atribuido a Israel, el uso de la respuesta militar desproporcionado, de la doble moral o los episodios de violencia y violación de los derechos humanos. La prensa también ha resaltado la utilización de la simbología judía como representación excluyente del Estado, la instrumentalización en la conmemoración del Holocausto como elemento legitimador de su fundación, la Nakba como consecuencia de la fundación de Israel, o el conflicto enquistado con los palestinos. En clave de política interior, los periódicos consultados han hecho hincapié en los escándalos políticos o en la corrupción en el seno de algunas instituciones.

En el lado positivo, la prensa ha resaltado también claves de significación, hasta cierto punto antagónicas a las que acabamos de enumerar, vinculadas con diferentes acontecimientos de la actualidad: el papel pacificador o mediador de

otros actores internacionales, como Estados Unidos, la Unión Europea o Naciones Unidas en el proceso de paz; o la creciente proyección de una imagen de Israel como democracia moderna, caracterizada por una sociedad dinámica y emprendedora, por la vitalidad económica y por altos estándares de innovación científica y/o tecnológica.

Tales posicionamientos deben matizarse en función del medio donde se inscribe la pieza periodística. En relación con ello, y respecto a cuál es la distribución interpretativa y valorativa de la imagen de Israel en la prensa española, cabe hablar, de nuevo, de ciertas constantes de representación, vinculadas con la ubicación de las líneas editoriales de cada medio en el arco político-ideológico. A continuación, sintetizaremos brevemente cuál ha sido la postura de los distintos periódicos estudiados, yendo desde aquellos más cercanos a posiciones de derecha, hasta aquellos que se pueden situar en posicionamientos de izquierda.

*Libertad Digital* es, de toda la prensa analizada, el periódico que realiza una mayor defensa de Israel, pese a que su presencia como medio solamente abarque la conmemoración del sesenta aniversario. Este medio tiende a destacar los puntos positivos, minimizando toda aquella crítica que se pueda realizar a Israel. Es por ello que defiende el nacimiento del Estado hebreo, al igual que su evolución democrática, llegando a alcanzar posturas que pueden rozar el sionismo. En cuanto a los aspectos más desfavorables de la imagen mediática de Israel, el diario ha adoptado diferentes estrategias para neutralizarlos: desde obviarlos en sus textos

como si no estuvieran sucediendo (por ejemplo los escándalos de corrupción del Primer Ministro Olmert en 2008); o bien, negarlos, y/o presentarlos como si Israel fuese la víctima del acontecimiento. En este sentido cabe destacar que este diario ha insistido en el estatus de plena autonomía israelí y de inexistencia de una relación de favor con Estados Unidos, o bien de acusar a los palestinos de sacar provecho del victimismo de cara a la opinión pública internacional.

En cuanto al diario *ABC* también ha mantenido una actitud favorable hacia Israel, si bien es cierto que, a diferencia de *Libertad Digital*, el buque insignia de Vocento no ha hecho una defensa a ultranza del Estado hebreo, pues ante hechos puntuales ha efectuado algunas críticas hacia el mismo. Un ejemplo de ello lo encontramos durante el conflicto con el Líbano en 1988, en donde justificó determinadas actuaciones como la operación militar en Maidum, pero criticó a Israel por el uso de la doble moral.

A pesar de ello, como balance global, hemos de señalar que este periódico ha mantenido a lo largo del tiempo una visión favorable, especialmente en algunos aspectos, como la propia conmemoración histórica de la creación de Israel, pues asegura que los primeros judíos colonos fueron los precursores del desarrollo actual de este país.

A lo largo del período analizado, hemos comprobado también que *ABC* proyecta, en líneas generales, una imagen positiva de Israel en un tema clave como

es el conflicto con los palestinos. Este medio ha mostrado una imagen del Estado hebreo como sucesión de gobiernos dialogantes dispuestos a alcanzar un acuerdo de paz. El motivo es que, a lo largo de los distintos intentos de pacificación de la zona, *ABC* ha trasladado la “buena voluntad” de Israel con respecto a la solución del conflicto. Sin embargo, en contraposición, decide obviar la celebración de la Nakba o éxodo palestino durante la conmemoración del sesenta aniversario. Es decir, al igual que *Libertad Digital* decide no publicar este aspecto negativo de Israel, que no deja en el fondo de ser la consecuencia directa de su creación.

Finalmente, otra línea de actuación que emplea cuando se trata de abordar algunos aspectos negativos de Israel (como los escándalos de corrupción de su Primer Ministro en 2008), es buscar un punto favorable a aquel país, al asegurar, en este caso, que son rumores y que toda la responsabilidad recae en el jefe de Gabinete de Olmert. Finalmente, cabe hablar también de otros aspectos que evidencian unas posturas templadas. Puede recordarse, en este último sentido, que *ABC* adoptó posiciones más matizadas que *Libertad Digital*, con una cierta equidistancia entre la Unión Europea y el Estado hebreo en 1998 ante la crisis en sus relaciones comerciales.

En término generales también puede constatarse que otro medio de carácter conservador –*La Vanguardia*– asimismo presenta una tendencia favorable hacia Israel, con posturas similares a la de *ABC*. En este caso, también podría destacarse una posible similitud entre la defensa de valores de corte nacional-catalanes –

siquiera en forma de expresión regionalista- por parte del diario del Grupo Godó, y la percepción que realiza *La Vanguardia* sobre Israel y sus fundamentaciones nacionales o estatales, habitualmente de un decidido carácter favorable. Un ejemplo de ello lo hemos hallado en el predominio de determinados ítems positivos, como la naturaleza del Israel como decidida posición modernizadora y democrática un enclave geográfico rodeado de islamismo, o sobre su vitalidad demográfica y económica. Este posicionamiento se hace más evidente con la conmemoración del 40º aniversario, momento donde este diario realiza un monográfico especial que sirve de pretexto para elaborar un balance muy positivo sobre Israel. En otras palabras, estimamos que este diario resalta determinados aspectos favorables del Estado hebreo, con el objetivo de enmarcarlo retóricamente en una lógica discursiva que ensalza valores como la fundamentación nacional, la democracia y el empuje económico.

Esta postura favorable alcanza su máxima expresión ante el conflicto con los palestinos. El diario del grupo Godó representa a los israelíes como las verdaderas víctimas del conflicto, llegando a afirmar que Europa no fue un buen mediador durante las conversaciones de paz de 1998 por su vínculo con el pueblo palestino. El periódico asimismo critica a la OLP, por la falta de entendimiento político para poder alcanzar un acuerdo de paz duradero. Además, en una clara posición favorable a Israel, *La Vanguardia* relaciona a los países árabes con Hamás durante la celebración del 40º aniversario, al afirmar que el líder de dicha organización ejercía una gran influencia en los países de la zona. De este modo establece un nexo

de unión entre árabes y terrorismo, haciendo que la carga negativa recaiga sobre los países árabes, y se exima a Israel de la toda responsabilidad.

Cabe matizar, no obstante, estos encuadres y las subsiguientes posturas valorativas. Durante la conmemoración del sesenta aniversario hemos hallado una mínima crítica hacia Israel con respecto al ítem de la Nakba, pues *La Vanguardia* defiende, de manera indirecta a través de la postura de Pappé, que los dirigentes sionistas tuvieron entonces como principal objetivo de este éxodo realizar una limpieza étnica en la zona. En todo caso, puede concluirse con que *La Vanguardia* suele utilizar variables positivas en el momento de publicar informaciones sobre el Estado judío, obviando, en líneas generales, todo aquello que pueda presentar valores o significaciones de corte negativo.

En cuanto a *Diario 16 / El Mundo*, lo primero es recordar la existencia de un cierto vínculo de continuidad entre ambos periódicos, pues han compartido el mismo director durante las tres décadas analizadas, con lo que cabe presuponer posicionamientos políticos similares, también extensibles a la recreación de una imagen de Israel. Durante la etapa de *Diario 16* hemos observado que la postura ante aquel país fue un tanto ambigua. En determinadas ocasiones se defendía ciertas medidas –como el cierre de fronteras en la Franja de Gaza y Cisjordania-; y en otras criticaba, tal y como ocurrió con la guerra contra el Líbano en busca de asentamientos de la OLP, o con las piezas relacionadas con la Nakba.

Tal y como apuntamos durante el análisis cualitativo del cuarenta aniversario, esta postura híbrida podría deberse a la clara sintonía existente entre este diario y el Partido Socialista entonces en el Gobierno, que también realizaba una política de compensación entre los israelíes y el mundo árabe. Por otro lado, *Diario 16* incluye en sus publicaciones el recuerdo al Holocausto, pero no desde un punto de vista conmemorativo y legitimador de la fundación de Israel, sino desde una óptica de actualidad, como fue la cuestión del fraude a las víctimas del Tercer Reich en Alemania.

Por su parte, el diario *El Mundo* continuó con la tendencia de su antecesor de mantener una postura lo mas central posible con respecto a Israel. Dicha centralidad en todo lo referente a Israel se constata en las informaciones que ofreció sobre las negociaciones de paz con los palestinos, producidas en 1998, otorgando unas mismas cuotas de responsabilidad en el fracaso a los dos principales actores del conflicto.

Sin embargo, también es cierto que este periódico publicó críticas y reproches contra el Estado hebreo, sobre todo coincidiendo con el sesenta aniversario. En ellos puso de manifiesto que la negociación de paz con los palestinos no era creíble, porque el único objetivo de Israel era desviar la atención de los escándalos de su Primer Ministro. En otras palabras, puso de manifiesto el uso de las dobles intenciones políticas de este Estado. Siguiendo esta línea, otras críticas se han referido a la naturaleza y alcance de la Nakba, o la división social

interna existente que se puso de manifiesto tras la victoria del cantante transexual en Eurovisión en 1998.

Finalmente, y en coherencia con el carácter liberal de este periódico, *El Mundo* otorga a Estados Unidos un peso relevante en las informaciones provenientes de Oriente Próximo. Su imagen va evolucionando, desde la importancia de la mediación estadounidense para la obtención de la paz en la zona en 1998, pese a la crisis existente en esos momentos entre Estados Unidos e Israel, a la crítica de la política exterior de Bush en 2008, por obviar a los palestinos durante su gira por la zona. Estas posiciones ponen de manifiesto que *El Mundo*, pese a no compartir las tesis pro-palestinas que pueden defender los medios más cercanos a la izquierda, tampoco se puso a favor de una defensa a ultranza de Israel.

Frente al conjunto de enfoques y marcos de encuadramiento considerados hasta ahora cabe confrontar las posturas de *Público* y *El País*. En efecto, uno de los diarios que muestran una mayor crítica hacia Israel es este último, si bien debemos resaltar, en primer término, que se ha observado una evolución diacrónica, ya que, esta actitud crítica ha ido evolucionado con el paso del tiempo.

Cabe constatar, durante la celebración del cuarenta aniversario de Israel, lecturas y valoraciones críticas, por ejemplo en cuestiones como el uso desproporcionado de la fuerza que ejerce Israel; o por la desconfianza que, según el medio, tenía Tel Aviv frente a los riesgos del establecimiento de relaciones



diplomáticas con España. No obstante, *El País* también resaltó aspectos positivos, tales como la intransigencia del mundo árabe a la existencia de Israel. Es decir, que pese a resaltar mayoritariamente aspectos negativos del Estado hebreo, todavía su punto de vista —en forma de encuadre específico, coherente con un posicionamiento editorial- no se encontraba completamente definido.

Sin embargo, hemos constatado que en las conmemoraciones posteriores del cincuenta y del sesenta aniversario la postura de *El País* con respecto a Israel se torna mucho más crítica por un elemento clave: el antiamericanismo que defiende este periódico. En el análisis de 1998, este diario destacó, de una forma notable, el eje de amistad entre ambos Estados y la influencia de lobby judío norteamericano en la política exterior de su país. Además, no centró toda su atención solamente en Israel, sino que lanzó una feroz crítica a Estados Unidos, al opinar que la falta de concreción de la administración Clinton con respecto a las negociaciones de paz habría llevado a que surgiesen voces discordantes dentro de sus fronteras, y a que se produjesen fisuras en su relación con el Estado hebreo. Sin embargo, *El País* creía que la alianza entre Estados Unidos e Israel iba más allá de esta crisis coyuntural, al insertarse en una opción estratégica para Estados Unidos: la defensa de Israel como nudo clave en el escenario geopolítico de Oriente Próximo.

Cabe señalar, a este respecto, que en el contexto del sesenta aniversario de Israel, *El País* crítico al conjunto de la comunidad internacional, al permitir que el mantenimiento del problema palestino y sus correlatos de violencia y desigualdad.

Al tiempo, insistía en las distintas varas de medir norteamericanas con los actores involucrados en la crisis de Oriente Próximo. Este hecho se relaciona con la crítica que se realiza desde este medio sobre el favoritismo estadounidense hacia Israel, pues llega a afirmar que Estados Unidos hace donaciones económicas como ayuda militar del Estado hebreo con una cierta periodicidad. Es decir, que Estados Unidos ha convertido a Israel en un gobierno satélite en la zona de Oriente Próximo.

Por otro lado, *El País* ha resaltado a lo largo de todos los aniversarios analizados el carácter belicista de Israel, el uso que hace de la doble moral o las frecuentes violaciones de los derechos humanos, acusándole de realizar torturas. También ha hecho hincapié de actuar como una potencia colonizadora, y de tener unos gobiernos fácilmente influenciados por los sectores ultra ortodoxos judíos. Estas tesis terminan por conformar una imagen de Israel donde parece que no cabe la idea de “evolución histórica” desde su fundación, así como de enquistamiento de políticas, en el interior como en el exterior de sus fronteras. Finalmente, pese a ser un periódico con un posicionamiento bastante crítico con Israel, *El País* también ha resaltado algunos aspectos positivos (aunque minoritariamente), como el hecho de que se haya convertido en una realidad internacional viable, pese a las extraordinarias dificultades y las amenazas que siempre ha sufrido desde su creación.

Por último, el diario *Público* es el periódico, de todos los analizados, que se muestra mas crítico con la evolución histórica y el tiempo presente de Israel. Pese a que, al igual que ocurría con *Libertad Digital*, este diario surge en primera década del siglo XXI, y, por tanto, solamente puede abordar el sesenta aniversario del Estado hebreo, su posicionamiento sobre Israel es muy claro. Su encuadre dominante se construye mediante ítems esencialmente negativos, como el de que nos encontraríamos ante un país extremadamente militarizado, en el que su política belicista no se ha suavizado con el paso del tiempo. *Público* también discute el mantra occidentalista de que Israel sea un enclave básico en la lucha contra el fundamentalismo emergente en la zona. Y, en parte, deslegitima el hecho histórico de su fundación, basada, en parte, en el sentimiento de culpa de Occidente por el Holocausto. Esta postura crítica de este periódico se sustancia a la luz de la valoración de la evolución de Israel como Estado, incidiendo en determinados valores estables en el imaginario colectivo de la sociedad española, como el del binomio víctimas/verdugos en relación con la percepción sobre la situación del pueblo palestino.

En cuanto a la cuestión del conflicto palestino, *Público* comparte la misma visión que *El Mundo*: es decir, que el proceso de paz fracasará por falta de entendimiento, al tiempo que critica la dura represión ejercida sobre la población palestina de la Franja de Gaza. Sin embargo, pese a ser el diario que defiende las tesis más desfavorables con respecto a Israel, hemos de resaltar que durante la conmemoración del Holocausto, este diario resaltó el victimismo del pueblo judío,

centrándose simplemente en dicha política conmemorativa del aniversario de este acontecimiento. Tal y como señalamos durante el análisis, la causa más probable de ello puede ser la representación mental del Holocausto existente en la sociedad europea, que se concibe como una masacre únicamente contra los judíos y que, por ello, se esté tratando de realizar una reparación histórica desde las políticas de memoria.

Pese a ello, resaltamos que *Público* mantiene una postura poco favorable de Israel. Prueba de ello es que critica el caso de la deportación de Finkelstein por su opinión con respecto a la manipulación y apropiación de la memoria del Holocausto para beneficio del Estado israelí, demostrado, por ese motivo, que la seguridad de Israel es un objetivo prioritario para el Estado hebreo, por encima de las relaciones que mantenga con sus aliados, en este caso, Estados Unidos.

Una vez realizado el análisis pormenorizado de todos los periódicos empleados para la elaboración de esta tesis doctoral, y a la vista de los resultados fundamentales obtenidos, podemos concluir que la prensa española se ha situado en unos parámetros ideológicos intermedios entre las posiciones extremas del sionismo o el antisemitismo militantes. No podemos hablar ni de tendencias totalmente favorables a Israel, ni de tendencias totalmente contrarias. Además, desde un punto de vista meramente formal, hemos comprobado que la prensa analizada utiliza prácticamente los mismos ítems a la hora de elaborar cualquier pieza relacionada con Israel. Ello confirmaría la tesis de que se mueven dentro de

un “framing cerrado”. Este hecho puede conllevar ciertas simplificaciones explicativas o interpretativas sobre el Estado hebreo y su evolución histórica. En términos generales cabe hablar de focalización compartida, donde el conflicto palestino ocupa una posición central. Con frecuencia se trata de acontecimientos de gran complejidad. Ante ellos los medios optan por reducir distintas aristas, con frecuencia en coherencia con sus posicionamientos ideológico-políticos o editoriales previos.

Sin embargo, el hecho de que la prensa analizada trabaje con los mismos ítems no significa que realicen una misma tematización ni una misma valoración de Israel, ya que, tal y como se acaba de reflejar, pueden existir claras diferencias o matices. Tal y cómo se ha desarrollado en esta investigación la prensa cuya línea editorial se sitúa en un campo ideológico genérico de “derecha” o “conservador” son más favorables a presentar un tratamiento y una imagen positiva de Israel, donde el ítem de la amistad entre el Estado hebreo y Estados Unidos parece ocupar una posición central. Por el contrario, los medios cuya línea editorial se sitúa en la izquierda del arco ideológico han adoptado una postura más anti-israelí. Dicho posicionamiento puede ser coherente con una explícita línea antiamericana (caso de *Público*); o con otros valores que puedan ser compartidos entre el medio y la masa de lectores, como las tesis sobre abuso de poder del sionismo, o la solidaridad —siquiera retórica o sentimental- con la causa nacional palestina.

### **3.- El balance de las estrategias de memoria en la prensa escrita**

Otro de los objetivos explícitos de esta Tesis ha sido el estudiar los contenidos y estrategias presentes en las políticas de conmemoración y recuerdo en el medio prensa. Tales contenidos y estrategias han sido entendidos desde una doble dimensión. Nos ha interesado analizar de qué modos la prensa ha abordado el hecho noticioso de la efeméride, haciéndose eco y explicando, por ejemplo, la posible realización de actos oficiales de recuerdo. Pero, sobre todo, hemos querido reflexionar acerca de las formas en que los medios construyen y pretenden socializar determinadas narrativas sobre el pasado, cómo éstas interaccionan con aspectos de actualidad, o bien, cómo desde la actualidad se han establecido determinadas miradas hacia atrás, hacia los referentes históricos.

Todo ello permite cuestionarse el papel de los medios –y de sus encuadres y tematizaciones- respecto a la creación y mantenimiento de formas compartidas de entender, dar valor y “usar” el pasado. También permite interrogarse por el potencial del periódico como agente de memoria, como suministrador de determinadas representaciones, imágenes, idealizaciones o denigraciones del pasado. Tales operaciones de recuerdo se presentarían como discursos sobre la realidad (pasada), y como operaciones discursivas sobre ciertos acontecimientos extremadamente complejos que, con frecuencia, han sido simplificados para su adecuada comprensión.

Tal y como hemos indicado, en el tema que nos ocupa se ha producido una dilatada proyección diacrónica donde se han reiterado temas y encuadres. Esto puede facilitar —en un plano histórico- la homogeneización y perpetuación de ciertas imágenes sobre Israel y, sobre todo, de determinadas categorías expresivas. Sería el fruto social —en términos de significación- de unos encuadres repetidos a lo largo de las décadas en forma de constantes arraigadas. A su vez, semejante fenómeno puede advertirse como un ejemplo de déficit de información, y cabe estimar que esta falta de información ha sido suplida por los medios con altas dosis de contenido político y de valoración moral, favorable o no a Israel, en función de las respectivas líneas editoriales.

Lo primero a destacar es que las dos dimensiones antes indicadas —las noticias que refieren actos públicos de recuerdo; las propias piezas introspectivas que aluden al aniversario del Estado hebreo publicadas por los medios- han tenido una presencia extraordinariamente puntual en la prensa española. Hemos constatado que en los aniversarios analizados, las piezas que tratan como tema principal la onomástica de Israel, se han limitado a la semana en que se enclavaba la fecha de la celebración. Es decir, que las referencias a esta temática específica han aparecido en torno a dos días antes y/o dos días después de la fecha clave de la celebración del aniversario del Estado hebreo (el 14 de mayo).

En consecuencia, cabe afirmar que ha existido una muy escasa presencia de los aniversarios en sí de Israel en la prensa española en contraposición con otras temáticas. De hecho, hemos comprobado a lo largo de esta investigación que el tema que más se repite en el momento de difundir las noticias sobre Israel y que, por lo tanto, se convierte en el paradigma de su imagen pública, es el conflicto con los palestinos. Prueba de ello es que en los distintos períodos analizados, se ha observado que este tema es el aspecto más tratado, y sobre el que más hincapié se ha hecho. Quizá también por ello, tal y como hemos afirmado en el cuerpo central de esta tesis, la prensa española ha concedido una mayor importancia a los procesos de paz en los que se ha encontrado envuelto el Estado hebreo que a otros aspectos relacionados con este país.

Tal y cómo indicamos podemos constatar que durante los tres aniversarios estudiados, la prensa española se ha hecho eco prácticamente de los mismos ítems, siendo la crisis con los palestinos el tema principal de sus piezas. Como consecuencia de ello, se refuerza la idea de que el conflicto en Oriente Próximo es el paradigma de la imagen de Israel en la prensa española. A su vez, este punto constituye, asimismo, la clave de identificación más intensa para la opinión pública cuando se menciona a Israel, en detrimento de otros aspectos que también podrían definirla, como, por ejemplo, sus rasgos como democracia política, sus señas sociales o los avances en tecnología.



Tras el análisis de la prensa en los tres aniversarios, hemos observado que, a la hora de afrontar la onomástica de Israel, el tipo de pieza periodística empleado ha sido, sobre todo, el reportaje (si bien es cierto que también se han empleado otros formatos, como los artículos de opinión y las entrevistas). En cuanto a los periódicos que han incluido alusiones directas al aniversario de Israel, *La Vanguardia* fue el único diario que realizó un suplemento especial extenso como monográfico sobre el cuarenta aniversario. En este suplemento se entrevistó al embajador de Israel en España para que realizase un balance de los cuarenta años de celebración, y se incluyeron, además, una serie de reportajes sobre la evolución del Estado hebreo, siendo de nuevo el tema estrella el conflicto con los palestinos.

A raíz del cincuenta aniversario se produjo un relativo incremento de referencias, directas o indirectas, a la efeméride. *El Mundo* por ejemplo incluyó una alusión indirecta al aniversario a través de la noticia de la victoria de la cantante transexual en Eurovisión, un hecho que sirvió como pretexto para desarrollar, en otras piezas, la cuestión de las tensiones internas entre laicos y ortodoxos. En aquella ocasión *El País* realizó un balance del aniversario a través de sus columnistas de opinión, criticando el antisemitismo, pero, a la par, recordando el derecho a la existencia de Israel. Por otro lado, *ABC* mediante un reportaje, valoró los cincuenta años de existencia de Israel concluyendo con los problemas de “unidad de Estado”, debido a las tensiones socioculturales, étnicas y económicas, en una línea muy similar a la defendida por *El Mundo*. Finalmente, *La Vanguardia* realizó una serie de reportajes, y entrevistó de nuevo al embajador de Israel en

España, volviendo a remarcar como eje de su mirada la crisis con el pueblo palestino.

Coincidiendo con el sesenta aniversario de Israel, solamente *Libertad Digital* hizo una referencia directa a la conmemoración para denunciar las presiones regionales a las que está sometido el Estado judío por su mera existencia. Sin embargo, hemos de tener en cuenta que la prensa analizada ha utilizado la onomástica como pretexto para destacar otros aspectos, como el asentamiento democrático en el país, y hacer un balance del mismo.

Un elemento potencial de memoria y de reconocimiento sobre el pasado de la colectividad judía es, obviamente, el Holocausto. Su recuerdo también ha figurado en las estrategias de memoria desarrolladas por la prensa española. Incluso puede considerarse que el incremento de referencias dadas a la efeméride, entre los años ochenta y la actualidad, se han canalizado a través de una multiplicación de citas dedicadas a la Shoá. Ello permitiría hablar de otra óptica temática precisa que permite focalizar –al igual que la cuestión palestina– el uso de las políticas conmemorativas. Ello culminó coincidiendo con el sesenta aniversario, sobre todo si lo comparamos con aniversarios anteriores, especialmente con el cuarenta, en donde esta referencia fue prácticamente inexistente.

Las alusiones periodísticas al Holocausto se han incrementado en paralelo también con la creciente visibilidad que ha adquirido su recuerdo en el espacio

público. En esa dinámica han confluído diferentes prácticas de recuerdo, donde han participado desde las industrias culturales a múltiples actos públicos de reconocimiento. Cabe recordar que fue precisamente a partir del año 2000 cuando comenzaron a celebrarse este tipo de conmemoraciones por parte de las administraciones públicas, llegando, en 2006, a combinarse tres tipos de celebraciones en Madrid: las realizadas a nivel regional (con los actos programados por la Asamblea de Madrid), y las de índole nacional, que incluían los actos en el Congreso de los Diputados y en los Ministerios de Justicia y Exteriores.

La presencia creciente de referencias directas a la fundación del Estado de Israel en la prensa estudiada debe relacionarse, asimismo, con otra dinámica relativamente reciente: con el hecho de que los medios empiezan a incluir en sus agendas informativas las políticas de conmemoración a partir de los años noventa. La memoria hispano judía es un producto extraordinariamente reciente, en cuanto alusión manejada en la contemporaneidad. Su sustanciación oficial pública no tomó forma hasta la celebración de "Sefarad" en 1992, en el contexto, además, de una ambiciosa campaña de proyección internacional, donde figuraban las Olimpiadas y la Exposición Universal. "Sefarad" supuso un punto de inflexión en nuestro país, a la hora de plantear un punto de anclaje desde dónde abordar las políticas de memoria sobre Israel por parte de los medios.

No obstante, resulta paradójico que las políticas de conmemoración del aniversario de Israel no tengan un gran peso en la configuración de la agenda de los medios, a pesar del auge que están teniendo este tipo de representaciones en los

últimos años en la propia prensa escrita, o, de modo aún más visible, en la televisión. Cabe estimar, de hecho, que las onomásticas de Israel no son tratadas por la prensa desde la óptica del aniversario periódico, sino que, más bien, son una excusa para introducir los mismos puntos de vista y trabajar con los mismos ítems identitarios sobre el Estado hebreo. A partir de ahí podemos concluir que la prensa analizada trabaja siempre utilizando los mismos temas, y que el aniversario de Israel actúa como justificación —como “empaquetado”— para articular y proyectar una determinada postura política o posicionamiento editorial al respecto.

A modo de conclusión podemos afirmar que, de nuevo, se ha producido una conversión de los ítems empleados para definir la imagen de Israel en los medios de comunicación a través de una serie de constantes, ya que la prensa ha destacado variables muy similares cara a los tres aniversarios. Es decir, que los medios vuelven a trabajar con un “framing cerrado”. Tal y como hemos señalado a lo largo de este capítulo de conclusiones, este uso de determinadas constantes discursivas también está asociado a una simplificación de la realidad, así como a un refuerzo de distintos valores identitarios sobre el Estado hebreo por medio de la reiteración.

En su trabajo clásico *La historia en directo. La retransmisión televisiva de los acontecimientos*, Elihu Katz y Daniel Dayan planteaban la existencia de un género televisivo con una clara especificidad narrativa, simbólica y de proposición de valor sobre lo relevante colectivo. La transmisión televisiva en directo de ciertos hechos de relieve colectivo —certámenes deportivos o culturales internacionales; celebraciones políticas y sociales..., pero también el eco noticioso sobre grandes

sucesos o calamidades, o sobre noticias de impacto global- supone un modelo de contenido singular para la pequeña pantalla, asociado a ciertas características formales y estilísticas. Suele resolverse mediante grandes reportajes que rompen la lógica rutinaria de la programación (y que pueden interrumpir el flujo publicitario), donde, con frecuencia, se propone al espectador la percepción de que está asistiendo, como privilegiado testigo, a un acontecimiento de gran relevancia histórica. De este modo, se convierte en televidente de la “historia en directo”.

Uno de los sucesos analizados por Dayan y Katz como modelo de esta “historia en directo” fue la sorprendente visita de Sadat a Jerusalén en noviembre de 1977. Aquella decisión visibilizaba el final de un ciclo (la enemistad entre Egipto e Israel), y abrió un nuevo período, que desembocó en los acuerdos de Camp David, la retirada israelí del Sinaí y el establecimiento de relaciones diplomáticas.

La prensa escrita tradicional no constituye, obviamente, un medio idóneo para la narrativización de la “historia en directo”, al carecer del factor de instantaneidad presente en el medio televisivo. En cambio, y en forma de contraposición a la categoría interpretativa propuesta por Dayan y Katz, respecto a las operaciones de memoria en el medio prensa podría hablarse de unas prácticas de “historia en diferido”.

Trasladando esta última idea a nuestro objeto de estudio cabe estimar, tal y como se ha indicado ya, que la prensa ha manejado un “framing cerrado”, donde se han reiterado valores de identidad y reconocimiento de Israel. Tal y cómo se ha

indicado, la imagen periodística de aquel país en España ha estado sometida a un intenso filtro, donde las situaciones conflictivas parecen la norma y las de normalidad la excepción. El referente modélico –y, de hecho, el ítem desde donde se engloban y concitan todos los demás- ha sido el conflicto palestino. Este referente puede ser valorado, incluso, como un estereotipo, como un tema transversal, en forma de eje temático capaz de generar información más allá de la vida natural de una noticia coyuntural.

De este modo el tema del sempiterno conflicto del Próximo Oriente ha adquirido un intenso rasgo de historicidad, pero en forma diferida –como cita y marco ordinario de permanencia-, que ha condicionado y aprisionado al presente. El conflicto ha sido un aspecto monocorde tratado durante años, además de un ítem de intenso reconocimiento para el lector que puede percibirlo como un proceso estancado (incluso con una temporalidad difusa), pero que, en todo caso, se ha consolidado gracias al propio trabajo mediático. De ahí que en el caso que nos ocupa, quepa considerar que se ha producido un cierto solapamiento entre citas de pasado. Cabe afirmar que la prensa ha “utilizado” la onomástica de Israel como un cierto pretexto que ha permitido establecer conexiones entre los balances sobre el pasado del Estado hebreo, la actualidad del presente y ese histórico conflicto regional que se mantiene abierto y latente desde finales de los años cuarenta.

Es, quizá, por esta causa que la percepción y valoración de Israel queda más arraigada en el imaginario colectivo de la sociedad, ya que, al emplear de una forma

reiterativa los mismos temas transversales en el momento de difundir una información sobre el Estado judío, las noticias se convierten en un hecho cíclico y nada novedoso para los lectores, porque, en parte, ya saben con antelación lo que se van a encontrar. Es decir, debido a este ejercicio de reiteración, la información pierde su carácter de excepcionalidad, porque la prensa tiende a mostrar un tipo de relato de coherencia histórica, más acorde con su concepto clásico de acercar al lector la actualidad, en lógica con la coherencia dilatada por una serie de hechos pasados, y, por lo tanto, nada novedosos, aunque la justificación de su inclusión sea un tema de actualidad, como la celebración “hoy” de la onomástica del Estado hebreo.

Estimamos, sin embargo, que esta reiteración, al suponer unas lógicas de reconocimiento y sentido claramente estables para la opinión pública, tiene el inconveniente de que las visiones que producen sobre Israel posean una tendencia negativa. Opinamos que este hecho es debido a que Oriente Próximo siempre se ha percibido como un lugar definido por una inestabilidad crónica: ese habría sido su marco de encuadre hegemónico. Además, los medios de comunicación se han orientado hacia la difusión predominante de variables negativas, tales como el conflicto entre israelíes y palestinos, el carácter belicista de Israel, o los escándalos de corrupción política. En otras palabras, la prensa española ha hecho hincapié en la difusión de las características negativas definitorias de Israel, porque creen que la única manera de lograr una cierta atención por parte del público receptor. No obstante, esta manera de difundir los acontecimientos sobre el Estado hebreo hace

que se entre en un círculo viciado, porque los lectores, por su parte, ya estarían en cierto modo alertados de que en la mayoría de las ocasiones solamente van a recibir información negativa sobre Israel.

Como consecuencia de ello, cabe estimar que los medios siguen trabajando con unas rutinas reiterativas. De ahí que la visión sobre este país se vaya enmarcando en una visión negativa. Finalmente, también opinamos que este tipo de encuadres de las categorías dominantes guardan una relación directa con la percepción de la conflictividad en Oriente Próximo, pues, no debemos olvidar que es su paradigma identitario más reconocido en el área internacional.



## FUENTES DOCUMENTALES Y BIBLIOGRAFÍA

### 1. BARÓMETROS Y ESTUDIOS DE OPINIÓN

ADL. *Encuesta Anti-Defamation League* (2002)

Centro de Investigaciones Sociológicas. Política Exterior II- *Estudio número 1381* (enero 1984).

Centro de Investigaciones Sociológicas. Barómetro – *Estudio número 1504* (febrero 1986).

Centro de Investigaciones Sociológicas. Política Exterior- *Estudio número 1911* (enero 1991).

Centro de Investigaciones Sociológicas. *Estudio número 2454* (abril 2002).

Centro de Investigaciones Sociológicas. *Barómetro del CIS de abril de 2003- Estudio número 2508* (abril 2003).

Centro de Investigaciones Sociológicas. *Barómetro del CIS de abril de 2004. Estudio número 2561* (abril 2004).

Centro de Investigaciones Sociológicas. *Barómetro del CIS de julio de 2004. Estudio número 2570* (julio 2004).

Centro de Investigaciones Sociológicas. *Barómetro de junio de 2010-Estudio número 2905* (junio 2010).

Real Instituto Elcano. *Barómetro* (diciembre de 2006).

Real Instituto Elcano. *Barómetro* (abril de 2008).

Real Instituto Elcano. *Barómetro* (junio de 2008).

## **2. FUENTES HEMEROGRÁFICAS**

### **2. 1. Publicaciones correspondientes a mayo de 1988**

"14 heridos en Jerusalén durante los incidentes del gran viernes del Ramadán" en *El País*, 14 de mayo de 1988.

"Alta tensión en Israel al término del mes del Ramadán" en *ABC*, 14 de mayo de 1988.

"Amal y Hezbolá, unidos" en *El País*, 5 de mayo de 1988.

"Arafat acusa a Siria de bombardeo" en *Diario 16*, 29 de mayo de 1988.

"Argel y Rabat reanudan relaciones y pactan un referéndum para el pueblo saharauí" en *La Vanguardia*, 17 de mayo de 1988.

"Ataques israelíes contra un bastión de Hezbolá y bases palestinas al sur de Líbano" en *El País*, 26 de mayo de 1988.

BLANCO TORIBIO, M. "Mijaíl y Ronny" en *ABC*, 31 de mayo de 1988

"Cesan los combates entre Amal y Hezbollah en Beirut" en *La Vanguardia*, 13 de mayo de 1988.

CONTRERAS, L. "El toque español" en *ABC*, 12 de mayo de 1988.

"Craxi: "Europa puede ser garantía de un plan de paz de los territorios ocupados" en *El País*, 13 de mayo de 1988.

"Cuarenta chiítas muertos en combate con efectivos israelíes en la aldea libanesa de Maidun" en *ABC*, 5 de mayo de 1988.

"Cuarenta y tres muertos en combates entre chiítas e israelíes ayer en Líbano" en *Diario 16*, 5 de mayo de 1988.

"Decenas de detenidos en la incursión de Israel en Líbano" en *ABC*, 4 de mayo de 1988.

"Decenas de heridos en violentos disturbios, ayer, en la explanada de las mezquitas de Jerusalén" en *La Vanguardia*, 14 de mayo de 1988.

"Dos palestinos mueren quemados en un coche por el lanzamiento de una bomba incendiaria" en *El País*, 23 de mayo de 1988.

"Dos palestinos, asesinados por tropas israelíes" en *El País*, 28 de mayo de 1988.

"Duros enfrentamientos armados en la incursión israelí en Líbano" en *ABC*, 5 de mayo de 1988.

DUVERGER, M. "Un nuevo sector de paz" en *El País*, 27 de mayo de 1988.

"El conflicto de Oriente Próximo acapara los debates de la Internacional Socialista" en *El País*, 11 de mayo de 1988.

"El congreso de mujeres inaugura hoy la reunión de la Internacional Socialista en Madrid" en *La Vanguardia*, 7 de mayo de 1988.

"El Ejército israelí destruye totalmente la población shií libanesa de Maidun" en *El País*, 6 de mayo de 1988.

"El Ejército israelí no encontró palestinos en Líbano" en *El País*, 5 de mayo de 1988.

"El ejército israelí se acerca a las tropas sirias en el Sur del Líbano" en *ABC*, 4 de mayo de 1988.

"El Ejército judío finaliza su incursión al sur del Líbano contra bases palestinas" en *Diario 16*, 4 de mayo de 1988.

"El mínimo común" en *El País*, 13 de mayo de 1988.

"El obstáculo para la paz se llama Shamir", dijo González" en *El País*, 11 de mayo de 1988.

"El PSOE trata de neutralizar una resolución antisraelí" en *El País*, 10 de mayo de 1988.

"El rabino Toaff, jefe de los judíos italianos, denuncia una campaña antisemita en cierta prensa española" en *La Vanguardia*, 13 de mayo de 1988.

"Epidemia de violencia" en *El País*, 29 de mayo de 1988.

"Escala sorpresa de Peres en Suiza y Hungría, de camino a Madrid" en *El País*, 9 de mayo de 1988.

"Estados Unidos-Israel: mucho más que amigos, mucho más que aliados" en *La Vanguardia*, 15 de mayo de 1988.

"Estalla en Chipre un coche-bomba contra la Embajada israelí" en *ABC*, 12 de mayo de 1988.

"Felipe González acusa a Israel de bloquear las posibles soluciones al conflicto de Oriente Medio" en *La Vanguardia*, 11 de mayo de 1988.

"Felipe González dice que Europa debe asumir responsabilidades en defensas" en *ABC*, 12 de mayo de 1988.

"Felipe González: "El obstáculo para la paz en Oriente Medio se llama Shamir" en *ABC*, 11 de mayo de 1988.

"Gaza, aislada del exterior por el Ejército judío" en *Diario 16*, 14 de mayo de 1988.

"Gigantesco fraude de los fondos alemanes para la indemnización a los judíos" en *Diario 16*, 21 de mayo de 1988.

"González echa un cable a Peres: "El obstáculo para la paz se llama Shamir" en *ABC*, 11 de mayo de 1988.

"González reconoce que el PSOE se plegó al consenso en la Resolución de Oriente Medio" en *ABC*, 13 de mayo de 1988.

"Guerra libra una batalla para endurecer la crítica a Israel" en *El País*, 12 de mayo de 1988.

"Hana Siniora: "Nada frenará la sublevación" en *El País*, 8 de mayo de 1988.

"Huelga general en el aniversario de Israel" en *Diario 16*, 15 de mayo de 1988.

"Israel asegura que su actual ofensiva en el sur de Líbano pretende evitar nuevas infiltraciones" en *El País*, 4 de mayo de 1988.

"Israel expulsa del sur de Líbano a quince personalidades árabes" en *La Vanguardia*, 25 de mayo de 1988.

"Israel lanza una amplia operación punitiva contra los palestinos en Líbano" en *El País*, 3 de mayo de 1988.

"Israel o la firme voluntad de existir" en *La Vanguardia*, 15 de mayo de 1988.

"La CE y Peres reconocen una mejor actitud de la URSS en Oriente Próximo" en *El País*, 25 de mayo de 1988.

"La CEE aprueba la apertura de relaciones con el COMECON" en *ABC*, 25 de mayo de 1988.

"La Cumbre de Moscú" en *ABC*, 29 de mayo de 1988.

"La democracia de Israel" en *La Vanguardia*, 14 de mayo de 1988.

"La Internacional Socialista busca en Madrid renovar su estrategia política" en *ABC*, 9 de mayo de 1988.

"La Internacional Socialista contempla el mundo" en *La Vanguardia*, 14 de mayo de 1988.

"La Internacional Socialista no condenará formalmente las actuaciones de Israel" en *ABC*, 11 de mayo de 1988.

"La Internacional Socialista prepara para hoy una resolución más dura contra Israel" en *ABC*, 12 de mayo de 1988.

"La paz con los palestinos es difícil con este Gobierno." en *La Vanguardia*, 12 de mayo de 1988.

"Las cuatro guerras árabe-israelíes han consolidado la nación judía frente a sus vecinos enemigos" en *La Vanguardia*, 15 de mayo de 1988.

"Las jóvenes israelíes hacen prácticas militares en Belén" en *ABC*, 20 de mayo de 1988.

"Las tropas israelitas abandonan la llanura de La Bekaa tras violentos enfrentamientos" en *ABC*, 6 de mayo de 1988.

"Los palestinos protestan a la hora de la plegaria" en *El País*, 2 de mayo de 1988.

"Mil quinientos soldados israelíes penetran en el sur de Líbano para destruir bases guerrilleras palestinas" en *La Vanguardia*, 4 de mayo de 1988.

"Muere una niña palestina en Gaza" en *Diario 16*, 28 de mayo de 1988.

NIXON, R. "La Cumbre de Moscú" en *ABC*, 29 de mayo de 1988.

"No contestaré a esa pregunta" en *El País*, 12 de mayo de 1988.

"Ochocientos soldados judíos permanecían ayer en Líbano" en *Diario 16*, 6 de mayo de 1988.

"Oriente Medio: Craxi recoge aplausos; Peres, silencios" en *La Vanguardia*, 12 de mayo de 1988.

"Peres afirma que la revuelta palestina se está debilitando" en *El País*, 12 de mayo de 1988.

"Peres se empeña en mostrar unidad en su Gobierno" en *La Vanguardia*, 11 de mayo de 1988.

"Peres, contra la mediación de otros países en Oriente Próximo" en *El País*, 10 de mayo de 1988.

"Peres, de visita "electoral" en EE.UU, conversó con Reagan sobre el plan de paz en Oriente Medio" en *La Vanguardia*, 18 de mayo de 1988.

"Peres: la paz en Oriente Medio pasa por la URSS" en *La Vanguardia*, 10 de mayo de 1988.

"Reapertura de relaciones entre Argelia y Egipto" en *ABC*, 23 de mayo de 1988.

RIBELLES, L. "Contra la historia" en *El País*, 3 de mayo de 1988.

"Sangrientos combates entre fedayín pro Arafat y milicianos del disidente prosirio Abu Musa en Beirut" en *La Vanguardia*, 3 de mayo de 1988.

"Según el embajador Ben Ami, Israel es el resultado de cuatro decenios de esfuerzos y perseverancia" en *La Vanguardia*, 15 de mayo de 1988.

"Shimon Peres obtiene el apoyo de la CEE al plan Shultz" en *La Vanguardia*, 25 de mayo de 1988.

"Síndrome de Vietnam" en *El País*, 29 de mayo de 1988.

"Tibia condena socialista contra Israel" en *El País*, 13 de mayo de 1988.

"Tropas israelíes cruzan la frontera libanesa en una incursión de castigo" en *La Vanguardia*, 3 de mayo de 1988.

"Tropas israelíes matan a dos palestinos en los territorios ocupados" en *El País*, 17 de mayo de 1988.

"Un país laico, aunque muy peligroso" en *La Vanguardia*, 15 de mayo de 1988.

"Unas perspectivas poco halagüeñas" en *La Vanguardia*, 15 de mayo de 1988.

WINDSOR, F. "La distensión dialéctica", en *El País*, 28 de mayo de 1988.

## **2. 2. Publicaciones correspondientes a mayo de 1998**

"50° aniversario de Israel", en *El País*, 1 de mayo de 1998.

"Al Gore elogia a Arafat en presencia de Netanyahu" en *El Mundo*, 2 de mayo de 1998.

"Albright hará hoy un último esfuerzo para arrancar un acuerdo de repliegue a Netanyahu" en *El País*, 5 de mayo de 1998.

"Albright hará mañana un último intento negociador con Netanyahu en Washington" en *La Vanguardia*, 12 de mayo de 1998.

"Albright no logra arrancar ningún signo de esperanza a Netanyahu" en *El Mundo*, 15 de mayo de 1998.

"Albright recibe a Netanyahu en Washington con varias "ideas creativas" sobre la mesa" en *La Vanguardia*, 14 de mayo de 1998.

"Albright sugirió a Netanyahu que EE.UU podría reconocer al Estado palestino si Israel no cede territorios" en *ABC*, 7 de mayo de 1998.

"Amenaza de los colonos al Primer Ministro si cede territorios" en *El País*, 5 de mayo de 1998.

"Arafat advierte a Netanyahu que el fracaso de la cumbre de Londres "provocará el caos" en *La Vanguardia*, 4 de mayo de 1998.

"Arafat predice la vuelta al caos y la violencia si fracasa mañana la cumbre de Londres" en *El País*, 3 de mayo de 1998.

"Arafat recibe el apoyo de Hussein de Jordania" en *La Vanguardia*, 17 de mayo de 1998.

"Arafat: "Un fracaso en Londres haría regresar la violencia" en *El Mundo*, 2 de mayo de 1998.



"Barak acusa a Netanyahu de cavar un foso con EE.UU" en *El Mundo*, 11 de mayo de 1998.

BATALLA, X. "Gingrich acosa a Clinton" en *La Vanguardia*, 31 de mayo de 1998

"Benjamin Netanyahu planta cara a Estados Unidos" en *El Mundo*, 7 de mayo de 1998.

"Bill Clinton "está siendo humillado" por Netanyahu, dice Arafat" en *El Mundo*, 12 de mayo de 1998.

"Bombas" en *El País*, 19 de mayo de 1998.

"Clinton da otra oportunidad a Netanyahu" en *El País*, 12 de mayo de 1998.

"Clinton exige a Netanyahu una mayor retirada de Cisjordania para reunirse el 11 en EE.UU" en *El País*, 6 de mayo de 1998.

CYMERMAN, H. "El cisma de Israel", en *La Vanguardia*, 14 de mayo de 1998.

"Dana, el nuevo cisma de Israel". En *El Mundo*, 11 de mayo de 1998.

"EE.UU considera que la intransigencia de Israel amenaza sus intereses" en *El País*, 11 de mayo de 1998.

"EEUU invita a Arafat y Netanyahu a Washington" en *El Mundo*, 6 de mayo de 1998.

"El 16% teme un enfrentamiento civil", en *El País*, 10 de mayo de 1998.

"El drama interminable del éxodo palestino" en *La Vanguardia*, 10 de mayo de 1998.

"El Ejército israelí, entre el mito y la realidad" en *El Mundo*, 1 de mayo de 1998.

"El fiscal general palestino presenta su dimisión" en *El Mundo*, 2 de mayo de 1998.

ELORZA, A. "El gran sueño" en *El País*, 13 de mayo de 1998.

GALLEGO-DÍAZ, S. "Si hubieron escuchado a Casandra" en *El País*, 26 de mayo de 1998.

"Gingrich dinamita la política de Clinton y apoya a Netanyahu en Israel" en *El País*, 28 de mayo de 1998.

"Gingrich y Netanyahu" en *La Vanguardia*, 28 de mayo de 1998.

"Hillary Clinton defiende la creación de un Estado palestino" en *El Mundo*, 8 de mayo de 1998.

"Hillary Clinton desata la polémica al declararse a favor de un Estado palestino" en *El País*, 8 de mayo de 1998.

"Hillary Clinton se declara favorable a la creación de un Estado palestino" en *La Vanguardia*, 8 de mayo de 1998.

"Inquietud en EE.UU ante los fracasos de Clinton en política exterior" en *El País*, 25 de mayo de 1998.

"Israel fue una fiesta en su 50 aniversario" en *La Vanguardia*, 1 de mayo de 1998.

"Israel ha sobrevivido a un precio muy alto" en *La Vanguardia*, 10 de mayo de 1998.

"Israel, algo más que una leyenda" en *La Vanguardia*, 10 de mayo de 1998.

"Israel, en el corazón de los judíos catalanes" en *El País*, 2 de mayo de 1998.

"Israel: el aniversario de la división" en *El Mundo*, 1 de mayo de 1998.

"La historia escrita en tinta verde" en *La Vanguardia*, 17 de mayo de 1998.

"La juventud israelí, un mar de contradicciones" en *El Mundo*, 3 de mayo de 1998.

"La mancha nuclear" en *El País*, 31 de mayo de 1998.

"La matanza de Deir Yasim" en *El Mundo*, 2 de mayo de 1998.

"La prometedora tierra prometida" en *La Vanguardia*, 10 de mayo de 1998.

"La Seguridad israelí advierte que la sangre correrá de nuevo si no hay pacto con la ANP" en *La Vanguardia*, 25 de mayo de 1998.

"La sorpresiva reunión entre Albright y Arafat no saca a las negociaciones del punto muerto" en *ABC*, 19 de mayo de 1998.

"La UE elimina el trato preferencial a los productos de los asentamientos judíos" en *El País*, 14 de mayo de 1998.

"La victoria en Eurovisión del transexual Dana crea un grave enfrentamiento religioso en Israel" en *ABC*, 11 de mayo de 1998.

"Ligeros progresos tras casi siete horas de reunión de Albright con Netanyahu en Londres" en *El Mundo*, 5 de mayo de 1998.

"Los colonos judíos se retiran de la zona ocupada en el Jerusalén árabe" en *El País*, 28 de mayo de 1998.

"Los nietos del Holocausto instruyen a soldados alemanes en Israel" en *El Mundo*, 8 de mayo de 1998.

"Los países árabes observan con atención" en *El País*, 30 de mayo de 1998.

"Luces y sombras sobre la tierra prometida" en *ABC*, 10 de mayo de 1998.

"Manuel Marín da por acabado el diálogo político entre Israel y la UE" en *La Vanguardia*, 27 de mayo de 1998.

MORATINOS, M. A. "Europa y Oriente Próximo" en *El País*, 4 de mayo de 1998.

"Moratinos enmienda a Marín y afirma que la UE "tiene y tendrá" diálogo con Israel" en *ABC*, 27 de mayo de 1998.

"Moratinos oculta un plan de paz con laboristas israelíes" en *El Mundo*, 5 de mayo de 1998.

"Netanyahu acude hoy a Londres sin intención de pactar una mayor retirada de Cisjordania" en *El País*, 4 de mayo de 1998.

"Netanyahu anuncia que no irá el lunes a la cumbre de Washington" en *El País*, 9 de mayo de 1998.

"Netanyahu anuncia que no podrá ir a la cumbre de Washington" en *El Mundo*, 9 de mayo de 1998.

"Netanyahu confía en lograr hoy una versión rebajada de plan de paz de EE.UU" en *ABC*, 13 de mayo de 1998.

"Netanyahu declara que Israel no volverá nunca a las fronteras de 1967" en *El Mundo*, 25 de mayo de 1998.

"Netanyahu insinúa que si tiene que aceptar imposiciones de EE.UU no irá a Washington" en *La Vanguardia*, 7 de mayo de 1998.

"Netanyahu marginará a la UE del proceso de paz si mantiene su presión comercial a Israel" en *La Vanguardia*, 20 de mayo de 1998.

"Netanyahu quiere crear dos zonas de seguridad al este y oeste del país" en *El País*, 15 de mayo de 1998.

"Netanyahu rebaja, ante Gore, las expectativas creadas por la cumbre del lunes en Londres" en *La Vanguardia*, 2 de mayo de 1998.

"Netanyahu reconoce una "considerable distancia" entre Israel y los palestinos" en *El País*, 2 de mayo de 1998.

"Netanyahu y Arafat acuden a Londres hoy con pocas esperanzas de éxito" en *El Mundo*, 4 de mayo de 1998.

"Netanyahu y Arafat dejan la puerta abierta a un nuevo acercamiento el lunes en Washington" en *La Vanguardia*, 6 de mayo de 1998.

"Netanyahu y los palestinos" en *El País*, 22 de mayo de 1998.

"Ofensiva diplomática del líder de Hamas" en *La Vanguardia*, 31 de mayo de 1998.

"Palestina. La verdadera y triste historia de un pueblo" en *La Vanguardia*, 15 de mayo de 1998.

"Palestinos e israelíes: la lucha por un origen común" en *El Mundo*, 1 de mayo de 1998.

"Peres augura una nueva Bosnia si no se crea el Estado palestino" en *ABC*, 19 de mayo de 1998.

"Peres pide la creación de un Estado palestino" en *El País*, 19 de mayo de 1998.

RAMONEDA, J. "Israel y el patriotismo", en *El País*, 11 de mayo de 1998.

"Rebrote de la era nuclear" en *La Vanguardia*, 31 de mayo de 1998.

"Ross califica de "difícil" la reanudación del proceso de paz tras entrevistarse con Arafat" en *La Vanguardia*, 10 de mayo de 1998.

RUPÉREZ, J. "Felicidades, Israel" en *El País*, 25 de mayo de 1998.

SALES, F. "Colonos y ortodoxos intentaron monopolizar las celebraciones del

SALES, F. "Hermano enemigo", en *El País*, 10 de mayo de 1998.

TORRES, M. "Crueldad", en *El País*, 21 de mayo de 1998.

"Última oportunidad" en *La Vanguardia*, 7 de mayo de 1998.

"Ultimátum esfumado" en *El País*, 28 de mayo de 1998.

"Un pirómano en un polvorín" en *El País*, 4 de mayo de 1998.

"Un regalo para el 50 aniversario", en *El Mundo*, 11 de mayo de 1998.

"Una ONG israelí denuncia la tortura sistemática y masiva contra los palestinos detenidos" en *El País*, 20 de mayo de 1998.

VALENZUELA, J. "Una alianza sagrada", en *El País*, 1 de mayo de 1998.

## **2. 3. Publicaciones correspondientes a mayo de 2008**

"60 años del Estado de Israel", en *El País*, 4 de mayo de 2008.

"A los 60", en *El País*, 14 de mayo de 2008.

ÁLVAREZ OSSORIO, I. "Los acuerdos de Camp David", en el especial *Oriente Próximo, seis décadas de guerra*, en *El Mundo*, mayo de 2008.

ALVARO, F. M. "Israel, desde la costa de poniente", en *La Vanguardia*, 19 de mayo de 2008.

ALVARO, F. M. "Relaciones árabe-estadounidenses", en *La Vanguardia*, 7 de mayo de 2008.

AMADO CASTRO, V. M. "Israel o la reinención", en *Los domingos de ABC*, 11 de mayo de 2008.

AMER, M. "No pedimos una guerra contra Israel, sino que éste respete la legalidad", en *El País*, 21 de mayo de 2008.

"Apoyo inalterable para Israel y advertencias veladas para Irán", en *Público*, 15 de mayo de 2008.

"Arabia Saudí rechaza la presión de Bush para abaratar el crudo", en *El País*, 17 de mayo de 2008.

BASSETS, L. "El empeño del mundo", en *El País*, 15 de mayo de 2008.

BEN AMIR, S. "La revuelta contra el destino", en *El País*, 11 de mayo de 2008.

"Bin Laden amenaza otra vez a Israel y a Occidente", en *El País*, 17 de mayo de 2008.

"Bin Laden reaparece para llamar a la Yihad contra Israel", en *ABC*, 17 de mayo de 2008.

Blog Crónicas desde Oriente Próximo. "Un superviviente del pasado entre cerebros del futuro", en *El Mundo*, 13 de mayo de 2008.

"Bolívar de Siria", en *La Vanguardia*, 25 de mayo de 2008.

"Bush felicita el cumpleaños", en *El País*, 21 de mayo de 2008.

"Bush pide a Israel que "suavice las restricciones a los palestinos", en *El País*, 18 de mayo de 2008.

"Bush pide a los árabes que impidan un Irán nuclear", en *El País*, 19 de mayo de 2008.

"Bush reafirma en Jerusalén la alianza con Israel frente a un Irán nuclear", en *El País*, 15 de mayo de 2008.

"Bush: "Israel es el pueblo elegido", en *El País*, 15 de mayo de 2008.

"Bush: "Israel seguirá existiendo", en *El Mundo*, 16 de mayo de 2008.

"De la mano y en busca de una salida", en *ABC*, 18 de mayo de 2008.

"El Cuarteto insta a cumplir las promesas con los palestinos", en *Público*, 2 de mayo de 2008.

"El embajador israelí considera imposible un Estado binacional", en *El País*, 14 de mayo de 2008.

"El fiscal israelí acusa a Olmert de recibir sobres con sobornos", en *El País*, 20 de mayo de 2008.

"El Gobierno de Irán defiende a los grupos de "la resistencia" palestinos y libaneses", en *El Mundo*, 7 de mayo de 2008.

"El Gobierno israelí debate sobre el acuerdo con Siria y la tregua con Hamas", en *El Mundo*, 26 de mayo de 2008.

"El ministro israelí de Defensa y primer socio del Gobierno pide a Olmert que deje el cargo", en *Público*, 28 de mayo de 2008.

"El país donde el tamaño no importa", en *La Vanguardia*, 18 de mayo de 2008.

"El Primer Ministro de Israel, investigado por haber aceptado supuestos sobornos", en *El Mundo*, 8 de mayo de 2008.

"El Primer Ministro israelí será interrogado hoy por la Policía bajo sospechas", en *Público*, 2 de mayo de 2008.

"El principio del fin de Olmert", en *La Vanguardia*, 29 de mayo de 2008.

"¡Feliz cumpleaños, Israel!", en *La Vanguardia*, 8 de mayo de 2008.

GARCÍA GASCÓN, E. "Israel cumple 60 años", en *Público*, 10 de mayo de 2008.

GARCÍA GASCÓN, E. "Bush arenga a los árabes para que se democraticen", en *Público*, 18 de mayo de 2008.

GARCÍA GASCÓN, E. "Israel deporta a Norman Finkelstein", en *Público*, 25 de mayo de 2008.

GARCÍA GASCÓN, E. "La Policía cree que Olmert aceptó sobornos millonarios", en *Público*, 8 de mayo de 2008.

GEES "Israel a los 60", en *Libertad Digital*, 5 de mayo de 2008.

GEES. "Los términos del acuerdo", en *Libertad Digital*, 15 de mayo de 2008.

"Israel confirma que ha iniciado conversaciones de paz con Siria", en *Público*, 21 de mayo de 2008.

"Israel dice que hay que tratar al Líbano como a un "Estado-Hizbula", en *El Mundo*, 12 de mayo de 2008.

"Israel reanuda el suministro de combustible a Gaza", en *El País*, 12 de mayo de 2008.

"Israel recuerda a las víctimas del nazismo con la mirada puesta en el 60 aniversario del Estado judío", en *Público*, 30 de abril de 2008.

"Israel se paraliza entre sirenas en recuerdo del Holocausto", en *Público*, 1 de mayo de 2008.

"Israel y Siria confirman que han iniciado conversaciones de paz bajo mediación turca", en *El Mundo*, 22 de mayo de 2008.



"Israel y Siria negocian la paz con mediación turca", en *La Vanguardia*, 22 de mayo de 2008.

"Israel, 60 años", en *La Vanguardia*, 13 de mayo de 2008.

"Israel: un nuevo viejo Estado", en *El País*, 12 de mayo de 2008.

"Israel: una economía diferente", en *La Vanguardia*, 18 de mayo de 2008.

"La Justicia persigue a Olmert", en *ABC*, 6 de mayo de 2008.

"La Policía interrogará a Olmert el viernes bajo la sospecha de corrupción", en *Público*, 20 de mayo de 2008

"Las llaves de la Nakba", en *El Mundo*, 9 de mayo de 2008.

"Las sirenas en recuerdo de las víctimas del Holocausto paralizan Israel", en *El Mundo*, 1 de mayo de 2008.

"Los judíos son bacterias", en *La Vanguardia*, 25 de mayo de 2008.

"Los países árabes se despiden encolerizados de George W. Bush", en *El Mundo*, 19 de mayo de 2008.

"Los palestinos conmemoran "El desastre" de la creación de Israel", en *El País*, 15 de mayo de 2008.

"Los palestinos del Líbano, contra el "contagio" del conflicto", en *El Mundo*, 15 de mayo de 2008.

"Los palestinos que no existen", en *El Mundo*, 12 de mayo de 2008.

"Los palestinos recuerdan el "Nakba", su expulsión cuando fue creado Israel", en *ABC*, 16 de mayo de 2008.

"Luces y fuegos artificiales para conmemorar la creación de Israel", en *El País*, 8 de mayo de 2008.

"Milagro y maldición", en *El País*, 22 de mayo de 2008.

MONTANER, C. A. "El tigre semita", en *ABC*, 17 de mayo de 2008.

MORATINOS, M. A. "Israel 60 años", en *ABC*, 15 de mayo de 2008.

"Negociaciones en Oriente Medio", en *La Vanguardia*, 25 de mayo de 2008.

"Obama se indigna con Bush porque le achaca claudicación ante el terror", en *La Vanguardia*, 16 de mayo de 2008.

"Olmert anuncia que dimitirá si es acusado de aceptar sobornos", en *ABC*, 9 de mayo de 2008.

"Olmert dice en Jerusalén haber alcanzado "puntos de acuerdo" con los palestinos", en *El Mundo*, 13 de mayo de 2008.

"Olmert, contra las cuerdas", en *El País*, 29 de mayo de 2008.

"Osama Bin Laden dice en un mensaje: No cederemos Palestina.", en *La Vanguardia*, 17 de mayo de 2008.

"Sangre por dinero", en *La Vanguardia*, 26 de mayo de 2008.

"Sesenta años de exilio y ausencia", en *El País*, 15 de mayo de 2008.

"Sin luz ni pan en buena parte de Gaza", en *Público*, 11 de mayo de 2008.

"Siria, clave para la paz", en *La Vanguardia*, 23 de mayo de 2008.

STEYN, M. "Cuidado con lo que deseas", en *Libertad Digital*, 14 de mayo de 2008.

TORRES, M. "Malditos palestinos", en *El País*, 1 de mayo de 2008.

"Supervivientes o forjadores de Israel", en *ABC*, 1 de mayo de 2008.

"Un milagro sin acabar", en *La Vanguardia*, 11 de mayo de 2008.

"Un tercio de la población de Gaza sin electricidad ni pan", en *El País*, 11 de mayo de 2008.

### **3.- BIBLIOGRAFÍA**

#### **3. 1.- Artículos en revistas científicas**

AIXALÀ I BLANCH, A. (2005) "La política exterior española ante los retos de su politización: del consenso a la legitimidad", en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*. N° 69. pp 89-105.

ALGORA WEBER, M. D. (2007). "España en el Mediterráneo: entre las relaciones hispano-árabes y el reconocimiento del Estado de Israel", en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*. N° 79-80. pp. 15-34

ÁLVAREZ CHILLIDA, G. (1996). "El mito antisemita en la crisis española del siglo XX", en *Hispania*. Vol. 56, N° 194. pp. 1037-1070.

AMADEO, B. (2002). "La teoría del Framing. Los medios de comunicación y la transmisión de significados", en *Revista de la Facultad de Comunicación*. Vol. I, N° 2. pp. 6-32.

AMANI, I. (2010). "When the "Fortress Crumbled": the Israel-Jenin Story in US News Media". En *Communication, Culture & Critique*. N° 3. pp. 66-84.

AROSTEGUI, J. (2004). "Retos de la memoria y trabajos de la historia", en *Pasado y Memoria. Revista de Historia Contemporánea*. N° 3. pp. 4-58.

BAER, A. (2008). "Tanques contra piedras: la imagen de Israel en España", en *Raíces. revista judía de cultura*. N° 72. pp 26-31

BAER, A. (2011). "Los vacíos de Sefarad. La memoria del Holocausto en España", en *Política y Sociedad*. Vol 48, N° 3. pp. 501-518.

BAER, A. y LÓPEZ, P. (2008). "El conflicto como caricatura. Israel en el humor gráfico español sobre la guerra del Líbano", en *Cuadernos de Análisis del Movimiento contra la Intolerancia*. N° 30. pp. 31-44.

- BARBÉ, E. B. (2008) (Coord.) "España en Europa 2004-2008", en *Monografías del Observatorio de Política Exterior Europea*, N° 4. pp. 34-56.
- BASABURÚA, J. (2002) "La retirada israelí del sur del Líbano", en *Revista ARBIL*, N° 34. pp. 5-28.
- BERGANZA, M. R. (2008). "La difusión de la información durante los atentados del 11-M y su influencia percibida en las elecciones generales (estudio del efecto de la tercera persona)", en *Papers: Revista de Sociología*. N°90. pp. 179-190.
- BERTHELOT, M. (2009). "El judaísmo en la España actual", en *Revista Española de Sociología*. N° 12. pp. 67-83
- CÁCERES ZAPATERO, M. D. y otros autores, (2010). "Construcción social de la realidad en los nativos digitales: Una revisión teórica desde la perspectiva narrativa", en *Prisma Social, revista de ciencias sociales*. N°4. pp. 115-137.
- CARABAÑA MORALES, J. y otros autores (1978). "La teoría social del interaccionismo simbólico", en *Reis, Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. N°1. pp. 159-204
- CARRILLO GUERRERO, L. (2006). "La (lógica) construcción de la realidad", en *Ámbitos: Revista Internacional de Comunicación*. N°15. pp.128-156.
- CHAKAR, T. (2003). "El presente aplazado", en *Zehar: revista de Arteleku ko aldizkaria*. N° 51. pp. 44-57
- CÓRDOBA HERNÁNDEZ, A. M. (2011). "El conflicto palestino israelí visto desde España: oscilaciones y tendencias de la opinión pública", en *Ámbitos: Revista Internacional de Comunicación*, N°20. pp. 149-176.
- D'ANGELO, P. (2002). "News framing as a multiparadigmatic research program: a response to Entman", en *Journal of Communication*. N° 52, 4. pp. 870-888.

- DE FONTCUBERTA, M. (2000). "Medios, comunicación humana y sociedad del conocimiento", en *Comunicar: Revista científica iberoamericana de comunicación y educación*. N° 14. pp. 25-34
- DE MIGUEL, A. (2005). "El antijudaísmo básico de los españoles", en *La Ilustración Liberal*. N°24. pp. 5-30.
- ELISANDRO, L. y GAETANO, L. (2009). "Consideraciones teóricas sobre la construcción de las noticias", en *Comunicación, cultura y educación*. pp. 85-107.
- ENTMAN, R. (1993). "Framing: Toward Clarification of a fractured paradigm", en *Journal of Communication*, N° 43. pp. 51-58.
- FERRÁNDIZ, F. (2007). "Exhumaciones y políticas de la memoria en la España contemporánea", en *Hispania Nova*. N° 6. pp. 24-48.
- GAMSON, W. A. (1989). "Media discourse and public opinion on nuclear power: a constructionist approach", en *The American Journal of Sociology* N° 95, 1. pp. 1-37.
- GONZÁLEZ, R. (2010). "El "lobby" proisraelí y el proceso de paz", en *Revista Política Exterior*. Vol. 24, N° 136. pp. 154-165.
- GONZÁLEZ, I. (1998). "Un lobby pro israelí en el Gobierno de Franco", en *Historia 16*. N° 268. pp.14-21.
- GUTIÉRREZ PEQUEÑO, J. M. (2008). "La educación y los medios de comunicación social: de la aldea global a la galaxia Internet", en *Tabanque: Revista pedagógica*. N°21. pp. 223-237.
- HADAS, S. (2006). "Un legado incómodo. Veinte años de relaciones diplomáticas", en *Política Exterior*. N° 113. pp. 45-49.
- HERNÁNDEZ, E. (2012). "Experiencias de pasado y memoria en presente: Sobre la España actual". En <http://www.institutfrancais.es> .

- HUMANES, M. L. (2003). "La reconstrucción del pasado en las noticias. La representación mediática del 25 aniversario de la muerte de Franco y la coronación de Juan Carlos I". *Anàlisi*. Vol. 30. pp. 39-57.
- HUYSEN, A. (2000). "Present Pasts: Media, Politics, Amnesia", en *Public Culture*. Vol. 12. N° 1. pp. 21-38.
- IGARTÚA, J. J. y HUMANES, M. L. (2004). "Imágenes de Latinoamérica en la prensa española. Una aproximación empírica desde la teoría del encuadre", en *Comunicación y Sociedad*. Vol 17. N°1. pp. 46-75.
- IGLESIAS VELASCO, A. (1999). "El estatuto jurídico-internacional de Jerusalén", en *Fundació CIDOB*. N°48. pp.75-87.
- ITURRIAGA, D. (2004). "Cuatro días que acabaron con ocho años: aproximación al estudio del macroacontecimiento del 11-14-M", en *Historia Actual Online*. N°5. pp. 15-30.
- JUDT, T. (2008). "Demasiado Holocausto mata al Holocausto", en *Le Monde diplomatique en español*. N° 154. pp.12-13.
- JULIÁ, S. (2003). "Echar al olvido: memoria y amnistía en la transición", en *Claves de Razón Práctica*. N°129. pp. 14-24.
- LANG, K. y LANG, G. (1989). "Collective memory and the news". En *Communication*. N° 1. pp. 123-129.
- LEVY, D. y SZNAIDER, N. (2002). "The Holocaust and the formation of Cosmopolitan memory". En *European Journal of Social Theory* N° 5. pp. 87-206.
- MALKI, R. (2003). "El conflicto palestino israelí: las posibilidades de paz, la Hoja de Ruta", en *Instituto Europeo del Mediterráneo y Fundación CIDOB*. N°4. pp. 110-111.

- MARTÍN BARBERO, J. (2001). "Medios: olvidos y desmemorias", en *Revista Etcétera*. N° 6. Pp. 74-98.
- CUVARDIC GARCÍA, D. (2000). "Los marcos interpretativos textuales: herramienta metodológica para el análisis del discurso periodístico (Análisis de contenido del discurso)", en *Revista de Ciencias Sociales*. N° 96. pp. 83-98.
- McCLURE, R. y PATTERSON, T. (1976). "Print versus network news", en *Journal of Communication*, N° 26. pp. 23-45.
- MICHAVIDA, N. (2005). "Guerra, terrorismo y elecciones: incidencia electoral de los atentados islamistas en Madrid", en *Real Instituto Elcano*.
- MORELY, N. M. (2010). "Más allá de la diplomacia... un deber moral. 25 años del establecimiento de relaciones entre España e Israel", en *Revista Margen Escudo*. N° 157. pp. 35-60.
- NOYA, J. (2003). "La España post-Sadam y su opinión pública", en *Real Instituto Elcano*.
- NOYA, J. (2004). "Del 11-M al 14-M: estrategia yihadista, elecciones generales y opinión pública", en *Real Instituto Elcano*.
- OLAZÁBAL HARVEY, I. (2001). "Memoria histórica y memoria colectiva. La recuperación del patrimonio judío en Girona", en *Annals de l'Institut d'Estudis Gironins*, N° 42: pp. 681-687.
- ORGAD, S. (2009). "Watching how others watch us: the Israeli media's treatment of international coverage of the Gaza War", en *Communication review*. N° 12. pp. 250-261.
- PORTERO, F. (2008). "Las relaciones hispano-israelíes", en *La Ilustración Liberal*. N°36. pp. 179-196.
- REIN, R. (1989). "La negativa israelí: las relaciones entre España e Israel (1948-1949)", en *Hispania*. Vol 49, N° 172. pp. 659-688.

RILL, L.A. y DAVIS, C. B. (2008). "Testing the second level of the Agenda Setting: effects of new frames on reader assigned attributes of Hezbollah and Israel in the 2006 war in Lebanon", en *Journalism & Mass Communication Quarterly*. N°85. pp. 609-624.

RIORDAM, S. (2006). "¿El problema subyacente de la Alianza de Civilizaciones es que malinterpreta la propia naturaleza de la cuestión?", en *Real Instituto Elcano*.

ROMANO GARCÍA, V. (2003). "Educación ciudadana y medios de comunicación", en *Revista de educación*. N° 1. pp. 391-401.

SÁBADA, T. (2001). "Origen, aplicación y límites de la teoría del 'encuadre' (framing) en comunicación", en *Comunicación y Sociedad*. Vol. 14, 2. pp. 143-175.

SABIOTE, M.A; SOLER I. y LECHA, E. "España y el conflicto árabe-israelí: la demanda de un mayor rol para Europa", en BARBÉ, E. (2008) (Coord.) "España en Europa 2004-2008", en *Monografías del Observatorio de Política Exterior Europea*. pp. 345-367.

SABORIDO, J. (2004). "El antisemitismo en la Historia argentina reciente: la revista Cabildo y la conspiración judía", en *Revista Complutense de historia de América* .N° 30. pp. 209-223.

SCHEUFELE, D. A. (2000). "Agenda setting, priming, and framing revisited: another look at cognitive effects of political communication", en *Mass Communication and Society*. N° 3. pp.297-316.

SCHEUFELE, D. A., y TEWKSBURY, D. (2007). "Framing, agenda setting, and priming: the evolution of three media effectsmodels", en *Journal of Communication*. N° 57 . pp.9-20



- SHAW, D. (1972). "The news and public response: three studies of the agenda setting power of the press", en *Journal of Communication*. N° 43. pp. 58-67.
- SORIA QUINTANA, J. (2011). "25 años de relaciones entre España e Israel", en *Miradas al Exterior, Revista de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación*. N° 17. pp. 22-26.
- TEWKSBURY, D. y SCHEUFELE, D.A. (2007). "Special Issue on Framing, Agenda Setting, & Priming: Agendas for Theory and Research", en *Journal of Communication*. Vol.1, N° 57. pp. 9-173.
- TORREBLANCA, J. I. (2010). "Una España confusa en una Europa desorientada", en *Estudios de Política Exterior*. Vol. 24, N° 133. pp. 45-60.
- TSALIKI, L. (1995). "The Media and the Construction of an Imagined Community. The Role of Media Events on Greek Television", en *European Journal of Communication*. Vol. 13, N° 3. pp. 345–370.
- TUCHO, F. (2005). "Los géneros de simulación de realidad: la producción como concepto clave en el análisis de los productos mediáticos", en *Comunicar: Revista científica iberoamericana de comunicación y educación*. N°25. pp. 75-92.
- UCELAY URECH, A. (2010). "Oriente Próximo: ¿una próxima negociación?", en *Revista Política Exterior*. Vol 24, N° 137. pp. 132-144.
- URRUTIA ARESTIZÁBAL, P. (2011). "Conflicto palestino-israelí ¿más proceso de paz?", en *Quaderns de construcció de pau*. N° 23. pp. 3-51.
- VICENT, B. (2012). "Historia, memoria y conmemoraciones (España 1990-2010)". En <http://www.institutfrancais.es>.
- VIÑAS, A. (1980). "Autarquía y política exterior en el primer franquismo (1939-1959)", en *Revista de Estudios Internacionales*. Vol. I, N°. 1. pp. 61-92.

WEAVER, D. H (2007). "Thoughts on agenda setting, framing and priming", en *Journal of Communication*. N° 57. pp.142-147.

YAGOONI, M. (2009). "A critical discourse analysis of the selected Iranian and American printed media on the representations of Hizbullah-Israel war", en *Journal of Intercultural Communication*. N° 21. pp. 180-205.

YÁÑEZ HENRÍQUEZ, R. (2010). "La construcción social de la realidad: la posición de Peter L. Berger y Thomas Luckmann", en *Ars Boni et Aequi*. N° 6. pp. 289-304.

ZELIZER, B. (2008). "Why memory's work on journalism does not reflect journalism's work on memory", en *Memory Studies*. N° 1. pp. 79-87.

### 3. 2. Libros y capítulos de libro

ACEVO, R. (2011). *De los territorios ocupados y los pueblos originarios*. Veracruz. Fundación Caftánrojo.

AGUIRRE, M. (1997). *Anuario CIP 196-1997. Las guerras modernas: pobreza, recursos, religión*. Barcelona. Icaria.

ALLAN, S y ZELIZER, B. (2004). *Reporting war. Journalism in wartime*. Nueva York. Taylor & Francis.

ÁLVAREZ CHILLIDA, G. (2002). *El antisemitismo en España: la imagen del judío (1812-2002)*. Madrid. Marcial Pons.

ÁLVAREZ CHILLIDA, G. e IZQUIERDO BENITO, R. (2007). *El antisemitismo en España*. Ciudad Real. Universidad de Castilla-La Mancha.

ÁLVAREZ OSSORIO, I. e IZQUIERDO, F. (2007). *¿Por qué ha fracasado la paz? Claves para entender el conflicto palestino-israelí*. Madrid. Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación.

ÁLVAREZ-OSSORIO, I. y BARREÑADA, I. (coords.) (2003). *España y la cuestión palestina*. Madrid. Libros de la Catarata.

AMIN, S. (2008). *El imperio del caos. La nueva mundialización capitalista*. Madrid. Ediciones Iepala.

AMNISTÍA INTERNACIONAL (2009). *Israel/Gaza. Operación "Plomo Fundido": 22 días de destrucción y muerte*. Madrid. Editorial Amnistía Internacional.

AMSTRONG, K. (2004). *Los orígenes del fundamentalismo en el judaísmo, el cristianismo y el islam*. Barcelona, Círculo de Lectores.

ANDERSON, B. (1991). *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. Londres. Verso.

- ANSPRENGER, F. (1978). *Juden und Araber in einem Land: Die politischen Beziehungen der Beiden Völker im Mandatsgebiet Palästina und im Staat Israel*. Munich. Grünewald.
- ARAB, K. (2006). *Reflexiones de un árabe laico*. Alicante. Editorial Club Universitario.
- ARACIL, R. y otros autores (1995). *El Mundo actual: de la Segunda Guerra Mundial a nuestros días*. Barcelona. Edicions de la Universitat de Barcelona.
- ARANDA BUSTAMANTE, G. y PALMA CASTILLO, L. (2006). *Oriente Medio. Una eterna encrucijada*. Santiago de Chile. RIL Editores.
- ARANGUREN, T. (2004). *Palestina, el hilo de la memoria*. Barcelona. Ediciones Caballo de Troya.
- AUBARELL, G. y ALCOVERRO, T. (1999). *Las políticas mediterráneas: nuevos escenarios de cooperación*. Barcelona. Institut Català de la Mediterrània.
- BAER, A. (2006). *Holocausto: recuerdo y representación*. Madrid. Losada.
- BARKER, A. J. (1979). *La Guerra de los Seis Días*. Madrid. San Martín.
- BARREÑADA BAO, I. (2005). *Identidad y ciudadanía en el conflicto israelo-palestino: los palestinos con ciudadanía israelí, parte del conflicto y excluidos del proceso de paz*. Madrid. Universidad Complutense.
- BATENSON, G. (1972). "Una teoría del juego y de la fantasía", en BATESON, G. *Pasos hacia una ecología de la mente. Una aproximación revolucionaria a la autocomprensión del hombre*. Buenos Aires. Lohlé-Lumen.
- BAUMEISTER, R. y HASTING, S. (1998). "Distorsiones de la memoria colectiva: de cómo los grupos se adulan y engañan a sí mismos", en PÁEZ, D. y otros autores (eds.) *Memorias colectivas de procesos culturales y políticos*. Bilbao. Universidad del País Vasco.
- BAYLE, P. (1983). *Les Relations secrets israélo-palestiniennes*. París, Balland.

- BEN DROR, G. (2003). *La Iglesia Católica ante el Holocausto: España y América Latina, 1933-1945*. Madrid. Alianza Editorial.
- BENZ, W. y GRAMI, H. (2002). *El siglo XX: problemas mundiales entre los dos bloques de poder*. Buenos Aires. Siglo XXI.
- BOURDON, J. (2009). *Le récit impossible: le conflit israélo-palestien et les médias*. París. De Boeck.
- BOZARSLAN, H. (2009) *Una historia de la violencia en Oriente Medio: del fin del Imperio Otomano a Al Qaeda*. Barcelona. Península.
- CALDUCH, R. (1993) *Dinámica de la Sociedad Internacional* Madrid. CEURA.
- CALVOCORESSI, P. (1999). *Historia política del mundo contemporáneo*. Madrid. Ariel.
- CHOMSKY, N. (1998). *Autodeterminación y nuevo orden: los casos de Timor y Palestina*. Pamplona. Txalaparte.
- CHOMSKY, N. (2001). *El triángulo fatal: Estados Unidos, Israel y Palestina*. Madrid. Editorial Popular.
- CHOMSKY, N. (2004). *Ilusiones de Oriente Medio*. Madrid. Editorial Popular.
- CHOMSKY, N. y PAPPÉ, I. (2010). *Gaza en crisis*. Madrid. Taurus.
- COBB, R. y ELDER, C. (1983) *Participation in American politics: the dynamics of agenda building*. Baltimore. John Hopkins University Press.
- COHEN, A. (1970). *Israel and the Arab World*. Nueva York. Funk & Wagnalls.
- CORM, G. (2009) *Historia de Oriente Medio*. Barcelona. Ediciones Península.
- DAYAN, D. y KATZ, E. (1995). *La historia en directo. La retransmisión televisiva de los acontecimientos*. México. Gustavo Gili.
- DE CORREA LUGO, V. (2005). *Palestina: entre la trampa del muro y el fracaso del derecho*. Barcelona. Icaria.

DE PABLOS COELLO, J.M. y ARDÉCOL ABREU, A. *Prensa española, ante la condena de la ONU a Israel por la invasión de Gaza* (2009). Universidad de La Laguna.

DEL REY MORATÓ, J. (1996). *Democracia y Postmodernidad*. Madrid. Complutense.

DEARING, J. y ROGERS, E (1996). *Communication Concepts 6: Agenda-setting*. Thousand Oaks. Sage.

DeGEORGE, W. (1981) "Conceptualization and measurement of audience agenda", en WILHOIT, G. C. y DeBECKS, E. (Eds.) *Mass Communication Rewiew yearbook II*. Beverly Hills. Sage.

DEL CAMPO, S. y CAMACHO, J. M. (2003). *La opinión pública española y la política exterior*. Madrid. Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior.

DEL REY MORATÓ, J. (1996). *Democracia y Postmodernidad*. Madrid. Universidad Complutense.

DENTE ROSS, S. y TEHRARIAN, M. (2009). *Peace Journalism in Times of War*. New Jersey. Transaction Publishers.

DONSBACH, W. (1995). "Contenidos, utilización y efectos de la comunicación política", en MUÑOZ ALONSO, A. y ROSPIR, J. I. (eds.). *Comunicación Política*. Madrid. Universitas. pp. 41-67.

ESCUDERO ALDAY, R. (2006). *Los derechos a la sombra del muro: un castigo más para el pueblo palestino*. Madrid. Los Libros de la Catarata.

ESCUDERO ALDAY, R. (2008). *Segregados y recluidos: los palestinos y las amenazas a su seguridad*. Madrid. Los Libros de la Catarata.

ESPADAS, M. (1987). *Franquismo y política exterior*. Madrid. Rialp.

ETIÈNNE, B. (1996). *El islamismo radical*. Madrid. Siglo XXI.

- FIGUEROA PLA, U. (1991). *Organismos internacionales*. Santiago de Chile. Editorial Jurídica de Chile.
- FINKELSTEIN, N. G. (2002). *La industria del Holocausto: la explotación del sufrimiento de los judíos*. Madrid. Siglo XXI.
- FINKELSTEIN, N. G. (2003). *Imagen y realidad del conflicto palestino*. Madrid. Akal.
- FOUCAULT, M. (1984). *Nietzsche, genealogy, history*. In P. Rainbow (Ed.), *The Foucault reader* (pp. 76–100). New York. Pantheon Books.
- GAMBETTA, D. (2005). *El sentido de las misiones suicidas*. México. Fondo de Cultura Económica.
- GAMSON, W. A. Y MODIGLIANI, A. (1987). "The changing culture of affirmative action", en BRAUNGART, R.G. y BRAUGART, M. M. (eds.). *Research in Political Sociology, III*. Greenwich, Connecticut. Jai Press. pp. 137-177.
- GARÍ HAYEK, D. (2005). *Historia contemporánea del Líbano: Confesionalismo y política (1840-2005)*. Santa Cruz de Tenerife. Idea.
- GAYTAN, E. y otros autores (2010). *Los mensajeros del miedo. Las imágenes como testigos y agentes del terrorismo*. Madrid. Rialp.
- GITLIN, T. (2003). *The whole world is watching. Mass media in the making and unmaking of the new left*. Berkeley. University of California Press.
- GOMIS, L. (1991). *Teoría del periodismo: cómo se forma el presente*. Barcelona. Paidós.
- GONZÁLEZ DE LA FE, T. (1987). *Interaccionismo simbólico y organización social*. Universidad de La Laguna.
- GONZÁLEZ GARCIA, I. (2001). *Relaciones España-Israel y el conflicto del Oriente Medio*. Madrid. Biblioteca Nueva.

- GRESH, A. (2003). *Cien claves para comprender Oriente Próximo*. París. Hachette Littératures.
- GRIJELMO, A. (1997). *El Estilo del Periodista*. Madrid. Taurus.
- GOFFMAN, E. (2006). *1974-2006 Frame analysis. Los marcos de la experiencia*. Madrid. Centro de Investigaciones Sociológicas.
- HALLIDAY, M. A. K. (2001). *An introduction to functional grammar*. Oxford. Oxford University Press.
- HART, A. (1989). *Arafat. Biografía política*. Madrid. Iepala.
- HASS, E. (2004). *La guerra de los seis días*. México. Editorial Nueva.
- HIDALGO, A. y TOBIAS, J. (Coord.) (2011). *Israel, siglo XXI*. La Coruña. Netbiblo.
- IÑIGUEZ, L. y VÁZQUEZ, F (1998). "La construcción de la memoria y el olvido: aproximación y alejamiento a la guerra civil española", en PÁEZ, D. y otros autores (eds.) *Memorias colectivas de procesos culturales y políticos*. Bilbao. Universidad del País Vasco.
- IZQUIERDO BRICHS, F. (2003). *Guerra y agua: objetivos y actitudes de los actores en el conflicto por Palestina*. Universitat Autònoma de Barcelona.
- JALIDI, R. (1997). *Palestinian Identity: The Construction of Modern National Consciousness*. Nueva York. Columbia University Press.
- JIMÉNEZ ARMENTIA, P. (2006). *Una nueva visión del proceso comunicativo: La teoría del Enfoque (framing)*. Madrid. Universidad Francisco de Vitoria.
- JOAMNM I TOUS, P. y NOTTEBAUM, H. (2003). *El olivo y la espada. Estudios sobre el antisemitismo en España (siglos XVI-XX)*. Baden-Württemberg. Universidad de Tübingen.
- KAGAN, R. (2003). *Poder y debilidad. Europa y Estados Unidos en el nuevo orden mundial*. Madrid. Taurus.



- KATZ, S.M. (1994). *Ejércitos y batallas. Tropas de élite. Fuerzas de Defensa israelíes desde 1973*. Madrid. Ediciones del Prado.
- LALINDE POSADA, A.M. (1992). *La noticia: construcción de la realidad, en Industrias culturales, comunicación, identidad e integración latinoamericana*. México. Opción.
- LANG, K. y LANG, G. (1966). *The Mass Media and voting* en BERELSON, B. y JANOWITZ, M. (1981). *Reader in Public Opinion and Communication*. Nueva York. Free Press.
- LEGASPI VELÁZQUEZ, G. (2000). *Líbano: del conflicto a la construcción nacional, 1975-1995*. México. Colegio de Estudios de Asia y África.
- LEWIS, B. (2002). *¿Qué ha fallado? El impacto de Occidente y la respuesta de Oriente Próximo*. Madrid. Siglo XXI.
- LIÓN BUSTILLO, J. (2006). *La UE ¿actor principal o secundario en el Próximo Oriente? La Conferencia de Barcelona de 1995*. Cádiz. Universidad.
- LIPPMAN, W. (1997). *Public Opinion*. New York. Free Press Paperbacks
- LISBONA, J. A. (2002). *España-Israel. Historia de unas relaciones secretas*. Madrid. Temas de Hoy.
- LISBONA, J. A. (2007). "Presiones internas y externas a favor de las relaciones hispano-israelíes durante la democracia (1976-1986)", en RAANAN, R. (Ed.) *España e Israel: veinte años después*. Madrid. Fundación Tres Culturas del Mediterráneo
- LÓPEZ ALONSO, C. (2007). *Hamás: la marcha hacia el poder*. Madrid. Los Libros de la Catarata.
- MACIAS KAPÓN, N. y otros autores (2000). *Los judíos en la España contemporánea*. Ciudad Real. Ediciones Universidad Castilla La Mancha.

- MANGAS MARTIN, A. (1990). *Conflictos armados internos y derecho internacional humanitario*. Salamanca. Ediciones Universidad de Salamanca.
- MARCUELLO SERVÓS, C. (2008). *Conceptos para pensar el siglo XXI*. Madrid. Los Libros de la Catarata.
- MARTÍNEZ CARRERAS, J. U. (1991). *El mundo árabe e Israel: el Próximo Oriente en el siglo XX*. Madrid. Akal.
- MARTINEZ DALMAU, R. (2006) *Europa y el Mediterráneo: perspectivas de diálogo euromediterráneo*. Valencia. Publicaciones de la Universitat de València.
- MATE, R. (2008). *La herencia del olvido*. Madrid. Errata Naturae.
- MAYER, A. (2008). *El arado y la espada. Del sionismo al Estado de Israel*. Barcelona. Península.
- McCOMBS, M., SHAW, D. y WEAVER, D. (1997) *Communication and Democracy. Exploring the intellectual frontiers in agenda-setting theory*. Mahwah, New Jersey. Lawrence Erlbaum Associates.
- McCOMBS, M. y GHANEM, S. (2001). "The convergence of agenda setting and framing", en REESE, S. D., GANDY, O.H. y GRANT, A. E. (eds.) *Framing Public Life*. Mahwah, New Jersey. Lawrence Erlbaum, pp. 67-82.
- McQUAIL, D. (2005). *Mass communication theory*. Thousand Oaks. Sage.
- MEARSHEIMER, J. y STEPHEN, M. W. (2007). *El "lobby" israelí y la política exterior de Estados Unidos*. Madrid. Taurus.
- MEENEKSHI, R. y PEROTTI, R. (2002). *From Cold War to New World Order. The foreign policy of George H.W Bush*. Westport. Holstra University.
- MESA, R. (1994). *Palestina y la paz en Oriente Medio*. Madrid. Beramar.

- MICELI, W. (1999). *¿Qué es noticia en los diarios nacionales? Contextos de construcción, legitimación y diferenciación mediática*. La Plata, Ed. del GITEPP.
- MORENO, J. (1996). *El cercano Oriente 1914-1991*. Madrid. Akal.
- NATIONAL COMMISSION ON TERRORIST ATTACKS (2005). 11-S. *El informe: extracto del informe final de los atentados terroristas contra Estados Unidos*. Barcelona. Paidós.
- NORRIS, P., KERN, M. y JUST, M. (2003). *Framing Terrorist: The News Media, the Government and the Public*. Nueva York, Routledge.
- OLIVÁN, L. (2003). *Prosionismo frente a pro palestino: los gobiernos del PSOE, Israel y Palestina* en ALVAREZ-OSSORIO, I. (ed.). *España y la cuestión palestina*. Madrid. Libros de la Catarata.
- OREN, M.B. y otros autores (2003). *La Guerra de los Seis Días: junio de 1967 y la formación del Próximo Oriente*. Barcelona. Ariel
- PÁEZ, D., BASABE, N. y GONZÁLEZ, J.L (1998). *Memoria colectiva de traumas políticos: investigación transcultural de los procesos sociales del recuerdo de sucesos políticos traumáticos*. Bilbao. Universidad del País Vasco.
- PALACIOS BAÑUELOS, L. y RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, J. L. (2001). *Para acercarnos a una historia del Franquismo*. Madrid. Ediciones Académicas.
- PAPPÉ, I. (1992). *The Making of the Arab-Israeli Conflict, 1947-51*. Nueva York. St. Martin's Press.
- PAPPE, I. (2007). *Historia de la Palestina moderna. Un territorio, dos pueblos*. Madrid. Akal.
- PARK, R. (1922) *The Immigrant press and its control*. Nueva York. Harper.
- PARRAT, S. F. (2008). *Géneros periodísticos en prensa*. Quito. CIESPAL.

- PARRY, K. (2010). *A visual framing analysis of British press photography during the 2006 Israel-Lebanon Conflict*. Liverpool. University of Liverpool.
- PÉREZ PENA, M. S. (2005). "Perspectivas en comunicación política: o estudio dos medios en situación de cambio", en PEREIRA FARIÑA, X. y otros autores (coords.) *Investigar sobre periodismo: Reunión Científica de la Sociedad Española de Periodística (SEP)*. Santiago de Compostela. 27-28 de mayo de 2005. pp. 168-192.
- PÉREZ, J. (2005). *Los judíos en España*. Marcial Pons. Madrid.
- PHILO, G. y BERRY, M. (2011). *More bad news from Israel*. Glasgow University Media Group.
- PITA, R. (2008). *Armas químicas; la ciencia en manos del mal*. Madrid. Plaza y Janés.
- PIZARROSO QUINTERO, A. (2005). *Nuevas guerras, vieja propaganda: de Vietnam a Irak*. Madrid. Cátedra.
- POZO MARIN, A. (2009). *España-Israel Relaciones en materia militar, armamentista y de seguridad. Balance y tendencias*. Barcelona. Centro de Estudios para la Paz.
- PRADILLA, A. (2010). *El judío errado*. Navarra. Txalaparta.
- PRAT CARVAJAL, E. (2010). *Las raíces históricas de los conflictos armados actuales*. Valencia. Publicaciones de la Universitat de València.
- QUANDT, W. B. (1986). *Camp David: Peacemaking and Politics*. Washington. The Brookins Institutions.
- RAYMAND, E. (2010). *11 de septiembre: las verdades ocultas*. Madrid. Akal.
- REESE, S. D., GANDY, O.H. y GRANT, A. E. (2001). *Framing Public Life*. Mahwah. New Jersey. Lawrence Erlbaum.
- REGAN, G. (2006). *Israel y los árabes*. Madrid. Akal.

- REIN, R. (1996). *Franco, Israel y los judíos*. Madrid. Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- RODRÍGUEZ, O. (2012). *Yo muero hoy: las revueltas en el mundo árabe*. Bilbao. Editorial Debate.
- SÁBADA, T. (2006). *Framing. Una teoría para los medios de comunicación*. Pamplona. Ulzama.
- SAID, E.W. (2002). *Palestina: Paz sin territorios*. Navarra. Txalaparta.
- SAID, E.W. (2005) *La pluma y la espada. Conversaciones con David Barsamian*. Buenos Aires. Siglo XXI.
- SAPERAS, E. (1987). *Los efectos cognitivos de los medios de comunicación*. Barcelona, Ariel.
- SEGEV, T. (1993). *The Seventh Millions: The Israelis and the Holocaust*. Nueva York. Hill & Wang.
- SEGURA I MAS, A. (2002). *Aproximación al mundo islámico: desde los orígenes hasta nuestros días*. Barcelona. Editorial UOC.
- SHAVIT, U. (2009). *The New Imagined Community: Global Media and The Construction of National and Muslim Identities of Migrants*. Oregon. Sussex Academy Press.
- SOLANA, J. y BASSETS, L. (2010). *Reivindicación de la política. Veinte años de relaciones internacionales*. Bilbao. Editorial Debate.
- STEPHENS, E. (2006). *US Policy towards Israel. The role of political culture in defining the 'Special Relationship'*. Oregon. Sussex Academy Press.
- STURKEN, M. (1997). *Tangled Memories. The Vietnam War, the AIDS epidemic and the politics of remembering*. Ithaca. Cornell University Press.
- SWISHER, C.E. (2004). *The Truth about Camp David: The untold story about the collapse of the middle east peace process*. Nueva York. Nations Books.

- THOMPSON, J. B. (1998). *Los media y la modernidad*. Barcelona. Paidós.
- TILLEY, V. (2007). *Palestina/Israel, un país, un Estado. Una iniciativa audaz para la paz*. Madrid. Akal.
- TUCHMAN, G. (1978). *News making: a study in the construction of reality*. Nueva York. The Free Press.
- VALDEÓN, J., PÉREZ, J. y JULIÁ, S. (2003). *Historia de España*. Madrid. Espasa-Calpe.
- VALDÉS PHILLIPS, P. y SALAZAR SPARKS, J. (1987). *Manual de Política mundial contemporánea*. Santiago de Chile. Ediciones Andrés Bello.
- VAN DIJK, T. A. (1990). *La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la información*. Barcelona, Paidós.
- VAN DIJK, T. A. y otros autores (2005). *El discurso como interacción social*. Barcelona. Gedisa.
- VICENTE LEÑERO, C. M. (1986). *Manual de Periodismo*. Barcelona. Grijalbo.
- VILANOVA, P. (1999). *Jerusalén: el proceso de paz en Oriente Medio*. Barcelona. Icaria.
- VILCHES, L. (1996). *La televisión: los efectos del bien y del mal*. Barcelona. Paidós.
- VINUESA, A. (2008). *Palestina: el Holocausto ignorado*. Madrid. Fundamentos.
- VV. AA. (2003). *El estado del mundo en 2003. Anuario de economía y geopolítica mundial*. Madrid. Akal.
- VV. AA. (2006). *El conflicto árabe-israelí. Nuevas expectativas*. Monografías del CESEDEN. Madrid. Ministerio de Defensa.
- VV. AA. (2007). *La extrema derecha en Europa desde 1945 a nuestros días*. Barcelona. Tecnos.

- WAGNER, W. y ELEJABARRIETA, F. (1998). *Representaciones sociales en* MORALES, J. F (coord.). *Psicología social*. Madrid. Alianza.
- WANTA, W. (1997). *The Public and the National Agenda: how people learn about important issues* Lawrence Erlbaum Associates. Mahwah.
- WARCHAWSKY, M. (2002). *Israel-Palestina: la alternativa de la convivencia binacional*. Madrid. Libros de la Catarata.
- ZEADEY, F.T. (1979). Camp David. *A new Balfour declaration*. Nueva York. Association of Arab-American University Graduates.
- ZERTAL, I. (1998). *From Catastrophe to Power: Holocaust Survivors and the Emergence of Israel*. Berkeley. University of California Press.